



Forbrukerklageutvalget

Vedtak i Forbrukerklageutvalgets sak 128620

Sakens parter

Klager: Edina Keranovic, Inga Fra Varteigs vei 2, 1850 Mysen

Innklaget 1: Fosby Anlegg AS, Klokkegårdveien 17, 1711 Sarpsborg

Innklaget 2: Aass Maskinservice AS, Tillaveien 33, 1626 Manstad

Kort oppsummering av saken og utfall

Kjøp av håndverkertjeneste fra næringsdrivende. Asfaltering/graving på gårds plass.

Klage på mangelfullt utført arbeid. Prinsipalt krav om prisavslag og erstatning. Subsidiært krav om utbedring og erstatning. Ikke medhold.

Sammendrag av faktiske forhold og partenes anførsler

Klageren forklarer at hun 22.09.2022 inngikk avtale med innklagde 1 om graving/asfaltering av gårds plassen hennes. Innklagde 1 hadde i forkant av avtalen vært på befaring av gårds plassen. Klageren fikk i etterkant av befaringen tilsendt et pristilbud fra innklagde 1. Pristilbud fra innklagde 1 datert 22.09.2022 på 80 122 kroner inkl. mva. er fremlagt. I dette er følgende opplyst:

«Rigg grunnarbeider

Avsjaktning av singel og noe underliggende masser

Opplastning av gravemasser

Avretning med tilkjørte masser og komprimering. Subus 0-20 mm

Borttransport og deponering av overskuddsmasse

Setting av kantstein 8x20x100 cm i jordfuktig betong

Rigg asfalt

Asfaltering med AGB 8 4 cm

Tillegg for område etter bilde på SMS 10-10-22

Fosby Anlegg AS tar ikke ansvar for underliggendemasser ved setninger i grunn.

Les vedlegg om asfalt. Arealet i gårdsplassen er målt av huseier. Avregnes opp eller ned etter oppmåling. Tillegg for område etter bilde på SMS 10-10-22 får ikke tilfredstillende underlag.

Fosby Anlegg as gir ingen garnti på dette området.»

Klageren opplyser at hun primært var i kontakt med innklagde 1 i forbindelse med avtaleinngåelsen.

Klageren har opplyst at innklagde 2 sitt tilbud ikke ble gjort kjent for henne før hun fikk tilsendt faktura, etter at arbeidet ble utført. Ifølge klageren fikk hun ikke opplyst hva tilbudet innebar, og hva hun kunne kjøpe i tillegg. Innklagde 2 er samarbeidspartner med innklagde 1 som klageren ikke har hatt noe å gjøre med. Det er innklagde 2 som har utført arbeidet på gårdsplassen hennes. Klageren har fremlagt faktura fra innklagde 2 datert 31.10.2022 på 46 434,50 kroner inkl. mva. I fakturaen er følgende opplyst:

«Fosby Anlegg AS – Inga fra Varteigsvei 2

Arbeide utført september & oktober 2022

Rigg og drift

Avsjakting av løsmasser

Opplastning av gravemasser

Avretting for asfaltering

Borttransport og deponering av masser.

Setting av kantstein»

Klageren forklarer at hun i forbindelse med avtaleinngåelsen opplyste innklagde 1 om at hun var bortreist i perioden 23.09.2022 til 06.10.2022, og at arbeidet ikke kunne starte da. Ifølge klageren fikk hun ikke svar fra innklagde 1 angående dette. I perioden klageren var

bortreist ble likevel grunnarbeidet utført uten at dette var avtalt på forhånd. Klageren ble heller ikke informert underveis.

Klageren oppdaget i mai 2023 sprekker i asfalten og at ugress blomstret opp flere steder. Det ble heller ikke lagt duk da grunnarbeidet ble utført.

Klageren opplyser at hun reklamerte til innklagde 1 06.06.2023. Klageren har fremlagt SMS-korrespondanse med innklagde 1 datert 16.06. Innklagde 1 skriver følgende til klageren: «Vi kommer innom neste uke og ser på asfalten hos deg.». Klageren svarte til dette samme dag: «Hei. Reiser bort torsdag 22.6 så fint hvis dere kan komme i første av uka».

Klageren forklarer at hun ikke hørte noe mer fra innklagde 1 og etterlyste når innklagde 1 skulle komme på befaring. Klageren har til støtte for dette fremlagt udatert e-post der hun skriver følgende til innklagde 1:

«Jeg har i medio juni vært i kontakt med Nita A. og meldt ifra om reklamasjon. Hun skulle finne en dag når dere kunne komme å se på skader.

Siden har jeg ikke hørt noe fra henne. Har prøvd å ringe henne et par ganger senere uten å lykkes.

Har nå igjen i september forsøkt å få tak i henne uten å lykkes.

Dette synes jeg var rart og etterlater ingen positiv inntrykk om bedriften.

Nå prøver jeg igjen da det egentlig var deg jeg snakket først om tilbudet for asfaltering.

Ber om at du/dere finner en dag snarest mulig å kommer å se på asfalten så snakker vi om veien videre deretter.»

Innklagde 1 svarte at de 20.06.2023 var innom for en befaring av asfalten, men at de ved en feil hadde glemt å sende en tilbakemelding til klageren om dette. Klageren ble også informert om at de ikke godkjente reklamasjonen hennes. Klageren har til støtte for dette fremlagt e-postkorrespondanse med innklagde 1 fra september 2023.

Klageren opplyser at det mangelfulle arbeidet til innklagde 1 og 2 har medført fuktskade på innsiden og utsiden av garasjeveggen, fordi vann fra garasjen ikke kommer ut som følge av høydeforskjell mellom garasjen og asfalten. Klageren har fremlagt et pristilbud som viser kostnader for å utbedre fuktskaden. Tilbud nr. 55 fra Rampi Snekker AS datert

07.08.2024. Pristilbudet er på 31 250 kroner inkl. mva. og knytter seg til: «utbedring fuktskape garasje».

Klageren anfører på denne bakgrunn at det ikke var inngått en bindende avtale om asfaltering mens hun var bortreist. Klageren anfører også at hun ikke ble muntlig eller skriftlig informert om at innklagde 1 kun finavrettet gårdsplassen. I tillegg anfører klageren at arbeidet med graving/asfaltering på gårdsplassen hennes er mangelfullt utført. Hun krever som følge av dette prinsipalt prisavslag og erstatning, subsidiært utbedring og erstatning.

Innklagde 1 har blant annet i e-post datert 15.02.2024, 20.02.2024, 24.04.2024 og 03.05.2024 gjort rede for sitt syn på saken. Innklagde 1 avviser klagerens krav. Innklagde 1 viser til at gårdsplassen til klageren bar preg av at asfalten var utsatt for oljesøl fra eventuelle biler som har stått parkert da innklagde 1 var på befaring i juni 2022. I tillegg var det synlige hull/fordypninger hvor det så ut som støtten til for eksempel moped/sykkel hadde vært brukt uten å legge noe under. Det var også flere stygge spor i asfalten som tyder på vridning av bildekk i stillestående posisjon. På det tidspunktet innklagde 1 var der, hadde det ikke kommet ugress opp gjennom asfalten, noe som skjer dersom asfalten for eksempel blir utsatt for oljesøl og dermed smuldrer.

Når det gjelder grunnarbeid, viser innklagde 1 til at grunnarbeid defineres som masseutskifting. I tilbudet klageren mottok står det avsjakting og noe underliggende masser som er synlig ugress. I tillegg gjelder tilbudet avretting med subus 0-20 mm og komprimering. Ifølge innklagde 1 ba ikke klageren om duk, og det er heller ikke gitt tilbud på det da det ikke er vanlig hvis ikke kjøpere spesielt ber om det. Innklagde 1 har utført alt arbeid som står i tilbudet, og klageren har også godkjent dette. Det står også i tilbudet at klageren ba om asfalt på et ekstra område etter at avsjakting/istandgjøringen til asfalten var gjennomført. Da ble det skrevet et revidert tilbud hvor det ble påpekt at tilleggsområdet ikke vil få tilfredsstillende underlag og at innklagde 1 som følge av dette ikke gir en garanti for arbeidet på det området.

Innklagde 1 kom på en ny befaring hos klageren våren 2024, med klageren til stede. Gårdsplassen var på dette tidspunkt uten tegn til ugress. Klageren påpekte de steder det tidligere har kommet opp ugress, noe som ifølge innklagde 1 er vanlig da underliggende masser ikke er totalt utskiftet. Gårdsplassen ble kun avsjaktet og lagt på subus før asfaltering. Det ble heller ikke lagt på duk, men dette er som tidligere nevnt ikke vanlig å

gjøre uten konkret forespørsel. Gårdsplassen bar som tidligere preg av mye oljesøl, mer enn på tidligere befaring. Dette medfører at asfalten smuldrer opp, som tidligere nevnt. Klageren påpekte at gårdsplassen var noe ujevn og at noe av grunnen har gitt etter/seget. Det kan tyde på at det ikke har vært gjort riktig grunnarbeid ved oppbygging av gårdsplassen. Et slikt sig i grunnen kommer ikke av det tynne laget som innklagde 1 avsjaktet og avrettet med subus. Sig i grunnen er noe som skjer dersom oppbyggingen av gårdsplassen ikke er gjort riktig. Innklagde 1 har ikke bygd opp gårdsplassen. Noen av ujevnhetene var i tillegg tydelige søkk hvor det bærer preg av biler/hengere/andre tunge gjenstander som har blitt stående på gårdsplassen på varme dager. På befaringen belyste klagerens mann at gårdsplassen har et lavt punkt inn mot garasjen, og at dette har medført et vannproblem. Innklagde 1 tilbød seg å legge en renne inn mot garasjen for egen regning, men klageren ønsket ikke å godta dette tilbudet.

Innklagde 2 har i e-post datert 02.07.2025 gjort rede for sitt syn på saken. Innklagde 2 avviser klagerens krav. De viser til at de i henhold til fremlagt tilbud datert 22.09.2022 fra innklagde 1 har utført følgende arbeid hos klageren:

- Rigg grunnarbeider
- Avsjakting av singel og noe underliggende masser
- Opplasting av gravemasser
- Avretting med tilkjørte masser og komprimering. Subus 0-20 mm
- Borttransport og deponering av overskuddsmasser
- Setting av kantstein 8x20x100 cm i jordfuktig betong

Arbeidet er utført etter bestilling og beskrivelse fra innklagde 1.

Forbrukerklageutvalget går ikke nærmere inn på partenes anførsler i sakssammendraget, enn det som er beskrevet ovenfor. Utvalget har mottatt alle saksdokumentene og har satt seg inn i disse.

Sakens gang

Saken ble 28.09.2023 brakt inn for Forbrukertilsynet og fikk saksnummer 23/12755.

Forbrukertilsynet henvendte seg skriftlig til innklagde første gang 12.02.2024. Saken ble

henlagt som uforliket ved Forbrukertilsynets brev av 06.05.2024, og klagen til Forbrukerklageutvalget er datert 13.05.2024. Klagen er poststemplet 03.06.2024, og er rettidig. Forbrukerklageutvalget mottok klagen 05.06.2024.

Saken ble lagt frem i Forbrukerklageutvalgets møte den 08.09.2025.

Klagerens påstander

Klageren har prinsipalt nedlagt påstand om prisavslag med 80 122 kroner og erstatning med 31 250 kroner. Subsidiært har klageren nedlagt påstand om utbedring og erstatning med 31 250 kroner. Klageren har også krevd renter.

Utvalget ser slik på saken

Saken gjelder en avtale om en bestemt tjeneste som er inngått mellom en tjenesteyter i næringsvirksomhet og en forbruker, og forholdet vurderes derfor etter håndverkertjenesteloven 16. juni 1989 nr. 63 (hvtjl.), jf. lovens § 1.

Klageren anfører at det ikke var inngått en bindende avtale om asfaltering mens hun var bortreist. Klageren anfører også at hun ikke ble muntlig eller skriftlig informert om at innklagde 1 kun finavrettet gårdsplassen.

Utenom tilbud datert 22.09.2022 har ingen av partene har fremlagt ytterligere dokumentasjon som viser hva som ble avtalt av hva arbeidet på gårdsplassen skulle inneholde eller tidspunkt for oppstart av arbeidet. Utvalget legger etter dette til grunn at arbeidet som er nevnt i tilbudet, er det som ble avtalt mellom partene.

Innklagde 1 og 2 har som de profesjonelle partene plikt til å fraråde etter hvtjl. § 7. Dersom tjenesteyteren før avtale er inngått eller før arbeidet er påbegynt, må anta at prisen for en reparasjon vil stå i misforhold til det tingen er verd i reparert stand, eller for øvrig at tjenesten ikke vil bli til rimelig nytte for forbrukeren, skal tjenesteyteren orientere forbrukeren om det, jf. hvtjl. § 7 første ledd.

I tilbudet fremgår det at innklagde 1 har informert om at tilleggsarbeid utført etter at det innledende arbeidet var gjennomført, ikke kunne utføres tilstrekkelig og at det derfor ikke ble gitt garanti på dette arbeidet. Innklagde 1 har også informert i tilbudet om at de ikke har ansvar for «underliggendemaser ved setninger i grunn.», og at klageren anbefales å

lese et vedlegg om asfalt. Det er utover dette ikke fremlagt dokumentasjon som sier noe mer om hva klageren ble informert om forutfor og underveis i arbeidet. Utvalget har etter dette ikke holdepunkter for å legge til grunn at klageren ikke ble tilstrekkelig informert om hva arbeidet konkret gikk ut på, eller at hun ikke ble frarådet tilstrekkelig etter hvtjl. § 7.

Klageren anfører at arbeidet på gårdsplassen er mangelfullt.

Det følger av hvtjl. § 5 at tjenesten skal utføres fagmessig, og at håndverkeren skal ivareta forbrukerens interesser med tilbørlig omsorg. Videre skal tjenesteyteren veilede og samrå seg med forbrukeren i den utstrekning forholdene tilsier det. Dersom tjenesten ikke fører til det resultat som forbrukeren i samsvar med § 5 har rett til å kreve eller som ellers er avtalt, foreligger det en mangel, jf. hvtjl. § 17 første ledd.

Det er klageren som har bevisbyrden i saken.

Klageren har fremlagt et pristilbud fra Rampi Snekker AS som viser utbedringskostnader for en fuktskade i garasjen. Klageren har utover dette ikke fremlagt dokumentasjon som underbygger at arbeidet innklagde 1 og 2 har utført er mangelfullt, til tross for oppfordringer om å gjøre dette. Utvalget finner etter dette ikke at arbeidet er mangelfullt utført, jf. hvtjl. § 5.

Klagen fører etter dette ikke fram.

Konklusjon og vedtak

Forbrukerklageutvalget fatter slikt vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er enstemmig.

Porsgrunn, den 08.09.2025

Signe Eriksen

Johan Henrik Bjørge

Rune Bård Hansen

Saksbehandler: Ernstine Skjøstad