



Forbrukerklageutvalget

Vedtak i Forbrukerklageutvalgets sak 61166

Sakens parter

Klager: Sikander Muhammad, Hallvard Berges vei 2, 0976 Oslo

Innklaget: Muhamed Mesanovic, Fredbos Vei 61, 1383 Asker

Kort oppsummering av saken og utfall

Kjøp av garasjeport med montering. Klage på at varen er betalt, men ikke mottatt. Prinsipalt krav om heving. Subsidiært krav om prisavslag. Krav om erstatning for saksbehandlingsgebyr og renter. Forbrukerklageloven § 18. Medhold.

Sammendrag av faktiske forhold og partenes anførsler

Klageren inngikk i mai 2023 avtale med innklagde om kjøp og montering av en garasjeport. Klageren har opplyst at han betalte 10 000 kroner på forhånd for garasjeporten, og at han skulle betale 10 000 kroner til ved levering og montering. Mesanovic Alugate ANK ble 25.10.2024 slettet i Brønnøysundregisteret. Sletting får ikke betydning for partsforholdet da innehaveren av enkeltpersonforetaket er innklaget som part i saken.

Det er ikke fremlagt kontrakt eller faktura i saken.

Klageren har opplyst at innklagde var på befaring før han ga tilbud på levering og montering av garasjeport. Porten skal ha vært bestillingsvare og klageren opplyste at han måtte betale på forhånd, og skulle få slutfaktura når alt var i orden. Innklagde har fremlagt dokumentasjon for at han betalte 10 000 kroner til innklagde den 16.05.2023.

Innklagde opplyste per sms 14.06.2023 at «*levering og montering av port 25.06.2023.*

Det har oppstått noen forsinkelser fra produsent men vi regner med å komme 25 juni hos

deg». Klageren har fremlagt utdrag av meldingskorrespondanse mellom partene som viser at partene avtaler flere tidspunkt for levering i perioden juni til oktober, uten at innklagde dukket opp for å fullføre arbeidet.

Klageren anfører på denne bakgrunn at han aldri har mottatt varen og tjenesten han betalte for. Han krever som følger av dette heving og erstatning, samt forsinkelsesrenter.

Innklagde har verken besvart Forbrukertilsynets henvendelser eller reagert på Forbrukerklageutvalgets oppfordring om tilsvarende, lovlig forkynt for ham den 21.10.2024.

Forbrukerklageutvalget går ikke nærmere inn på partenes anførsler i sakssammendraget, enn det som er beskrevet ovenfor. Utvalget har mottatt alle saksdokumentene og har satt seg inn i disse.

Sakens gang

Saken ble 27.11.2023 brakt inn for Forbrukertilsynet og fikk saksnummer 23/16149. Forbrukertilsynet henvendte seg skriftlig til innklagde første gang 26.06.2024. Saken ble henlagt som uforliket ved Forbrukertilsynets brev av 30.08.2024, og klagen til Forbrukerklageutvalget er datert 25.09.2024 og er rettidig. Forbrukerklageutvalget mottok klagen 25.09.2024.

Saken ble lagt frem i Forbrukerklageutvalgets møte den 03.09.2025.

Klagerens påstand

Klageren har nedlagt påstand om heving med 10 000 kroner, samt erstatning for saksbehandlingsgebyret med 1 227 kroner. Klageren har også krevd renter.

Utvalget ser slik på saken

Innklagde har ikke gitt uttalelse i saken, og den avgjøres derfor på grunnlag av klagerens fremstilling i saken, jf. forbrukerklageloven § 18.

Klageren anfører at han aldri mottok garasjeporten han betalte for. Han har dokumentert at han betalte 10 000 kroner for den 16.05.2023.

Tingen skal leveres uten unødig opphold og senest innen 30 dager etter kjøpet, hvis ikke noe annet er avtalt, jf. fkjl. § 6 første ledd.

Det fremgår av fkjl. § 23 første ledd at dersom selgeren ikke har levert tingen i tide i samsvar med § 6, skal forbrukeren oppfordre selgeren til å levere innen en rimelig tilleggsfrist for oppfyllelse. Dersom selgeren ikke leverer innen denne tilleggsfristen, kan forbrukeren heve avtalen.

Korrespondansen mellom partene viser at det flere ganger i perioden juni til oktober ble avtalt tidspunkt for levering og montering av garasjeporten. Utvalget finner med dette at klageren har gitt innklagde en rimelig tilleggsfrist for oppfyllelse etter fkjl. § 23 første ledd.

Da innklagde ikke har levert garasjeporten til tross for at klageren flere ganger har gitt innklagde rimelig tilleggsfrist for oppfyllelse etter fkjl. § 23 første ledd, kan klageren som følge av dette heve kjøpet.

Virkningene av heving er at partenenes plikt til å oppfylle avtalen faller bort og at mottatte ytelser skal returneres, jf. fkjl. § 49 første og andre ledd. Innklagde plikter etter dette å tilbakebetale kjøpesummen til klageren. Som følger av at klageren ikke har mottatt varen, trenger han ikke levere noe tilbake til innklagde.

Klageren har krevd erstatning for saksbehandlingsgebyret til Forbrukerklageutvalget, på 1227 kroner.

Den 01.07.2024 ble det innført saksbehandlingsgebyr for å sende saken inn til mekling hos Forbrukertilsynet og klage saken inn til Forbrukerklageutvalget, jf. forbrukerklageloven § 7 jf. forbrukerklageforskriften § 2a. I forbindelse med innføringen av saksbehandlingsgebyr ble det i forarbeidene, Prop. 55 L (2019-2020) s. 34, vist til at departementet har «kompetanse til å gi nærmere regler om for eksempel hvordan gebyret skal beregnes, om noen skal unntas fra å betale gebyr, og om dekning av gebyret». Det er i forbrukerklageforskriften ikke gitt nærmere regler om dette. Det fremstår likevel forutsatt av departementet at saksbehandlingsgebyret er noe den klagende part kan få erstattet. I departementets høringsnotat av 22.06.2023, angående forslag til endringer i forbrukerklageforskriften, ble uttalt følgende: «gebyret kan imidlertid inngå i kravet mot motparten, og kan dekkes dersom man får medhold i sitt krav».

I Forbrukerklageutvalget sak FKU-55729, som ble behandlet av utvidet utvalg den 24.09.2025, ble det konkludert med at saksbehandlingsgebyret skal anses som et erstatningskrav som kan dekkes etter alminnelige erstatningsregler dersom klageren får medhold i kravet sitt.

Utvalget finner etter dette at saksbehandlingsgebyret kan dekkes etter fkjl. § 33, som legger til grunn at klageren kan kreve erstatning for det tap han lider som følge av mangel ved tingen. I tråd med fkjl. § 52 første ledd skal erstatningen svare til det økonomiske tapet, herunder utlegg, prisforskjell og tapt fortjeneste, som den annen part er påført ved kontraktsbruddet. Utvalget tilkjenner etter dette erstatning for saksbehandlingsgebyret på 1 277 kroner.

Klageren har også krevd renter. Etter fkjl. § 50 andre ledd første punktum har klageren krav på renter i henhold til forsinkelsesrenteloven § 3 første ledd, første punktum fra det tidspunktet han reklamerte på mangelen. Loven sier imidlertid ikke noe om forsinkelsestilfellene. Den tilsvarende bestemmelsen i kjl. § 65 andre ledd hjemler forsinkelsesrenter fra betalingstidspunktet, uavhengig av om heving skjer på grunn av mangler eller forsinkelse.

Utvalget finner det ikke sannsynlig at lovgivers mening har vært å stille forbrukerne dårligere etter forbrukerkjøpsloven enn etter kjøpsloven i forsinkelsestilfellene. Det må dermed legges til grunn at renter løper fra betalingstidspunktet i de tilfeller kjøpet heves på grunn av forsinket eller manglende levering av varen. Renter beregnes dermed fra 16.05.2023.

Klageren krever forsinkelsesrenter av erstatningskravet på 1277 kroner. Klageren har krav på renter av 1277 kroner fra 15.08.2025, som er 30 dager etter skriftlig påkrav ved Forbrukerklageutvalgets forkynning av klageskjema, jf. forsinkelsesrenteloven § 2 første ledd.

Konklusjon og vedtak

Forbrukerklageutvalget fatter slikt vedtak:

1. Muhamed Mesanovic plikter å betale 10 000– titusen – kroner til Sikander Muhammad med tillegg av forsinkelsesrenter etter forsinkelsesrenteloven § 3 første ledd første punktum fra 16.05.2023 til betaling skjer.

2. Muhamed Mesanovic plikter å betale 1277– ettusentohundreogsyttisju- kroner til Sikander Muhammad med tillegg av forsinkelsesrenter fra 15.08.2025 etter forsinkelsesrenteloven § 2 første ledd til betaling skjer.

Oppfyllelsesfristen er 1 – én – måned fra vedtakets forkynnelse.

Vedtaket er enstemmig.

Porsgrunn, den 24.09.2025

Ali Aslam Malik

Alice Jervell

Irene Lundeker

Saksbehandler: Terese Kringebotten Bauge