



Forbrukerklageutvalget

Vedtak i Forbrukerklageutvalgets sak 54634

Sakens parter

Klager: Jan Fredrik Haug, Strømliveien 63, 3047 Drammen

Innklaget: Christer Fjellstad, Lynumvegen 453, 7620 Skogn

Kort oppsummering av saken og utfall

Kjøp av leirduekaster mellom private parter. Klage på feil modell av leirduekaster. Krav om heving og erstatning. Forbrukerklageloven § 18. Medhold.

Sammendrag av faktiske forhold og partenes anførsler

Klageren opplyser at han kjøpte en 12V Leirduekaster Super Trap X90 av innklagde via finn.no den 01.07.2023. Klageren har fremlagt korrespondanse mellom partene hvor det fremgår at 12V Leirduekaster Super Trap X90 ble solgt for 3 000 kroner og at de skulle dele på frakten. Videre har klageren fremlagt dokumentasjon på at han har gjennomført betaling til innklagde med 3 150 kroner via betalingstjenesten Vipps den 01.07.2023.

Etter gjentatte purringer mottok han pakken den 26.07.2023, men åpnet den ikke før 20.08.2023, da han skulle bruke leirduekasteren for første gang. Klageren oppdaget da at det var feil modell (Champion) og at det manglet magasin i esken, slik at den var lite brukelig. Klageren opplyser at det heller ikke er mulig å benytte en wobblers til den leirduekasteren han har mottatt (noe som får leirduekasteren til å skyte mer forutsigbart til flere kanter og høyder), og som var grunnen til at han bestilte nettopp denne 12V Leirduekaster Super Trap X90.

Klageren har fremlagt en melding som han sendte til innklagde den 21.08.2023, og hvor følgende fremgår:

«Hei! Skulle pakke opp og sette sammen leirduekasteren og i den forbindelse lurer jeg på: Hvilken modell er det du har sendt til meg egentlig? Det er ikke den du har skrevet og brukt bilde av i annonsen i hvert fall. Jeg kan heller ikke se å ha mottatt stengene til magasinet. Kan du sjekke opp i dette?»

Klageren har videre fremlagt et svar fra innklagde den 05.09.2023 hvor det fremgår at han skulle sjekke dette, og videre følgende svar fra innklagde den 30.09.2023:

«Hei! Da har jeg sjekka nøye de tre stedene kasteren ha vært i mitt eie, ingen magasin. Har du sjekket nøye hos deg?»

Klageren har fremlagt dokumentasjon fra nettsiden www.hylte.no med informasjon om at Genzo 12V leirduekaster Super Trap X90 har en pris pålydende 4 449 kroner, i tillegg til en fraktkostnad på 200 kroner.

Innklagde har ikke uttalt seg i saken utover en telefonsamtale hvor han opplyste at han skulle se på saken.

Forbrukerklageutvalget går ikke nærmere inn på partenes anførsler i sakssammendraget, enn det som er beskrevet ovenfor. Utvalget har mottatt alle saksdokumentene og har satt seg inn i disse.

Sakens gang

Saken ble 03.11.2023 brakt inn for Forbrukertilsynet og fikk saksnummer 23/14893.

Forbrukertilsynet henvendte seg skriftlig til innklagde første gang 21.05.2024. Saken ble henlagt som uforliket ved Forbrukertilsynets brev av 31.07.2024, og klagen til Forbrukerklageutvalget er datert 14.08.2024, og er rettidig.

Saken ble lagt frem i Forbrukerklageutvalgets møte den 03.09.2025.

Klagerens påstand

Klageren har fremsatt prinsippalt krav om heving pålydende 3 150 kroner, i tillegg til erstatning pålydende 2 776 kroner. Subsidiært har klageren fremsatt krav om prisavslag

pålydende 1 650 kroner, i tillegg til erstatning pålydende 1 277 kroner. Klageren har også fremsatt krav om renter.

Utvalget ser slik på saken

Saken gjelder en avtale om kjøp av leirduekaster mellom private parter, og forholdet reguleres derfor av kjøpsloven av 13. mai 1988 nr. 27 (kjl.), jf. lovens § 1.

Det følger av kjl. § 17 første ledd at tingen skal være i samsvar med de krav til art, mengde, kvalitet, andre egenskaper og innpakning som følger av avtalen. I motsatt fall foreligger det en mangel, jf. kjl. § 17 tredje ledd. Det er også en mangel ved tingen dersom den ikke svarer til opplysninger som selgeren i sin markedsføring eller ellers har gitt om tingen, dens egenskaper eller bruk og som kan antas å ha innvirket på kjøpet, jf. kjl. § 18 første ledd.

Det er klageren som har bevisbyrden og som må sannsynliggjøre de omstendigheter eget krav er begrunnet med.

Innklagde har ikke gitt uttalelse i saken. Forbrukerklageutvalget kan da avgjøre saken på grunnlag av klagerens saksfremstilling, med mindre denne strider mot «vitterlige kjensgjerninger», jf. forbrukerklageloven 23. juni 2020 nr. 98 § 18.

På bakgrunn av fremlagt dokumentasjon i saken legges det til grunn at leirduekasteren som klageren mottok fra innklagde ikke er i samsvar med det som var avtalt. Det foreligger derfor en kjøpsrettslig mangel etter kjl. § 17 første ledd og tredje ledd.

Klageren har fremsatt krav om heving.

Av kjl. § 39 første ledd fremgår det at heving forutsetter at det foreligger et vesentlig kontraktsbrudd. Klageren har mottatt en leirduekaster av en annen modell enn det som var annonsert, og som dessuten manglet funksjoner som var avgjørende for klageren. Utvalget mener derfor at det foreligger et vesentlig kontraktsbrudd.

Virkningene av heving er at partenes plikt til å oppfylle avtalen faller bort og at mottatte ytelser skal returneres, jf. kjl. § 64 første og andre ledd.

Klageren plikter derfor å stille leirduekasteren til disposisjon der klageren overtok den, eventuelt sørge for sending på innklagdes regning dersom innklagde ber om dette.

Innklagde plikter å tilbakebetale kjøpesummen pålydende 3 150 kroner.

Renter på kjøpesummen, i henhold til forsinkelsesrenteloven § 3 første ledd, første punktum, løper ifølge kjl. § 65 andre ledd, jf. § 71, fra den dagen innklagde mottok kjøpesummen og fram til betaling skjer. Innklagde mottok betalingen den 01.07.2023, og renter regnes fra denne datoen.

Klageren har også fremsatt krav om erstatning for utgifter knyttet til kjøp av korrekt modell med til sammen 1 499 kroner.

Det følger av kjl. § 68 at dersom kjøpet heves og kjøperen foretar dekningskjøp eller selgeren deknings salg på en forsvarlig måte og innen rimelig tid etter hevingen, legges kjøpesummen og prisen etter deknings transaksjonen til grunn når prisforskjell skal reknes ut.

Videre følger det av kjl. § 69 første ledd at dersom kjøpet er hevet uten at det foretas dekning som nevnt i § 68, og det er gjengs pris for tingen, legges kjøpesummen og den gjengse prisen på hevingstiden til grunn når prisforskjell skal reknes ut. Blir kjøpet hevet etter at tingen er overtatt, skal isteden gjengs pris ved overtakelsen legges til grunn.

Videre fremgår det at som gjengs pris anses prisen på leveringsstedet for ting av samme slag eller, om det ikke gjelder noen gjengs pris der, på et annet sted som med rimelighet kan likestilles med dette, likevel slik at omsyn tas til forskjell i transportkostnader.

Det er ikke fremlagt dokumentasjon på at klageren har foretatt dekningskjøp, men han har fremlagt dokumentasjon på at prisen på den aktuelle leirduekasteren er 4 449 kroner, i tillegg til en fraktkostnad pålydende 200 kroner, det vil si 1 499 kroner mer enn det han betalte for leirduekasteren til innklagde. Utvalget legger derfor til grunn at dette er gjengs pris og vilkårene for erstatning pålydende 1 499 kroner etter kjl. § 69 er dermed oppfylt.

Videre har klageren fremsatt krav om erstatning for gebyret klageren måtte betale for å få saken behandlet hos Forbrukerklageutvalget.

Den 01.07.2024 ble det innført saksbehandlingsgebyr for å sende saken inn til meklings hos Forbrukertilsynet og klage saken inn til Forbrukerklageutvalget, jf.

forbrukerklage loven § 7 jf. forbrukerklage forskriften § 2a. I forbindelse med innføringen av saksbehandlingsgebyr ble det i forarbeidene, Prop. 55 L (2019-2020) s. 34, vist til at departementet har «kompetanse til å gi nærmere regler om for eksempel hvordan gebyret skal beregnes, om noen skal unntas fra å betale gebyr, og om dekning av gebyret». Det er i forbrukerklage forskriften ikke gitt nærmere regler om dette. Det fremstår likevel forutsatt av departementet at saksbehandlingsgebyret er noe den

klagende part kan få erstattet. I departementets høringsnotat av 22.06.2023, angående forslag til endringer i forbrukerklageforskriften, ble uttalt følgende: «gebyret kan imidlertid inngå i kravet mot motparten, og kan dekkes dersom man får medhold i sitt krav».

Krav om saksbehandlingsgebyr ble behandlet i utvidet utvalg i Forbrukerklageutvalgets sak FKU-55729, den 24.09.2025. Her ble det konkludert med at saksbehandlingsgebyret skal anses som et erstatningskrav som kan dekkes etter alminnelige erstatningsregler, dersom klageren får medhold i kravet sitt.

Utvalget finner etter dette at saksbehandlingsgebyret kan dekkes etter kjl. § 40. Klageren kan etter denne bestemmelsen kreve erstatning for det tap han lider som følge av mangel ved tingen. Utvalget finner at kostnaden på 1 277 kroner i saksbehandlingsgebyr til Forbrukerklageutvalget, ble påført i forbindelse med den mangelfulle tingen, jf. § 40. Utvalget tilkjenner etter dette erstatning for saksbehandlingsgebyr på 1 277 kroner.

Klageren har også fremsatt krav om forsinkelsesrenter.

Etter forsinkelsesrenteloven § 2 løper renten fra 30 dager etter at skriftlig påkrav ble fremsatt. Første gang klageren rettet skriftlig og beløpsfestet krav om erstatning var ved klagen av saken til Forbrukertilsynet datert 14.08.2024. Kopi av klageskjemaet ble oversendt innklagde i brev av 30.05.2025, og renter regnes derfor fra 29.06.2025.

Klageren har dermed fått medhold i sitt krav.

Konklusjon og vedtak

Forbrukerklageutvalget fatter slikt vedtak:

Christer Fjellstad plikter å betale 3 150 kroner – tretusenetthundreogfemtikroner - til Jan Fredrik Haug, med tillegg av forsinkelsesrenter etter forsinkelsesrenteloven § 3 første ledd første punktum fra 01.07.2023 og til betaling skjer.

Christer Fjellstad plikter videre å betale 2 776 kroner – totusensyvhundreogsyttisekskroner - til Jan Fredrik Haug, med tillegg av forsinkelsesrenter etter forsinkelsesrenteloven § 3 første ledd første punktum fra 29.06.2025 og til betaling skjer.

Oppfyllelsesfristen er 1 – én – måned fra vedtakets forkynnelse.

Vedtaket er enstemmig.

Porsgrunn, den 25.09.2025

Ali Aslam Malik

Irene Lundeker

Alice Jervell

Saksbehandler: Grethe Walmann Bakken