



Forbrukerklageutvalget

Vedtak i Forbrukerklageutvalgets sak 149540

Sakens parter

Klager: Kjell Arne Ophus, Kronprins Olavs Veg 26, 2819 Gjøvik

Innklaget: Dennis Brenna Gyttrup (Dennis Gyttrup Anlegg ENK), Hanabakken
18, 1529 Moss

Kort oppsummering av saken og utfall

Avtale om kjøp og montering av solfilm. Klage på ufagmessig montering. Krav om heving.
Forbrukerklageloven § 18. Medhold.

Sammendrag av faktiske forhold og partenes anførsler

Utvalget bemerker innledningsvis at innklagde er klaget inn i kraft av å være innehaver av
enkeltpersonforetaket Dennis Gyttrup Anlegg (tidligere Profolie Dennis Gyttrup).

Klageren opplyser at han våren 2023 inngikk avtale med innklagde om kjøp og montering
av solfilm for totalt 24 473 kroner. Klageren har fremlagt faktura fra innklagde av
03.06.2023 pålydende 24 473 kroner for «Silver Deluxe 50».

Avtalen skal ha blitt inngått på bakgrunn av forutgående korrespondanse mellom partene.
Klageren har fremlagt e-postkorrespondanse med innklagde, der det fremgår at klageren
tok kontakt med innklagde den 27.03.2023 med forespørsel om innklagde tilbød ferdig
montert «solfilm for å redusere bleking og varme inne på vår hytte».

Det var noe videre korrespondanse mellom partene før innklagde den 13.04.2023
oversendte tilbud på kjøp og utvendig montering av to ulike solfilm, deriblant for Silver
Deluxe 50 pålydende 24 472,75 kroner. Det fremgår av korrespondansen at klageren

bekreftet at de ville gå for Silver Deluxe 50 etter innklagdes anbefaling. Klageren opplyste i e-post av 26.04.2023 at «vi vil gjerne bestille, vi hører fra deg når montering vil skje».

Innklagde skal ha montert solfilmen den 02.06.2023. Klageren forklarer at han var til stede da monteringen ble utført. Ifølge klageren påpekte han at det var mye fuktighet mellom vindu og solfilmen, hvilket innklagde skal ha hevdet at ville forsvinne innen et par uker.

Klageren forklarer at fuktigheten ikke forsvant. I tillegg skal klageren ved nærmere ettersyn ha avdekket feil i form av bobler og bretter på solfilmen, samt at solfilmen var feil klippet enkelte steder. Klageren klaget på nytt til innklagde, og følgende refereres fra klagerens e-post til innklagde av 26.06.2023:

«Vi har avventet noen uker nå, men det ble ikke bra på vinduene dessverre.

Kan du finne en tid for å komme å ordne opp slik at det blir bra, på det ene vinduet nede dekker ikke filmen hele vinduet heller.».

Klageren opplyser at det var vanskelig å få tak i innklagde. Innklagde skal etter gjentatte påminnelser ha lovet å ordne opp i problemene, og det ble avtalt at innklagde skulle komme for å undersøke problemene sammen med klageren den 15.09.2023. Under besiktigelsen skal partene ha blitt enige om at innklagde skulle bytte solfilmen i løpet av de to påfølgende ukene. Ifølge klageren hørte han ikke noe fra innklagde, og følgende refereres fra klagerens e-post til innklagde av 09.10.2023:

«Har forsøkt å ringe deg og sende meldinger etter vårt møte på Skei 15.09., hvor du lovet å bytte solfilmen på vinduene i løpet av de neste 2 ukene.

Vi har ikke mottatt noen tilbakemeldinger på våre henvendelser fra deg, selv om du lovet å prioritere dette slik at vi skulle bli fornøyd.»

Ettersom klageren ikke mottok svar på henvendelsen eller hørte ytterligere fra innklagde, brakte han saken inn for mekling i Forbrukertilsynet. Innklagde besvarte ikke Forbrukertilsynets henvendelser, og saken ble avsluttet som uforliket ved Forbrukertilsynets brev av 30.05.2024. Klageren begjærte deretter saken inn for Forbrukerklageutvalget.

Etter dette gjør klageren gjeldende at det foreligger kontraktsbrudd fra innklagdes side. Klageren anfører at monteringen ikke er fagmessig utført, og at dette har ført til fuktighet mellom vindu og solfilm. Klageren fremholder at feilene ikke lar seg utbedre, slik at en utbedring ville innebærer at solfilmen må demonteres, hvorpå ny solfilm må monteres. Klageren har ikke innhentet pristilbud på hva det vil koste å utbedre feil, men har fremlagt pristilbud fra Filmon AS av 22.03.2023 pålydende 38 125 som han innhentet i mars 2023 for den samme jobben.

På denne bakgrunn krever klageren prinsipalt heving av kjøpet med 24 473 kroner i hevingsoppgjør. Subsidiært krever klageren erstatning på 24 473 kroner. Hva gjelder erstatningskravet viser klageren til at han anser det som mest rettfærdig å kreve kompensert beløpet tilsvarende kjøpesummen, og at han ikke krever erstatning for eventuelle ytterligere kostnader med å få solfilmen demontert. Klageren har ikke fremmet krav om forsinkelsesrenter.

Innklagde har verken besvart Forbrukertilsynets henvendelser, eller reagert på Forbrukerklageutvalgets oppfordring om tilsvaer, lovlig forkynt for innklagde ved stevnevitne 18.07.2025.

Forbrukerklageutvalget går ikke nærmere inn på partenes anførsler i sakssammendraget, enn det som er beskrevet ovenfor. Utvalget har mottatt alle saksdokumentene og har satt seg inn i disse.

Sakens gang

Saken ble 01.11.2023 brakt inn for Forbrukertilsynet og fikk saksnummer 23/14696. Forbrukertilsynet henvendte seg skriftlig til innklagde første gang 23.04.2024. Saken ble henlagt som uforliket ved Forbrukertilsynets brev av 30.05.2024, og klagen til Forbrukerklageutvalget er datert 05.06.2024. Klagen er poststemplet 06.06.2024, og er rettidig. Forbrukerklageutvalget mottok klagen 10.06.2024.

Saken ble lagt frem i Forbrukerklageutvalgets møte den 03.09.2025.

Klagerens påstander

Klageren har nedlagt påstand om heving av kjøpet med 24 473 kroner i hevingsoppgjør. Klageren har nedlagt subsidiær påstand om erstatning på 24 473 kroner. Klageren har ikke krevd renter.

Utvalget ser slik på saken

Twisten gjelder kjøp og montering av solfilm mellom en forbruker og en næringsdrivende. Det følger av forbrukerkjøpsloven 21. juni 2002 nr. 34 (fkjl.) § 2 annet ledd bokstav d, at loven ikke gjelder for «avtale som pålegger den part som skal levere tingen også å utføre et arbeid eller annen tjeneste, dersom dette utgjør den overveiende del av hans eller hennes forpliktelser». Det er ikke spesifisert på fakturaen hvor stor del av vederlaget som knytter seg til henholdsvis varedelen og tjenstedelen. Det er videre noe uklart for utvalget hvor stor del av det fremlagte pristilbudet som gjelder materialene og monteringen. Det fremstår imidlertid for utvalget som at varedelen utgjør den overveiende del av forpliktelsen, der monteringen inngår som en del av avtalen om kjøp av solfilm. Utvalget legger dermed til grunn at saken skal vurderes etter forbrukerkjøpsloven, jf. lovens § 1. Lovvalget får uansett ikke avgjørende betydning for resultatet. Utvalget bemerker at det er en rekke endringer i forbrukerkjøpsloven som trådte i kraft 01.01.2024. Ettersom kjøpet ble inngått før dette tidspunktet, reguleres saken av reglene som gjaldt før dette tidspunktet.

Innklagde har ikke gitt uttalelse i saken. Forbrukerklageutvalget kan da avgjøre saken på grunnlag av klagerens saksfremstilling, med mindre denne strider mot vitterlige kjensgjerninger, jf. forbrukerklageloven § 18.

Klageren gjør gjeldende mangel som følge av ufagmessig montering. Han viser til fuktighet mellom vindu og film, at filmen ikke dekker hele vinduet enkelte steder fordi filmen er klippet for kort, samt at det er bobler og bretter i filmen.

Slik saken er opplyst, legger utvalget det til grunn som uomtvistet at det foreligger en mangel. Utvalget legger videre til grunn klagerens ubestridte forklaring om at det etter innklagdes besiktigelse ble avtalt mellom partene at innklagde skulle avhjelpe feil ved å bytte solfilm på vinduene. Innklagde har ikke oppfylt avtalen, og det foreligger følgelig et avtalebrudd. Slik utvalget ser det, er klageren som følge av innklagdes kontraktsbrudd

ikke lenger bundet av avtalen om montering av ny solfilm. Han kan følgelig gjør gjeldende andre misligholdsbeføyelser etter forbrukerkjøpsloven.

Klageren krever heving av kjøpet. Det følger av fkjl. § 32 at klageren i stedet for prisavslag kan «heve avtalen, unntatt når mangelen er uvesentlig». Manglene i form av bobler, brett, feil klipp og fuktighet kan i seg selv ikke anses «uvesentlig». Hvorvidt klageren kan heve kjøpet beror imidlertid på en helhetsvurdering, der det blant annet ses hen til betydningen for begge parter og mulighetene for alternative mangelsbeføyelser. Utvalget legger til grunn klagerens ubestridt forklaring om at feil ikke lar seg utbedre uten at hele filmen byttes. Mangelen kan dermed ikke avhjelpes med et prisavslag. Sett hen til at innklagde ikke har overholdt tidligere avtale om å utbedre feil i form av montering av ny film, finner utvalget at hevingskravet er oppfylt. Klagerens gis følgelig medhold i krav om heving av kjøpet.

Virkningene av heving er at parternes plikt til å oppfylle avtalen faller bort og at mottatte ytelser skal returneres, jf. fkjl. § 49 første og andre ledd. Innklagde plikter å tilbakebetale klageren kjøpesummen på 24 473 kroner. Innklagde har på sin side krav på å få varen tilbake. Hvordan kjøpsgjenstanden tilbakeføres er ikke avklart i lovteksten, men i NOU 1993:27 s. 149 fremkommer det som følger:

«Kjøperen må normalt kunne nøye seg med å stille gjenstanden til selgerens disposisjon på sin egen bopel. Han plikter således ikke å besørge og bekoste den sendt tilbake til selgeren».

Klageren plikter dermed å stille solfilmen til disposisjon for innklagde. Utvalget bemerker for ordens skyld at innklagde også plikter å sørge for eventuell demontering av solfilmen på vinduene.

Konklusjon og vedtak

Forbrukerklageutvalget fatter slikt vedtak:

Dennis Brenna Gyttrup plikter å betale til 24 473 – tjuefiretusenfirehundreogsyttitre – kroner til Kjell Arne Ophus, mot at solfilmen stilles til disposisjon for Dennis Brenna Gyttrup.

Oppfyllelsesfristen er 1 – én – måned fra vedtakets forkynnelse.

Vedtaket er enstemmig.

Porsgrunn, den 03.09.2025

Irene Lundeker

Ali Aslam Malik

Alice Jervell

Saksbehandler: Lena Kallåk