



Forbrukerklageutvalget

Vedtak i Forbrukerklageutvalgets sak 148304

Sakens parter

Klager: Mehmet Akar, Rytterveien 61, 4046 Stavanger

Innklaget: Linn Danielsen Gullbrå, Selevegen 473, 4354 Voll

Kort oppsummering av saken og utfall

Kjøp av bruktbil mellom private parter. Klage på feil med girkasse og clutch. Krav om erstatning. Ikke medhold.

Sammendrag av faktiske forhold og partenes anførsler

Klageren kjøpte den 27.07.2023 en Peugeot 208 2012-modell med registreringsnummer LJ 48488 og kilometerstand på 156 000 for 45 000 kroner. Det foreligger ingen skriftlig kjøpsavtale. Klageren har fremlagt dokumentasjon fra betalingstjenesten Vipps på en transaksjon på 45 000 kroner for bil med registreringsnummer LJ 48488.

Klageren forklarer at han ble tiltrukket av salgsannonсен hvor det sto «perfekt førstegangsbil» og at den ikke var solgt «som den er». Klageren har fremlagt deler av en salgsannonse, hvor blant annet følgende fremgår:

«Beskrivelse

Kjekk bil med det aller nødvendige av utstyr. Liten bulk i bakre plastskjerm, se bilde. Automatgir, diesel, lett å kjøre. Perfekt førstegangsbil! Selges kun pga behov for hengerfeste. Understellsbehandling gjort ved Jæren antirust for 2 år siden, vedlikeholdsbehandling av rustboler på panser, omlakkert bakluke. Ingen kjente feil, i daglig drift. Pris kan diskuteres -noe- ved hurtig handel, men ingen skambud blir besvart.»

(...)

«Selgers kjennskap til bilen
Kjente feil, mangler eller synlige skader? Nei.
Er det gjort større reparasjoner? Nei.
Er eller har motoren vært trimmet? Nei.»

Klageren forklarer at han oppdaget betydelige problemer med clutch-systemet den 23.08.2023, uten at innklagde hadde opplyst om dette i salgsannonsen.

Klageren forklarer dessuten at innklagde hadde opplyst ham om at venstre støtdemper hadde blitt skiftet på Klepp Auto, men at dette viste seg å ikke stemme.

Klageren opplyser at han ikke forventet store problemer etter bare 600 kilometers kjøring ved kjøp av en bil til 45 000 kroner med en kjørelengde på 156 000 kilometer. Klageren opplyser at han var på ferie det meste av måneden, slik at bilen nesten ikke var brukt. Klageren forklarer at han umiddelbart leverte bilen til et verksted for å få bekreftet at problemene ikke skyldtes skader som oppstod etter kjøpet. Klageren mener at innklagde burde ha informert om eventuelle eksisterende problemer i salgsannonsen.

Klageren har fremlagt følgende uttalelse fra Våland Bilpleie og Service AS av 15.04.2024:

«Vi på verksted og bilpleie på våland tok i oppdrag å sjekka/ feilsøke bil pegout 208 (reg nr LJ 48488) som hadde følgende feil

GIRKASSA EMISJONFEIL (bilen fuske og skifte ikke gir normalt)
Vi ba eieren om å ta bilen til merkeforhandler for å være sikkert at feilen er girkassa og ikke noe annet ,merkeforhandler (gabriel austrått) bekrefter historien vår og kom med samme uttalelser ,vedlegg bes og legg med feilen er girkassa migatronic mest sannsynlig clutch og byttes.

disse feilene skyldes ikke alder eller normal slitasje ,disse feilene må ha vært der i lang tid og selger må ha visst om disse feilene .
her er skjulte feil og mangel og ikke informert kjøper ved salg av bil .

feil og mangel begynte å dukke opp etter 1-2 uke ,først lyste girkassa feil etter 1 uke og merker eieren at bilen ikke skiftet gir normalt .

Vi bekrefter herved at den feilen er skjult med vilje og kjøper er ikke informert som han burde fått opplyst dette ved kjøp av bil.

bilen er reparert og kostnadene som kom følge av reparasjon 48900kr-.kr totalt med mva

følgende reparasjon er gjort hos oss

ny migatronic til girkassa

ny clutch

brukt girkassa

skifte gir olje/ flushing

kalibrering gjort av gabriell austrått»

Videre har klageren fremlagt følgende tilleggsuttalelse fra Våland Bileie og Service AS i e-post av 12.02.2025:

«Vi i Våland Bileie og Service AS fikk i oppdrag å undersøke bilen for å identifisere årsaken til problemer med girkassen. Våre undersøkelser viste at girkassens styreenhet/giraktuator var defekt. For å bekrefte funnene anbefalte vi eieren å få en vurdering fra merkeforhandler Gabriel Austrått. Bilen var ikke kjørbær på grunn av girkassefeilen og måtte fraktes på henger. Verkstedet hos Gabriel Austrått bekreftet at feilen lå i giraktuatoren, i tråd med vår opprinnelige vurdering. Basert på bilens lave kjørelengde er det uvanlig at en slik komponent svikter så tidlig. Kjøper/ny eier har opplyst at bilen er kjørt mellom 500-700 km i deres eiertid. Feil av denne typen utvikler seg ofte gradvis, og symptomer som hicking og fusing kan merkes i en tidlig fase. Med bakgrunn i dette virker det sannsynlig at feilen var til stede før salget.

Hilsen

Verksted og bileie på Våland

Shakha ameen»

Klageren har også fremlagt en faktura av 12.12.2023 pålydende 3 559,54 kroner fra Gabriel Østrått AS, og som er stilet til Våland Bileie og Service AS. Fakturaen omhandler klagerens bil med registreringsnummer LJ 48488, og hvor følgende fremgår:

«ANNA VERKSTED HAR SKIFTET GIRKASSEAKTIVAKTIVATOR,
KALIBRERER DETTE

Arbeid

Feilsøkt, funnet brent aktuator(den nye). Skiftet aktuator/girvelger til gammel å prøvd kalibrering uten hell, skiftet tilbake til ny.»

Klageren har fremlagt kontantfaktura fra Gabriel Østråt AS datert 26.09.2023 pålydende 500 kroner. Der fremkommer det følgende:

«ULYD VED KJØRING NÅR BIL ER VARM, GIRER NYKKETE

Arbeid Diagnose og feilsøking, P1755 og P1709,
 koblingsaktivator»

(...)

«skifte koblingsaktivator (ca 21600,-) mistenker clutch og»

Klageren har også fremlagt kvittering fra Circle K datert 17.12.2023 som omhandler tilhengerleie pålydende 950 kroner. Utgiften referer seg til transport av bilen fra Våland Billeie og Service AS til Gabriel Østråt.

Videre har klageren fremlagt kontantnota datert 06.03.2024 pålydende 48 900 kroner, hvor følgende fremgår:

«Tilbud nr. 13 – 01.09.2023:

1000 MEGATRONIKK/HYDRULIK	1,00	19200,00	19 200,00
1000 ANATLL TIME 12	1,00	11520,00	11 520,00
1000 FEILKODING/KALIBRERING	1,00	1600,00	1 600,00
1122 GIRKASSA (KNOKS)	1,00	6800,00	6 800,00
Sum eks mva:			39 120,00
+ 25% m.v.a. av 39120,00			9 780,00
Totalsum:			48 900,00
-Kreditert/Innbetalt			48 900,00
Sum å betale:			0,00

Bilen kom inn for sjekk hos oss etter feil på girkassa

Bilen er feilsøkt og vi får feilmelding på girkassa styreenhet/girkassa megatronikk

Arbeidet er erstimert pris på circa 12 time kunder må også regne med ny clutch og slave sylinder i dette tilfelle derfor prisen kan bli høyere.»

Innklagde avviser klagerens krav.

Innklagde avviser at hun skal ha forsøkt å selge bilen med skjulte feil og mangler. Hun viser til at hun ikke har lagt merke til de feilene som klageren har påberopt.

Innklagde opplyser at bilen har vært til reparasjon hos Klepp Auto AS, etter at hun hadde hørt en ulyd som viste seg å være et hjullager på venstre side foran. Videre opplyser innklagde følgende:

«Det ble ikke gitt noe spesifikk angivelse om ulyden som det blir referert til, annet enn at vi hadde levert bilen inn til Klepp Auto som fikset dette. Kvittering for dette er vedlagt.»

Videre bemerker innklagde at hun reagerer på fremlagt uttalelse fra Våland Bilepleie og Service AS, som hevder at hun må ha kjent til feilen.

Innklagde viser også til informasjon fra advokat Kjetil Mjaaland i NAF, som har uttalt blant annet følgende om saken den 13.09.2023:

«Mekaniker sier at dette er en feil som kan oppstå over natten.»

Videre mener innklagde at opplysninger om at feilen med bilen betinget umiddelbar driftsstans og bilberging, er et forhold som tilsier at hun ikke kunne kjenne til feilen på leveringstidspunktet.

Når det gjelder opplysningene i salgsannonсен om at bilen var en «perfekt førstegangsbil», så forklarer innklagde at dette var relatert til at bilen er liten, rimelig, drivstoffgjerrig og enkel å manøvrere i trafikken.

Innklagde har fremlagt kvittering fra Meca Klepp Auto datert 21.04.2023, hvor det fremgår at innklagde hadde en kostnad pålydende 3 810,25 kroner for feilsøking og bytte av hjullager på venstre side foran. Det fremgår videre av kvitteringen at det er mye lyder under kjøring, spesielt i sving og at det muligens er hjullager.

Innklagde har for øvrig lagt ved kopi av tre vedtak fra Forbrukerklageutvalget; FKU-2021-11444, FKU-2021-3422 og FKU-2016-478, som skal vise praksis for eldre biler med relativ lav kjøpesum.

Forbrukerklageutvalget går ikke nærmere inn på partenes anførsler i sakssammendraget, enn det som er beskrevet ovenfor. Utvalget har mottatt alle saksdokumentene og har satt seg inn i disse.

Sakens gang

Saken ble 08.10.2023 brakt inn for Forbrukertilsynet og fikk saksnummer 23/13334. Forbrukertilsynet henvendte seg skriftlig til innklagde første gang 05.03.2024. Saken ble henlagt som uforlikt ved Forbrukertilsynets brev av 28.05.2024, og klagen til Forbrukerklageutvalget er datert 13.06.2024. Klagen er poststempelt 13.06.2024, og er rettidig. Forbrukerklageutvalget mottok klagen 25.06.2024.

Saken ble lagt frem i Forbrukerklageutvalgets møte den 03.09.2025.

Klagerens påstand

Klageren har nedlagt prinsipal påstand om erstatning pålydende 50 350 kroner, og subsidiær påstand om prisavslag pålydende 50 350 kroner. Klageren har også fremsatt krav om renter.

Utvalget ser slik på saken

Saken gjelder kjøp mellom private, og vurderes derfor etter kjøpsloven 13. mai 1988 nr. 27 (kjl.), jf. lovens § 1.

Det foreligger ikke opplysninger om at bilen er solgt «som den er». Utvalget legger dermed til grunn at bilen ble solgt uten dette forbeholdet.

Etter kjl. § 17 foreligger det en mangel når varen ikke er i samsvar med de krav til art, mengde, kvalitet, andre egenskaper og innpakning som følger av avtalen. Det foreligger videre mangel når tingen ikke svarer til opplysninger som selgeren i sin markedsføring eller ellers har gitt om tingen, dens egenskaper eller bruk og som kan antas å ha innvirket på kjøpet, jf. kjl. § 18 første ledd. En mangel vil også foreligge der selgeren har unnlatt å opplyse om vesentlige forhold ved tingen eller dens bruk som han eller hun måtte kjenne til, og som kjøperen hadde grunn til å regne med å få, dersom unnlattelsen kan antas å ha virket inn på kjøpet, jf. analogisk anvendelse av kjl. § 19 bokstav b.

Hvorvidt tingen er mangelfull skal vurderes ut ifra forholdene ved leveringen, jf. kjl. § 21 første ledd, jf. § 13 første ledd, jf. §§ 6 og 7. I henhold til alminnelige bevisregler er det klageren som har bevisbyrden for å sannsynliggjøre den eller de omstendigheter som kravet er grunnet på.

Utvalget kan ikke se at innklagde har gitt uriktige opplysninger om bilen i salgsannonser, og mener at det å vise til at bilen er en perfekt førstegangsbil ikke sier noe om bilens tilstand. Utvalget finner heller ikke holdepunkter for å kunne si at innklagde har unnlatt å gi opplysninger om vesentlige forhold ved tingen eller dens bruk som hun måtte kjenne til.

Spørsmålet blir da om bilen var i dårligere stand enn det klageren måtte forvente.

Klageren har fremlagt dokumentasjon på at det foreligger feil med girkasse og clutch. Spørsmålet blir da hvorvidt disse feilene forelå på kjøpstidspunktet og om feilene utgjør kjøpsrettslig mangler.

Ved kjøp av en 11 år gammel bil med en kilometerstand på 156 000 for 45 000 kroner, måtte klageren påregne kostnader til vedlikehold og reparasjoner, også kort tid etter kjøpet.

Utvalget har sett hen til uttalelser fra Våland Bilpleie og Service AS, som uttaler at det er uvanlig med feil på girkassen på en slik bil med lav kjørelengde. Videre uttaler de at feilen ikke skyldes alder eller normal slitasje, og at en slik type feil utvikler seg gradvis med symptomer som hikking og fusking. De har imidlertid ikke uttalt seg noe om hva som er årsaken til feilen.

Utvalget mener på denne bakgrunn at det ikke er sannsynliggjort hva som er årsaken til feilen eller om feilen forelå på leveringstidspunktet. Utvalget kan dermed ikke se at klageren har sannsynliggjort at det foreligger noen kjøpsrettslige mangler.

Klageren har etter dette ikke fått medhold i sitt krav.

Konklusjon og vedtak

Forbrukerklageutvalget fattet slikt vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er enstemmig.

Porsgrunn, den 03.09.2025

Ali Aslam Malik

Irene Lundeker

Alice Jervell

Saksbehandler: Grethe Walmann Bakken