



Forbrukerklageutvalget

Vedtak i Forbrukerklageutvalgets sak 140834

Sakens parter

Klager: Kristine Bryhn Karlsen, Himfjellvegen 8, 2022 Gjerdrum

Innklaget: Viken Gjerde AS, Festningslia 13, 1940 Bjørkelangen

Kort oppsummering av saken og utfall

Håndverkertjeneste. Klage på mangelfullt utført arbeid. Krav om prisavslag. Medhold.

Sammendrag av faktiske forhold og partenes anførsler

Klageren inngikk den 21.07.2022 avtale med innklagde om oppføring av et stakittgjerde på hennes eiendom. Det er ikke fremlagt kontrakt, men en faktura som viser at tjenesten kostet 33 125 kroner. Beløpet er betalt i sin helhet, jf. kontoutskrift datert 21.07.2022.

Klageren forklarer at hun, kort tid etter at gjerde var montert, oppdaget at planken som var brukt ved porten var «oppspist/rotten». Klageren kontaktet innklagde per e-post hvor hun sendte ved et bilde av den ødelagte planken. Klageren skal ha fått tilbakemelding om at innklagde ville komme og fikse planken.

Det er fremlagt skriftlig korrespondanse mellom partene hvor det fremgår at klageren, i tidsperioden 31.08.2022 og 19.04.2023, gjentatte ganger ba innklagde komme å utbedre gjerdet. Innklagde svarte bekreftende på dette både den 02.09.2022 og 19.04.2023.

Ifølge klageren er gjerdet fortsatt ikke utbedret.

Klageren har fremlagt sakkyndig uttalelse fra Løvstad Håndverkertjeneste AS ved Håkon Løvstad datert 26.02.2025. Løvstad skriver følgende:

«Prisoverslag på reparasjon av defekt gjerde og port, Himfjellvegen 8.

Etter befaring 25.02.2025, funnet defekt gjerdevanger port og hengsler,

Estimert kostnader arbeidstid og materiell.

Større dimensjonerte hengsler

Div. utskiftning gjerdevanger og portvanger.

15.000kr.ink.mva».

Klageren har på bakgrunn av det ovennevnte fremsatt krav om prisavslag oppad begrenset til kjøpesum. Klageren krever i tillegg forsinkelsesrenter.

Innklagde har verken besvart Forbrukertilsynets henvendelser, eller reagert på Forbrukertilsynets oppfordring om tilsva, lovlig forkynth ved stevnevitne den 27.03.2025.

Forbrukerklageutvalget går ikke nærmere inn på partenes anførsler i sakssammendraget, enn det som er beskrevet ovenfor. Utvalget har mottatt alle saksdokumentene og har satt seg inn i disse.

Sakens gang

Saken ble 22.10.2023 brakt inn for Forbrukertilsynet og fikk saksnummer 23/14079.

Forbrukertilsynet henvendte seg skriftlig til innklagde første gang 21.03.2024. Saken ble henlagt som uforlikt ved Forbrukertilsynets brev av 29.04.2024, og klagen til Forbrukerklageutvalget er datert 23.05.2024. Klagen er mottatt 03.06.2024, og er rettidig.

Saken ble lagt frem i Forbrukerklageutvalgets møte den 03.09.2025.

Klagerens påstand

Klageren har nedlagt påstand om prisavslag oppad begrenset til kjøpesum.

Klageren har også krevd renter.

Utvalget ser slik på saken

Saken gjelder kjøp av tjeneste mellom en forbruker og en næringsdrivende, og forholdet reguleres av håndverkertjenesteloven 16. juni 1989 nr. 63 (hvtjl.), jf. lovens § 1.

Innklagde har ikke gitt uttalelse i saken. Forbrukerklageutvalget kan da avgjøre saken på grunnlag av klagerens saksfremstilling, med mindre denne strider mot «vitterlige kjensgjerninger», jf. forbrukerklage_loven 23. juni 2020 nr. 98 § 18.

Klageren gjør gjeldende at deler av gjerdet er ødelagt.

Det følger av hvtjl. § 5 første ledd at tjenesteyteren skal utføre tjenesten fagmessig og ellers vareta forbrukerens interesser med tilbørlig omsorg. Dersom tjenesten ikke fører til det resultatet som forbrukeren i samsvar med blant annet § 5 har rett til å kreve, eller som ellers er avtalt, foreligger det en mangel, jf. hvtjl. § 17 første ledd.

Om tjenesten er mangelfull bedømmes ut fra forholdene på tiden oppdraget må anses avsluttet, jf. hvtjl. § 20 første ledd.

Klageren har fremlagt en sakkyndig rapport som legger til grunn at gjerdevanger port og hengsler er defekt. Dette omfatter noe mer enn den mangel klager har beskrevet som gjaldt en råttten planke, og kan være skader som er oppstått i ettertid. Utvalget viser i den forbindelse til at rapporten er utarbeidet over 2,5 år etter at arbeidet ble ferdigstilt.

Rapporten sier for øvrig heller ikke noe nærmere om hvorvidt arbeidet er utført fagmessig eller ikke, men ettersom innklagde har tilbudt å utbedre gjerdet forutsetter utvalget at innklagde har erkjent at det foreligger en mangel. Innklagde har også, i løpet av saksgangen hos Forbrukertilsynet hatt anledning til å motsette seg et eventuelt ansvar. Utvalget legger dermed til grunn at det foreligger en mangel, jf. hvtjl. § 17 første ledd, jf. hvtjl. § 5.

Det følger av hvtjl. § 25 første ledd at forbrukeren kan kreve prisavslag, dersom mangelen ikke rettes i samsvar med hvtjl. § 24. Etter hvtjl. § 25 andre ledd skal prisavslaget settes til hva det ville koste forbrukeren å få mangelen rettet.

Utvalget har skjønnsmessig fastsatt prisavslaget til kr 4.000 som tilkjennes.

Renter av erstatningsbeløpet løper fra 30 dager etter at skriftlig påkrav ble fremsatt, jf. forsinkelsesrenteloven § 2. Første gang skriftlig påkrav om erstatning anses fremsatt var ved klagen til Forbrukerklageutvalget, som ble forkynt til innklagde den 27.03.2025.

Renter av 4 000 kroner tilkjennes derfor fra 26.04.2025.

Konklusjon og vedtak

Forbrukerklageutvalget fatter slikt vedtak:

Viken Gjerde AS plikter å betale Kristine Bryhn Karlsen 4 000 kroner – firetusen kroner – med tillegg av forsinkelsesrenter fra 26.04.2025 og til betaling skjer

Oppfyllelsesfristen er 1 – én – måned fra vedtakets forkynnelse.

Vedtaket er enstemmig.

Porsgrunn, den 03.09.2025

Ali Aslam Malik

Irene Lundeker

Alice Jervell

Saksbehandler: Tina Merete Jåsund Løland