



Forbrukerklageutvalget

Vedtak i Forbrukerklageutvalgets sak 138302

Sakens parter

Klager: Gunnar Michael Birkeland, Pilestredet 47 B, 0350 Oslo

Innklaget: Odd Magne Lieblein Ramsjø, Løkkebråtveien 3, 1738
Borgenhaugen

Prosessfullmektig: Kenneth Hansen, Løkkebåtvegen 3, 1738 Borgenhaug

Kort oppsummering av saken og utfall

Tvist om det er inngått bindende avtale om kjøp av båtmotor mellom to private parter.

Krav om erstatning. Delvis medhold.

Sammendrag av faktiske forhold og partenes anførsler

Klageren opplyser at han, den 25.07.2023, inngikk avtale med innklagde om kjøp av en brukt båtmotor av typen Yamaha 150 F10 2010-modell for 62 500 kroner.

Klageren har fremlagt salgsannonser hvor det ble gitt følgende beskrivelse av motoren:

«2010 Yamaha f-150

Pris

70 000 kr

Beskrivelse:

Selger min trofaste båtmotor grunnet overgang til større».

Ifølge klageren inngikk partene en bindende avtale som innklagde skal ha brutt ved å selge båtmotoren til en annen kjøper.

Klageren har fremlagt skriftlig korrespondanse mellom partene. Av denne fremgår det at partene, den 21.07.2023, blant annet diskuterte båtmotorens egenskaper og historikk, inkludert reparasjoner, vedlikehold og gjennomført service. Det ble blant annet gitt informasjon fra innklagdes side om at båtmotoren aldri hadde vært grunnstøtt, at den stod på originalpropell, at den hadde gått 450 timer og aldri hatt feil. Innklagde opplyste også om at det ikke var blitt skiftet registerreim, men at den nylig var blitt servet med girhusolje.

Videre forhandlet partene om pris. Under forhandlingen påpekte klageren at han ønsket en rask avklaring ettersom han var i dialog om kjøp av en annen båtmotor. Klageren la inn bud på 60 000 kroner. Innklagde kom med et mottilbud på 62 500 kroner, noe klageren aksepterte. Partene skal i tillegg ha blitt enige om at 10 000 kroner skulle betales gjennom vipps som depositum.

Partene diskuterte så hvordan klageren skulle få fraktet motoren til seg. Etter flere meldingsutvekslinger angående frakt skrev innklagde følgende til klageren den 21.07.2023 kl 16:28:

“Skal du ha den sier jeg bare at den er solgt”. Til dette svarte klageren: “Ja, vi har avtalt det, ringer deg kl 18.00 som avtalt”.

Samme kveld skrev klageren ny melding til innklagde hvor han informerte om at han måtte ringe senere på kvelden ettersom han hadde fått besøk. Innklagde svarte «kos deg».

Klageren forklarer at han ikke fikk kontakt med innklagde den kvelden de hadde avtalt, og at han forsøkte å ringe innklagde den påfølgende dagen uten hell. Klageren skrev så følgende SMS til innklagde:

«Hei, forsøkte å ringe deg, mekaniker kan starte alt tirsdag, kan komme mandag, kan du ta av motoren i morgen?».

Klageren mottok ikke svar og skrev flere meldinger til innklagde den 22.07.2023 hvor han etterlyste tilbakemelding.

Den 23.07.2023 skrev klageren ny SMS:

«Les meldingen lenger oppe på Finn. Jeg har akseptert tilbudet ditt på 62.500 Det er bindende for begge parter. Kommer til å kreve erstatning for Kr 20 000 gjennom Forbruker klage utvalget, dersom du ikke forholder deg til avtalen. Avtalen et helt klar. Denne saken taper du”.

Til dette svarte innklagde: «Avtalen var 10.000 i depositum noe du ikke overholdt». Innklagde påpekte videre i SMS-korrespondansen at motoren ble videresolgt grunnet manglende innbetaling av depositumet. Klageren svarte følgende til dette:

«Jeg kontaktet deg i går for å få riktig vippsnummer, du besvarte ikke mine henvendelser i går, flere, bevist tydeligvis, siden du valgte å jobbe med en annen kjøper i hele går for demontering. Avtalen er bindende for begge parter. Jeg oppretter sak dersom du står ved avtalebruddet.».

Innklagde skrev så: «Vi ble enige på fredag klokken 18 at du skulle vippsse depositumet samme dag får at jeg skulle holde av. Har ikke sett noe til depositumet du skulle sende, derfor står ikke avtalen.

Til dette svarte klageren:

«Nei, avtalte at jeg skulle ringe deg lørdagen for vippsing depositum, ville ha det skriftlig. Budet var akseptert. Du har enda mulighet til å reversere, alternativt oppretter jeg [s]ak».

Klageren gjør gjeldende at han aldri fikk informasjon om å betale depositumet innen en gitt frist. Ifølge klageren mottok han heller ikke noeurring eller varsel om at avtalen ikke ville bli gjennomført hvis han ikke betalte. Klageren forklarer at partene skal ha pratet på telefon etter at budet ble akseptert på fredagen, hvor de skal ha avtalt å utforme en kontrakt med blant annet depositumsdetaljer. Deretter stoppet kontakten. Klageren påpeker at han forsøkte å få kontakt med innklagde flere ganger på lørdagen, den 22.07.2023, uten å høre noe tilbake. Det var først på søndagen, den 23.07.2023, at innklagde tok kontakt. Klageren ble da orientert om at motoren var solgt til en tredjepart.

Klageren forklarer videre at han, som følge av avtalebruddet, måtte kjøpe en annen motor for 85 000 kroner. Klageren viser til at det ikke var andre 150hk outboarder-motorer å få tak i på markedet og at han måtte kjøre 160 mil, inkludert overnatting, for å få hentet båtmotoren. Klageren har fremlagt kjøpekontrakten, datert 26.09.2023, hvor det fremgår

at klageren kjøpte en Honda-motor av typen BF 150 2015-modell. Motoren ble blant annet beskrevet som «brukt, men overhålt ihht servicereport oversendt kjøper»

Klageren krever på bakgrunn av det ovennevnte erstatning på 31 689 kroner. Klageren krever i tillegg forsinkelsesrenter. Erstatningssummen knytter seg til differansen ved dekningskjøpet (22 000 kroner), kilometergodtgjørelse (8 389 kroner) og hotellopphold (800 kroner). Klageren har fremlagt bilde som viser kjøreruten mellom Lillesand og Ulsteinvik på 1 712 kilometer og henviser til statens sats på 4,9 kroner. Utgifter til hotelloppholdet er ikke dokumentert. Til støtte for sitt erstatningskrav har klageren også fremlagt salgsannonse av en Yamaha F150 2012-Modell som lå ute til 99 000 kroner. Den aktuelle motoren beskrives som «kjørt 327 timer, (...) Storservice i 2022 med registreringsreim, impeller og sinkanoder i blokka». Klageren viser til at motoren tilsvarer den han skulle kjøpt av innklagde.

Innklagde bestrider klagerens krav og gjør gjeldende at klageren ikke betalte depositumet innen fredagen, som avtalt. Ifølge innklagde skal klageren skal ha fått tilsendt telefonnummeret han trengte for å «vippse» beløpet. Innklagde gjør gjeldende at en muntlig avtale er like bindende som en skriftlig og viser til at motoren ble solgt til en annen som stod på venteliste ettersom beløpet ikke ble innbetalt. Innklagde mener det er klageren som har brutt avtalen og påpeker i tillegg at motoren ble solgt til en lavere pris enn hva han hadde fått av klageren. Innklagde har fremlagt dokumentasjon i form av betalingstransaksjon som viser at båten er solgt.

Forbrukerklageutvalget går ikke nærmere inn på partenes anførsler i sakssammendraget, enn det som er beskrevet ovenfor. Utvalget har mottatt alle saksdokumentene og har satt seg inn i disse.

Sakens gang

Saken ble 07.10.2023 brakt inn for Forbrukertilsynet og fikk saksnummer 23/13304. Forbrukertilsynet henvendte seg skriftlig til innklagde første gang 05.03.2024. Saken ble henlagt som uforliket ved Forbrukertilsynets brev av 03.04.2024, og klagen til Forbrukerklageutvalget er datert 01.05.2024. Klagen er poststemplet 06.05.2024, og er rettidig. Forbrukerklageutvalget mottok klagen 08.05.2024.

Saken ble lagt frem i Forbrukerklageutvalgets møte den 03.09.2025.

Klagerens påstand

Klageren har nedlagt påstand om erstatning på 31 689 kroner.

Klageren krever i tillegg forsinkelsesrenter.

Utvalget ser slik på saken

Klageren gjør gjeldende at innklagde har brutt en bindende avtale om kjøp av en brukt båtmotor av typen Yamaha 150 F10 2010-modell for 62 500 kroner. Utvalget tar derfor først stilling til om det foreligger en bindende avtale mellom partene.

For at bindende avtale skal komme i stand, må det foreligge tilbud og aksept, jf. Lov om avslutning av avtaler, om fullmakt og om ugyldige viljeserklæringer (avtaleloven) av 31. mai 1918 nr. 4 §§ 2 og 3.

Partene har fremlagt skriftlig korrespondanse, og det er denne som danner grunnlaget for utvalgets vurdering av om avtale ble inngått.

Det fremgår av korrespondanse at innklagde, under forhandling om pris, tilbød å selge motoren for 62 500 kroner. Dette aksepterte klageren. Partene startet deretter å diskutere hvordan motoren skulle fraktes til klageren, uten at det ble avtalt et konkret tidspunkt for overtakelse. Innklagde spurte imidlertid klageren spesifikt om han skulle "ha den [motoren] [da] sier jeg bare at den er solgt". Klageren svarte "Ja, vi har avtalt det". Etter utvalgets oppfatning må dette tolkes som et tilbud og en aksept.

Innklagde anfører imidlertid at det ble tatt et forbehold om at klageren skulle betale et depositum på 10 000 kroner innen utgangen av 21.07.2023. Partene uttaler seg ulikt om hvorvidt det ble satt en konkret frist for innbetaling av depositumet, og utvalget finner ikke at den enes forklaring kan vektlegges mer enn den andres. Utover innklagdes anførsel er det ikke noen holdepunkter i saken for at det ble tatt et forbehold om at depositumet skulle betales innen 21.07.2023. Utvalget kan ikke se at det er fremlagt dokumentasjon for at klager har mottatt vippsnummer med opplysninger om frist for betaling.

Utvalget er etter dette kommet til at det forelå en bindende avtale mellom partene om kjøp av Yamaha 150 F10 2010-modell for 62 500 kroner og at innklagde, ved å selge motoren videre, brøt avtalen.

Saken gjelder et kjøp mellom to private, og vurderes derfor etter kjøpsloven 13. mai 1988 nr. 27 (kjl.), jf. § 1.

Klageren kan kreve erstatning for det økonomiske tap han har lidt som følge av kontraktsbruddet, inkludert prisforskjell, jf. kjl. § 40, jf. § 67 første ledd.

Videre følger det av kjl. § 68 at dersom kjøpet heves og kjøperen foretar dekningskjøp på «forsvarlig måte» og «innen rimelig tid» etter hevingen, legges kjøpesummen og prisen etter dekningstransaksjonen til grunn når prisforskjell skal regnes ut.

Klageren kjøpte en Honda-motor av typen BF 150 2015-modell den 26.09.2023. Spørsmålet er dermed om dekningstransaksjonen oppfyller kravet om «forsvarlig måte» og at det ble foretatt «innen rimelig tid».

For så vidt gjelder kravet til at transaksjonen må være forsvarlig fremgår det av forarbeidene til kjøpslovens § 68, Ot.prp. nr. 80 (1986–1987) s. 127, at «Tingens art og egenskaper ved dekningskjøpet må være likeverdig med gjenstanden fra det opprinnelige kjøpet. Gjaldt det opprinnelige kjøpet en svært spesiespreget ting, vil dekningskjøp være utelukket. Dette kan være tilfellet med salg av brukte ting, enkelte slike modeller, demonstrasjonseksemplar og særskilte tilbudsvarer ellers».

Klageren har i den foreliggende saken kjøpt en motor av et annet merke, som er 5 år nyere enn det opprinnelige kjøpet. Klageren har vist til at det ikke var andre 150hk outboarder-motorer å få tak i på markedet. Utvalget kan ikke se at klageren har redegjort nærmere for hvordan de to motorene kan sammenlignes. I mangel av andre holdepunkter kan ikke utvalget se at dekningskjøpet kan anses som likeverdig ettersom spesifikasjonene som fremgår av annonsen, både når det gjelder alder og årsmodell, avviker fra motoren klageren opprinnelig kjøpte. Det kan dermed ikke tilkjennes erstatning etter kjl. § 68. Ettersom det ikke er gjennomført et dekningskjøp i tråd med kjl. § 68 kan klageren heller ikke tilkjennes erstatning for utgifter han har hatt i forbindelse med dekningskjøpet.

Utvalget forstår saken dithen at klageren også ber om at erstatning vurderes etter kjl. § 69. Bestemmelsen legger til grunn at «hvis kjøpet heves uten at det foretas dekningskjøp, og det er «gjengs pris» for tingen, skal kjøpesummens og den gjengse pris på hevingstiden legges til grunn når prisforskjellen regnes ut».

Klageren har i denne saken gjennomført en dekningstransaksjon. Det fremgår imidlertid av forarbeidene til kjøpslovens § 69, Ot.prp. nr. 80 (1986–1987) s. 128 at: bestemmelsen «også [får] anvendelse når det er foretatt en dekningstransaksjon som ikke fyller vilkårene i § 68».

Klageren har fremlagt en salgsannonse av en Yamaha F150 2012-Modell til 99 000 kroner. Den aktuelle motoren beskrives som «kjørt 327 timer, (...) Storservice i 2022 med registreringsreim, impeller og sinkanoder i blokka». Klageren gjør gjeldende at motoren tilsvarer det opprinnelige kjøpet.

Selv om salgsannonsen klageren har fremlagt gjelder en motor av samme merke bemerker utvalget at båtmotoren er to år nyere og har gjennomgått storservice. Videre bemerker utvalget at det ved brukte ting alltid vil være individuelle forskjeller og at det dermed er noe usikkerhet knyttet til hva som er gjengs pris. Utvalget finner dermed at gjengs pris for motoren må fastsettes skjønnsmessig til 80 000 kroner og klageren tilkjennes erstatning for prisforskjellen på 17 500 kroner.

Etter forsinkelsesrenteloven § 2 løper renten på erstatningsbeløpet fra 30 dager etter at påkrav ble fremsatt. Første gang klageren rettet beløpsfestet krav om erstatning var ved klagen av saken til Forbrukerklageutvalget datert 01.05.2024. Kopi av klageskjemaet ble forkynt for innklagde den 24.01.2025, og renter regnes fra 23.02.2025.

Konklusjon og vedtak

Forbrukerklageutvalget fatter slikt vedtak:

Odd Magne Lieblein Ramsjø plikter å betale 17 500 – syttentusenfemhundre – kroner – til Gunnar Michael Birkeland, med tillegg av renter etter forsinkelsesrenteloven § 3 første ledd første punktum fra 23.02.2025 til betaling skjer.

Oppfyllelsesfristen er 1 – én – måned fra vedtakets forkynnelse

Vedtaket er enstemmig.

Porsgrunn, den 03.09.2025

Ali Aslam Malik

Irene Lundeker

Alice Jervell

Saksbehandler: Tina Merete Jåsund Løland