



Forbrukerklageutvalget

Vedtak i Forbrukerklageutvalgets sak 116737

Sakens parter

Klager: Vidar Brekke Osnes, Vikemarkstubben 5, 6065 Ulsteinvik

Innklaget: Autofinity AS, Øvre Geilegrend 16, 6017 Ålesund

Kort oppsummering av saken og utfall

Kjøp av bil fra næringsdrivende. Klage på flere mangler på en Nissan Leaf 2015-modell. Prinsipalt krav om heving og erstatning. Subsidiært krav om prisavslag og erstatning. Medhold.

Sammendrag av faktiske forhold og partenes anførsler

Klageren kjøpte 11.10.2023 en brukt Nissan Leaf 2015-modell, med registreringsnummer EL 63393, av innklagde for 81 000 kroner. Kjøpekontrakt datert 11.10.2023 er fremlagt. I denne er det under punktet «Tilstandsrapport» krysset av «ja» på spørsmålet om bilen er solgt «som den er». Bilens kilometerstand er i kjøpekontrakten oppgitt å være 68 800.

Bilen ble annonsert til salgs på Finn.no. Salgsannonsen er fremlagt. I denne er følgende opplyst:

«Bilen ble antirust behandlet da den var ny, og er godt behandlet kosmetisk både utvendig og innvendig.

BILEN ER GODT TATT VARE PÅ AV TIDLIGERE EIER SOM ALLTID HAR STELT BILEN PENT OG FULGT OPP SERVICE.

INGEN ULYDER FRA MOTOR, DRIVVERK ELLER UNDERSTELL.

INGEN VARSELLAMPER LYSER.

LETTKJØRT GOD OG TRYGG BIL.

LAVT FORBRUK OG LAVE KOSTNADER. Alltid stått i trygt og godt i garasje.

Utstyr

Cruisecontrol

Cruisekontroll Adaptiv

Elektriske speil

Parkeringsensor bak

Parkeringsensor foran

Radio DAB+

Fjernlysassistent»

Klageren oppdaget i november 2023 at bilen ikke var i tråd opplysninger gitt i forkant av salget. Bilen hadde i tillegg flere feil. Dette inkluderte ifølge klageren følgende:

- bilen var tidligere kollisjonsskadet
- bremseskivene var under fabrikantens minimumsnivå
- riper
- slakk i ledd bilstabilisator
- dårlig lakkarbeid (lakken flasser av)
- rust og bulker
- bilens servicer er ikke fulgt opp
- kraftig ulyd fra bilens stabilisator når bilen kjører over dumper/ujevnheter

Klageren opplyser at bilen i tillegg manglet en del utstyr som det i salgsannonсен var opplyst at fulgte med bilen. Dette gjelder ifølge klageren:

- Radio DAB+
- Parkeringssensor foran og bak
- Adaptiv cruisecontrol
- Fjernlysassistent
- Elektriske speil

Klageren reklamerte skriftlig i fremlagt e-post datert 08.11.2023.

Klageren har til støtte for sin sak fremlagt NAF garantiutløpstest datert 07.11.2023. I denne fremgår det følgende:

«

Ref.Id	Repareres	Resultat	Beskrivelse
3.3	Service/Dokum.	Iht. servicehefte er ikke alle servicer fulgt	Tid mellom servicer er overskredet, Kjøre lengde mellom servicer er overskredet
5.7	Bremseskiver	Bremseskivetykkelse er under fabrikantens minimumsmål	Venstre foran, Høyre foran
8.6	Bremsevirkning	Større enn 30% variasjon mellom venstre og høyre hjul	Foraksel
15.7	Lys	Feil lysjustering:	Venstre tåkelys,

			Høyre tåkelys
46.5	Varmeapparat/klimaanlegg (AC)	Svak kjølevirkning	
54.5	Tilstand 12 volt batteri	Bør lade batteri	
62.8	Felg	Vesentlig ripe/hakk inn til gummimaterialet:	Venstre foran, Venstre bak
70.2	Stabilisator	Slakk i ledd til stabilisatorstag:	Venstre foran, Høyre foran
78.12	Lakk/karosseri utvendig	Mangelfull kvalitet på replakking:	Støtfanger foran, Tak, Støtfanger bak, Venstre fordør, Venstre bakdør, Venstre bakskjerm, Høyre fordør, Høyre bakdør, Høyre bakskjerm

Ref.Id	Opplysning	Resultat	Beskrivelse
--------	------------	----------	-------------

5.16	Bremseskiver	Overflaterust eller mindre enn 25% av overflaten rustet	Venstre foran
5.17		Overflaterust eller mindre enn 50% av overflaten rustet	Høyre bak
9.9	Bremsevæske	Kokepunkt er under 180 grader. Anbefaler bremsevæskeskift	
20.4	Full systemskann	Det finnes feilkoder, se rapport	
20.7	Diagnoseavlesing ligger i testrapport		
78.16	Lakk/karosseri utvendig	Lakkriper:	Støtfanger foran, Bakluke, Støtfanger bak, Venstre bakdør, Venstre bakskjerm, Høyre bakdør
78.18		Småbulker:	Venstre bakdør, Venstre bakskjerm
78.22		Matt lakk:	

Servicehistorikk

Dette er de servicer som er anmerket i servicehefte, dette trenger ikke å være dokumentasjon på alle servicer som er utført på bilen.

Dato	Km.stand
03.02.2020	48510
04.06.2018	36249
19.07.2017	22949
20.06.2016	12239»

Klageren har i tillegg fremlagt faktura fra Auto Karosseri AS datert 02.11.2022. Fakturaen er rettet til bilens tidligere eier, og gjelder «REP SKADE V SIDE».

Ifølge klageren poengterte han i forkant av kjøpet at lakken på venstre bakdør var matt. Til dette svarte innklagde at de hadde tatt på coating på bakdøren og at de skulle fikse det før overlevering. Ifølge klageren fikk han i etterkant av kjøpet opplyst av innklagde at dokumentasjon på service, tidligere kollisjon og reparasjoner lå i dokumentmappen i bilen. Ifølge klageren ble han ikke vist dette før salget, og innklagde nevnte det heller ikke muntlig. Det stemmer ikke at det i dokumentmappen i bilen lå en tilstandsrapport.

Klageren har også opplyst i e-post datert 22.01.2025 at han har avregistrert bilen som følge av at den skulle gjennom EU-kontroll. Per 22.01.2025 er kilometerstanden 70 700 km.

Klageren forklarer at han i forbindelse med undersøkelse av bilen hos NAF, ble påført kostnader på 2 710 kroner. Kvittering fra NAF Ålesund datert 07.11.2023 er fremlagt til støtte for dette.

Klageren anfører på denne bakgrunn at bilen er mangelfull. Han krever som følge av dette prinsipalt heving og erstatning, subsidiært prisavslag og erstatning.

Innklagde har blant annet i e-post datert 02.06.2024 og 27.07.2025 gjort rede for sitt syn på saken. Innklagde avviser klagerens krav. De viser for det første til at klageren prøvekjørte bilen to ganger før kjøpet, inkludert over fartsdumper i stor hastighet. Klageren sa at bilen lagde en ulyd fra støtdempere (fjær), og innklagde utbedret dette innen en uke.

Når det gjelder manglende utstyr, viser innklagde til at klageren gikk over bilen før salget og det er derfor ingen grunn til å klage over at utstyret ikke medfulgte. Det er ifølge innklagde klagerens ansvar å kontrollere bilen og dens funksjoner nøye mot salgsannonsen i forkant av salget. Det var ifølge innklagde ikke meningen å gi feil opplysninger i salgsannonsen. Dette skyldtes en teknisk feil i innklagdes system.

Innklagde opplyser at klageren fikk med seg alt av papirer i forbindelse med salget. Bilen ble ifølge innklagde levert med tilstandsrapport og alt av reparasjonsdokumenter. Bilen ble også solgt «som den er».

Forbrukerklageutvalget går ikke nærmere inn på partenes anførsler i sakssammendraget, enn det som er beskrevet ovenfor. Utvalget har mottatt alle saksdokumentene og har satt seg inn i disse.

Sakens gang

Saken ble 13.11.2023 brakt inn for Forbrukertilsynet og fikk saksnummer 23/15757. Forbrukertilsynet henvendte seg skriftlig til innklagde første gang 24.05.2024. Saken ble henlagt som uforlikt ved Forbrukertilsynets brev av 25.06.2024, og klagen til Forbrukerklageutvalget er datert 25.06.2024. Klagen er stemplet inn hos Forbrukerklageutvalget 01.07.2024, og er rettidig. Forbrukerklageutvalget mottok klagen 01.07.2024.

Saken ble lagt frem i Forbrukerklageutvalgets møte den 27.08.2025.

Klagerens påstander

Klageren har prinsipalt nedlagt påstand om heving med 81 000 kroner. Subsidiært har klageren nedlagt påstand om prisavslag med 81 000 kroner. I alle tilfeller har klageren nedlagt påstand om erstatning med 2 710 kroner. Klageren har også krevd renter.

Utvalget ser slik på saken

Saken gjelder et kjøp mellom en næringsdrivende og en forbruker, og forholdet vurderes derfor etter forbrukerkjøpsloven 21. juni 2002 nr. 34 (fkjl.), jf. lovens § 1. Utvalget bemerker at forbrukerkjøpsloven ble endret fra 01.01.2024. Fordi kjøpet skjedde før

denne datoen, reguleres denne saken av forbrukerkjøpsloven slik den lød før dette tidspunktet.

Klageren anfører at bilen er mangelfull.

Selv om tingen er solgt «som den er» eller med lignende forbehold, foreligger det en mangel etter fkjl. § 17 første ledd bokstav b, dersom selgeren har forsømt å opplyse om forhold ved tingen eller dens bruk som selgeren burde kjenne til, og som forbrukeren hadde grunn til å regne med å få, hvis unnlatelsen kan antas å ha virket inn på kjøpet, jf. § 16 første ledd bokstav b. Det er også en mangel dersom selgeren har gitt uriktige opplysninger i markedsføringen eller ellers om tingen og dens bruk, hvis selgeren ikke viser at opplysningene enten ble rettet på en tydelig måte før kjøpet, eller ikke kan ha innvirket på kjøpet, jf. § 16 første ledd bokstav c. Videre er det en mangel dersom tingen er i dårligere stand enn forbrukeren med rimelighet hadde grunn til å forvente på bakgrunn av forbeholdet, kjøpesummens størrelse og forholdene ellers, jf. fkjl. § 17 første ledd bokstav a.

Det er klageren som har bevisbyrden i saken.

Utvalget finner at bilen er mangelfull idet innklagde har forsømt å opplyse om at bilen tidligere har hatt omfattende skader, jf. fkjl. § 16 første ledd bokstav b, og at denne opplysningen kan antas å ha virket inn på kjøpet. Utvalget viser til tidligere praksis fra Forbrukerklageutvalget, herunder FKU-2021-15535, der det er lagt til grunn at opplysninger om tidligere omfattende skader er en opplysning kjøperen må regne med å få. At opplysningene om skadene lå i dokumentmappa i bilen er ikke tilstrekkelig til at klageren kan anses å ha fått informasjon om dette.

Utvalget finner også at bilen er mangelfull etter fkjl. § 16 første ledd bokstav c. Utvalget viser til at det i salgsannonsen er opplyst «fulgt opp service» og at DAB-radio, adaptiv cruisecontrol, parkeringssensor foran og bak, fjernlysassistent og elektriske speil medfulgte bilen. Klageren har imidlertid fremlagt dokumentasjon fra NAF der det står at bilen ikke har fulgt servicer innenfor de intervaller som er foreskrevet i serviceheftet, og at innklagde har erkjent at dette utstyret manglet. Utvalget finner også at disse opplysningene har innvirket på kjøpet, jf. fkjl. § 16 første ledd bokstav c.

Utvalget finner ikke at bilen har øvrige mangler etter fkjl. § 17 første ledd bokstav a.

Utvalget har sett hen til dokumentasjonen fra NAF der det blant annet står at bilen har feil

med bremseskiver og bremsevirkning. Utvalget viser imidlertid til at det utover dette ikke er fremlagt dokumentasjon som viser om disse feilene gjør at bilen er i dårligere stand enn det klageren med rimelighet hadde grunn til å forvente sett hen til bilens alder og kjøpesum.

Klageren har prinsipalt krevd heving. Heving av kjøpet krever at mangelen ikke er uvesentlig, jf. fkjl. § 32.

Utvalget finner at vilkårene for heving er oppfylt etter fkjl. § 32. Utvalget viser til manglene samlet sett, og at manglene ikke vil tilstrekkelig avhjelpes med et prisavslag.

Virkningene av heving er at partenes plikt til å oppfylle avtalen faller bort og at mottatte ytelser skal returneres, jf. fkjl. § 49 første og andre ledd.

Hvordan kjøpsgjenstanden skal tilbakeføres er omtalt i NOU 1993: 27 s. 149, hvor det fremkommer at:

«Kjøperen må normalt kunne nøye seg med å stille gjenstanden til selgerens disposisjon på sin egen bopel. Han plikter dermed ikke å besørge og bekoste den sendt tilbake til selgeren».

Renter på kjøpesummen, i henhold til forsinkelsesrenteloven § 3 første ledd, første punktum, løper ifølge fkjl. § 50 andre ledd fra den dagen forbrukeren reklamerte første gang og fram til betaling skjer. Klageren reklamerte første gang den 08.11.2023, og renter regnes fra denne datoen.

Klageren har også krevd erstatning. Klageren kan kreve erstatning for kostnader som han har hatt som følge av mangelen, jf. fkjl. § 33.

Klageren har fremlagt kvittering fra NAF som viser kostnader på 2 710 kroner til å undersøke bilen. Utvalget finner at disse kostnadene ble påført som følge av manglene, jf. fkjl. § 33 og tilkjenner erstatning med 2 710 kroner i henhold til fremlagt kvittering.

Til slutt har klageren krevd renter. Etter forsinkelsesrenteloven § 2 løper renten på beløpet fra 30 dager etter at skriftlig påkrav ble fremsatt. Første gang klageren rettet skriftlig og beløpsfestet krav om erstatning var ved klagen av saken til Forbrukerklageutvalget datert 25.06.2024. Kopi av klageskjemaet ble forkynt via stevnevitne 02.07.2025, og renter regnes derfor fra 02.08.2025.

Konklusjon og vedtak

Forbrukerklageutvalget fatter slikt vedtak:

1. Autofinity AS plikter å betale 81 000 – åttientusen – kroner til Vidar Brekke Osnes med tillegg av forsinkelsesrenter etter forsinkelsesrenteloven § 3 første ledd første punktum fra 08.11.2023 til betaling skjer, mot at Nissan Leaf med registreringsnummer EL 63393 stilles til disposisjon for Autofinity AS.
2. Autofinity AS plikter å betale 2 710 – totusensyvhundreogti – kroner til Vidar Brekke Osnes med tillegg av forsinkelsesrenter etter forsinkelsesrenteloven § 3 første ledd første punktum fra 02.08.2025 til betaling skjer.

Oppfyllelsesfristen er 1 – én – måned fra vedtakets forkynnelse.

Vedtaket er enstemmig.

Porsgrunn, den 27.08.2025

Henrik Tore Dahl

Mette Thorne Lothe

Markus Hoel Lie

Saksbehandler: Ernstine Skjøstad