



Forbrukerklageutvalget

Vedtak i Forbrukerklageutvalgets sak 116504

Sakens parter

Klager: Hanna Noemi Lindner, Brekkeveien 62, 1430 Ås

Innklaget: Jung Suk Søiland, Auliveien 26, 3170 Sem

Kort oppsummering av saken og utfall

Kjøp av cello fra privatperson. Klage på mangel. Prinsipalt krav om heving og erstatning. Subsidiært krav om prisavslag og erstatning. Medhold.

Sammendrag av faktiske forhold og partenes anførsler

Klageren kjøpte 20.09.2023 en brukt cello av innklagde for 39 000 kroner. Håndskrevet kontrakt datert 20.09.2023 er fremlagt.

Klageren forklarer at innklagde i forbindelse med salget hadde fått celloen taksert. Takst datert 25.08.2023 fra fiolinmaker.com er fremlagt. I denne står det blant annet følgende:

«Instrument: Cello str. 1/1 (4/4)

Modell/etikett/fiolinmaker: «Franz Nowy, Schonbrunnstr. 58, Wien

Innvendig etikett «Franz Nowy»

Anbefalt salg/forsikringsverdi: kr. 65,000».

Ifølge klageren ble partene enig om en salgssum på 39 000 kroner fordi innklagde ønsket å gjennomføre salget raskt.

Klageren forklarer at hun i etterkant av salget oppsøkte en uavhengig fiolinmaker for en verdivurdering. Verdivurdering fra fiolinmaker Magnus Nedregård AS datert 19.10.2023 er fremlagt til støtte for dette. I denne står følgende:

«Jeg kan bekrefte å ha vurdert en cello med etikett «Franz Nowy, Schonbrunnerstr. 58, Wien» på vegne av Hanna Noemi Lindner.

Celloen kan i utgangspunktet ha vært av akseptabel kvalitet, men er blitt noe uheldig omarbeidet i nyere tid (bl.a. er den originale lakken fjernet og instrumentet omlakkert). Kvaliteten på reparasjonene/omarbeidingen er ikke av profesjonell standard og langt på vei umulig å reversere.

På bakgrunn av dette vil instrumentet ha en begrenset forventet varighet, begrenset funksjon, og en uklar identitet.

Min vurdering av nåværende verdi: kr 12.000,-.»

Klageren har også fremlagt en verditakst fra fiolinbygger Jacob von der Lippe AS datert 26.06.2024. I denne står det følgende:

«26. juni d.å. vurderte jeg verdien av en cello eid av Hanna Noemi Lindner, som hun nylig har kjøpt for kr. 39.000,-

Celloen er åpenbart ikke bygget av en utdannet fiolinmaker, og må betraktes som et amatørarbeid. Alle celloens deler; sarg, bunn, lokk og hals er ikke fagmessig utført. Form, utførelse og finish er under enhver kritikk. Celloen er knapt lakkert, det er forsøksvis strøket på noe fargelakk som trekker helehetsinntrykket ytterligere ned.

Etiketten er etter mitt skjønn ikke autentisk.

Jeg vil karakterisere salgssummen som sterkt overpriset.

Verdien av denne celloen er etter mitt skjønn kr. 8.000 - 10.000,-.»

Klageren har i tillegg fremlagt en verditakst av cellobuen fra fiolinmaker Magnus Nedregård AS datert 26.06.2024. I denne står det følgende:

«Karbonfiberbue av ukjent merke

Nysølvmontert, spissplate i plast, frosj i ibenholt

Vår vurdering av verdi (NOK): 2000,-.»

Klageren opplyser at verditaksten som var vedlagt salget, sier ingenting om merket på instrumentet. Personen som har underskrevet taksten, finner ikke klageren noe sted. Fiolinmakeren klageren oppsøkte sa ifølge klageren at han hadde sett samme taksten vedlagt salg flere ganger, og at personen som sto bak ikke var en fiolinmaker.

Klageren forklarer at det i forbindelse med innhenting av verdivurderinger påløp kostnader på totalt 2 275 kroner. Hun har fremlagt faktura fra Fiolinbygger Jacob von der Lippe AS datert 26.06.2024 på 1 500 kroner inkl. mva. til støtte for dette. Hun har også fremlagt kvittering fra Fiolinmaker Magnus Nedregård AS datert 26.06.2024 på 775 kroner inkl. mva. til støtte for dette.

Klageren anfører på denne bakgrunn at celloen er mangelfull. Hun krever som følge av dette prinsipielt heving og erstatning, subsidiært prisavslag og erstatning.

Innklagde har i e-post datert 05.06.2024 gjort rede for sitt syn på saken. Innklagde avviser klagerens krav. Hun viser til at klageren prøvespilte celloen i 3 timer før kjøpet og at klageren fikk en god pris fordi innklagde ville gjennomføre salget raskt. Taksten innklagde fikk gjennomført på celloen er utført av innklagdes tidligere ektemann. Han er en pensjonert fiolinmaker. Ifølge innklagde kostet celloen 20 000 da den ble kjøpt for mange år siden. I ettertid har innklagde kjøpt ny bue, strenger og nytt trekk for 10 000 kroner. Dette nevnes ikke i taksten til Magnus Nedregård, og innklagde mener hans takst ikke er seriøs. Ifølge innklagde fortalte hun klageren om at taksten var gjennomført av innklagdes tidligere ektemann og klageren kommuniserte med ham på video underveis i salget. Innklagde har også sendt inn flere skjermbilder av ulike Finn-annonser som viser celloer til salgs. Ifølge innklagde viser Finn-annonsene celloer med ulik kvalitet og ulik pris. Eksempelvis koster en fabrikk-cello fra Kina 12-25 000 kroner, en skadet håndbygd cello 15-30 000 kroner, en håndbygd cello av god kvalitet 30-40 000 kroner og en håndbygd cello av veldig god kvalitet 40-70 000 kroner og høyere. Ifølge innklagde er den celloen hun solgte i siste kategori.

Forbrukerklageutvalget går ikke nærmere inn på partenes anførsler i sakssammendraget, enn det som er beskrevet ovenfor. Utvalget har mottatt alle saksdokumentene og har satt seg inn i disse.

Sakens gang

Saken ble 27.11.2023 brakt inn for Forbrukertilsynet og fikk saksnummer 23/16080. Forbrukertilsynet henvendte seg skriftlig til innklagde første gang 27.05.2024. Saken ble henlagt som uforlikt ved Forbrukertilsynets brev av 21.06.2024, og klagen til Forbrukerklageutvalget er datert 27.06.2024. Klagen er poststemplet 27.06.2024, og er rettidig. Forbrukerklageutvalget mottok klagen 01.07.2024.

Saken ble lagt frem i Forbrukerklageutvalgets møte den 27.08.2025.

Klagerens påstander

Klageren har prinsipalt nedlagt påstand om heving med 39 000 kroner og erstatning med 2 275 kroner. Subsidiært har klageren nedlagt påstand om prisavslag med 39 000 kroner og erstatning med 2 275 kroner. Klageren har også krevd renter.

Utvalget ser slik på saken

Saken gjelder kjøp mellom private, og vurderes derfor etter kjøpsloven 13. mai 1988 nr. 27 (kjl.), jf. lovens § 1.

Klageren anfører at celloen er mangelfull.

Det foreligger mangel når tingen ikke svarer til opplysninger som selgeren i sin markedsføring eller ellers har gitt om tingen, dens egenskaper eller bruk og som kan antas å ha innvirket på kjøpet, jf. kjl. § 18 første ledd.

Det er klageren som har bevisbyrden i saken.

Verdivurderingen fremlagt i forbindelse med salget anslår celloens verdi til 65 000 kroner. Klageren har imidlertid fremlagt to verdivurderinger fra fiolinmakere Magnus Nedregård AS og Jacob von der Lippe AS der det står at celloen ikke er bygget av en utdannet fiolinmaker, at celloen er av dårlig håndverksmessig kvalitet og på et tidspunkt har gjennomgått en reparasjon som ikke er fagmessig utført. Celloens anslåtte verdi er som følge av dette mellom 8 000 og 12 000 kroner. Utvalget finner etter dette at celloen er mangelfull da den ikke svarer til opplysninger gitt i forbindelse med salget, og at dette kan antas å ha innvirket på kjøpet, jf. kjl. § 18 første ledd.

Klageren har prinsipalt krevd heving. Heving av kjøpet krever at mangelen medfører vesentlig kontraktsbrudd, jf. kjl. § 39.

Utvalget finner at vilkårene for heving etter kjl. § 39 er oppfylt. Utvalget viser til at det er en stor forskjell på opplysninger gitt om celloens verdi på 65 000 kroner i forkant av salget, og verdivurderingene på mellom 8 000 og 12 000 kroner i etterkant av salget. Utvalget viser også til at det ikke er mulig å avhjelpe mangelen ved for eksempel reparasjon.

Virkningene av heving er at partenenes plikt til å oppfylle avtalen faller bort og at mottatte ytelser skal returneres, jf. kjl. § 64 første og andre ledd

Klageren plikter derfor å stille celloen til disposisjon der hun overtok den, eventuelt sørge for sending på innklagdes regning dersom innklagde ber om dette.

Innklagde plikter å tilbakebetale kjøpesummen.

Renter på kjøpesummen, i henhold til forsinkelsesrenteloven § 3 første ledd, første punktum, løper ifølge kjl. § 65 andre ledd, jf. § 71, fra den dagen innklagde mottok kjøpesummen og fram til betaling skjer. Det er ikke fremlagt dokumentasjon som viser når innklagde mottok betalingen. Utvalget legger til grunn at innklagde senest mottok betaling dagen avtalen ble inngått, den 20.09.2023. Renter regnes etter dette fra denne datoen.

Klageren har også krevd erstatning. Klageren kan kreve erstatning for tap påført som følge av mangelen etter kjl. § 40.

Klageren har fremlagt kostnader til innhenting av verdivurderinger fra fiolinmakere Magnus Nedregård AS og Jacob von der Lippe AS på totalt 2 275 kroner. Utvalget finner at kostnadene påløp som følge av mangelen med celloen, og tilkjenner erstatning med 2 275 kroner.

Klageren har til slutt krevd renter. Etter forsinkelsesrenteloven § 2 løper renten på beløpet fra 30 dager etter at skriftlig påkrav ble fremsatt. Første gang klageren rettet skriftlig og beløpsfestet krav om erstatning var ved klagen av saken til Forbrukerklageutvalget datert 27.06.2024. Kopi av klageskjemaet ble oversendt innklagde i brev av 03.06.2025, og renter regnes derfor fra 03.07.2025.

Konklusjon og vedtak

Forbrukerklageutvalget fattet slikt vedtak:

1. Jung Suk Søiland plikter å betale 39 000 – trettinitusen – kroner til Hanna Noemi Lindner med tillegg av forsinkelsesrenter etter forsinkelsesrenteloven § 3 første ledd første punktum fra 20.09.2023 til betaling skjer, mot at celloen stilles til disposisjon for Jung Suk Søiland der den ble overtatt eller besørger sending dersom Jung Suk Søiland organiserer og betaler for dette.
2. Jung Suk Søiland plikter å betale 2 275 – tusentohundreogsyttifem – kroner til Hanna Noemi Lindner med tillegg av forsinkelsesrenter etter forsinkelsesrenteloven § 3 første ledd første punktum fra 03.07.2025 til betaling skjer.

Oppfyllelsesfristen er 1 – én – måned fra vedtakets forkynnelse.

Vedtaket er enstemmig.

Porsgrunn, den 27.08.2025

Henrik Tore Dahl

Mette Thorne Lothe

Markus Hoel Lie

Saksbehandler: Ernstine Skjøstad