



Forbrukerklageutvalget

Vedtak i Forbrukerklageutvalgets sak 116056

Sakens parter

Klager: Torry Halsvik Eriksen, Søreidneset 62, 5251 Søreidgrend

Innklaget: Mesterfag Gruppen Prosjekt AS, c/o Ronny Asle Standahl,
Sørfjordvegen 11D, 5265 Ytre Arna

Kort oppsummering av saken og utfall

Oppføring av forstøtningsmur. Klage på mangelfullt arbeid. Krav om erstatning. Subsidiært krav om prisavslag og erstatning. Atter subsidiært krav om utbedring og erstatning. Rentekrav. Delvis medhold.

Sammendrag av faktiske forhold og partenes anførsler

Klageren inngikk avtale med Mesterfag Gruppen AS om oppføring av en forstøtningsmur. Oppdragsavtalen datert 22.03.2022 er fremlagt. Prisen for arbeidet var 240 000 kroner, inkludert all nødvendig materiell og utstyr.

Mesterfag Gruppen AS byttet navn, ble slått konkurs i 2022 og slettet fra enhetsregisteret i 2024. Dialogen i saken har foregått mellom klageren og innklagde, som har samme daglige leder som det slettede selskapet.

Klageren oppdaget 24.08.2023 at deler av massene under muren hadde rast ut, og reklamerte per e-post til innklagde. Klageren påpekte at han hadde uttrykt bekymring for dette når muren var ferdig satt opp, ettersom massene kun ble holdt på plass med to stk. 2x8" planker. Innklagde svarte med at muren var «dønn solid», men at de kunne sende noen på befaring. Innklagde kunne tilby å sette opp en mindre mur nedenfor der massene har rast ut, men ville ha betalt for dette arbeidet. Klageren mente at dette er en

kostnad som innklagde burde dekke, ettersom dette er en ekstra utgift han ikke ble forespeilet når avtalen ble inngått.

Innklagde avviste klagerens krav, og viste til at de har utført arbeidet i henhold til avtalen. Innklagde begrunnet dette med at den oppførte muren står stødig, bortsett fra i midten av muren hvor det ligger noen løse masser, hvor vannet får drenere fritt ut, for å hindre at det dannes et basseng med vann. Det var også noe mindre løs masse rett utenfor selve muren som kan rase nedover ved mye nedbør. Dette var ifølge innklagde ikke til fare for noe eller noen. Innklagde bemerket at klageren godkjente arbeidet og betalte avtalt sum, og syntes det er rart at han først klager «så lenge etterpå».

Videre forklarte innklagde at for å hindre at massene renner ut, så kunne de føre opp en liten mur med høyde på ca. 50 cm, bredde på ca. 20-25 cm og lengde på 2-3 meter. Denne vil legges inntil eksisterende mur. Innklagde presiserte at oppføring av en slik mur var aldri en del av avtalen mellom partene, og er heller ikke søknadspliktig. De anså derfor ikke dette som en reklamasjon, men som en ekstra jobb. Eventuelt kunne de sende noen for å tette igjen store deler av åpningen på en rimeligere måte, med redusert timespris.

Partene ble enige om at innklagde skulle komme på befaring. Ifølge klageren, var innklagdes arbeider enig i at det måtte gjøres noe med muren, ettersom massene var «direkte farlig» slik de sto. Klageren har opplyst at partene avtalte at innklagde skulle sende en rapport med beskrivelse av arbeidet som måtte gjøres.

Innklagde påpekte at en ting er selve muren, hvor det må støpes noe rundt, og en annen ting er selve skråningen som ikke de har hatt noe med å gjøre og som heller ikke var omfattet arbeidet i henhold til tilbudet. Innklagde var enig i at de måtte støpe noe rundt selve muren, ettersom dette lå på dem. Når det gjelder skråningen, mener de at de løse steinmassene er et følge av erosjon, altså naturens gang, og at dette ikke er noe de kan klandres for. Innklagde gjentok at de kunne sette opp en mindre mur for å forhindre erosjonen, men at dette vil utgjøre ekstra jobb for dem som ikke var del av tilbudet eller avtalen mellom partene.

Klageren har sendt inn en befaringsrapport fra Bergen Takstsenter datert 26.06.2024. I rapporten vises det til krav i TEK 17 om konstruksjonssikkerhet, samt monteringsanvisninger i Aaltvedt forskalingsblokk. Det redegjøres for følgende vurdering:

«Inspisert objekt er en forstøtningsmur som er plassert på sørvestre side av huset på eiendommen i skråningen ned mot sjøen. Muren er ca. 20 lm lang, og er i fronten ca. 2,2 m høy. Muren fremstår for undertegnede med en noe grov utførelse. Det fremstår for oss som at muren er oppført med Aaltvedt forskalingsblokk. Dette legges til grunn videre i denne rapporten.

[...]

Støttemuren er støpt uten tilstrekkelig fundament. Utførelsen vurderes ufagmessig, og ikke i henhold til monteringsanvisningen til Aaltvedt forskalingsblokk, eller i henhold til god byggeskikk. Utførelsen vurderes også å være i strid med TEK 17, da muren er utført uten utførelse som ivaretar grunnleggende krav til byggverkets mekaniske motstandsevne og stabilitet. Det fremstår også for oss som at det er benyttet for lite armering i muren, og at armeringen stedvis er utsatt for korrosjon. Vi mener derfor at muren ikke har tilfredsstillende sikkerhet mot brudd, og heller ikke tilfredsstillende stivhet og stabilitet.

Støttemuren må utbedres. Reklamasjonstiden etter håndverkstjenesteloven er ikke gått ut, da muren er bygget i 2022. Det anbefales derfor at det reklameres til utførende håndverkerbedrift. Slik vi vurderer forholdet er muren bygget uten tilstrekkelig fundament i en skråning, der fundamentet avviker betydelig med beskrivelse i monteringsanvisningen. At massene forsvinner under muren er også en tydelig indikasjon på at grunnarbeidene før muren ble støpt er for dårlig utført.

[...]

Flettverksgjerde på toppen av muren må rives, før Gress og bakfylte maser graves vekk.

Deretter rives muren, og grunnarbeider kontrolleres og eventuelt utbedres før man støper et nytt fundament og setter opp en ny mur. Når betongen har herdet fylles stedlige masser tilbake, før terrenget repareres og flettverksgjerdet settes opp.

[...]

Undertegnede har fått pristilbud fra Øygarden Betongentreprenør AS på kr. 430 000,- eks. mva. / kr. 537 500 inkl. mva. for tiltaket. Tilbudet er med et forbehold at fyllmassene ikke er forurenset, og kan brukes igjen».

Klageren har fremlagt dokumentasjon på utgifter knyttet til innkjøp av nytt rekkverk på 33 003,75 kroner, ferdigplen på 4 723 kroner og lecauler på 38 291,88 kroner.

På grunn av beliggenhet, må det ifølge klageren søkes om å få rive muren og sette opp en ny, hvilket klageren mener vil koste rundt 100 000 kroner. Klageren har fremlagt faktura fra Bergen kommune i forbindelse med oppføring av den opprinnelige muren på 15 880 kroner, samt skjermbilde av betaling for tegning/byggesøknad på 58 750 kroner.

Forbrukerklageutvalget går ikke nærmere inn på partenes anførsler i sakssammendraget, enn det som er beskrevet ovenfor. Utvalget har mottatt alle saksdokumentene og har satt seg inn i disse.

Sakens gang

Saken ble 04.10.2023 brakt inn for Forbrukertilsynet og fikk saksnummer 23/13112. Forbrukertilsynet henvendte seg skriftlig til innklagde første gang 22.02.2024. Saken ble henlagt som uforliket ved Forbrukertilsynets brev av 31.05.2024, og klagen til Forbrukerklageutvalget er datert 28.06.2024. Klagen er poststemplet 28.06.2024, og er rettidig. Forbrukerklageutvalget mottok klagen 02.07.2024.

Saken ble lagt frem i Forbrukerklageutvalgets møte den 27.08.2025.

Klagerens påstand

Klageren har nedlagt påstand om 713 518,63 kroner i erstatning. Subsidiært kreves et prisavslag på 240 000 kroner og 176 018,63 kroner i erstatning. Atter subsidiært kreves utbedring av forstøtningsmur og 176 018,63 kroner i erstatning. Klageren har også krevd renter.

Utvalget ser slik på saken

Utvalget vil først kommentere partsforholdet.

Det følger av fremlagt oppdragsavtale at avtalen ble inngått mellom klageren og Mesterfag Gruppen AS. Selskapet ble slått konkurs i 2022, og slettet fra enhetsregisteret i 2024. Videre korrespondanse i saken har foregått mellom klageren og innklaget selskap, Mesterfag Gruppen Prosjekt AS. Slik saken er opplyst har de to selskapene hatt samme daglig leder, og Mesterfag Gruppen Prosjekt AS har både besvart klagerens reklamasjon og fremmet forslag til løsning i saken. Utvalget legger derfor til grunn at Mesterfag Gruppen Prosjekt AS har overtatt ansvaret fra det slettede selskapet, og er således riktig part i saken.

Saken gjelder en avtale om en bestemt tjeneste som er inngått mellom en tjenesteyter i næringsvirksomhet og en forbruker, og forholdet vurderes derfor etter håndverkertjenesteloven 16. juni 1989 nr. 63 (hvtjl.), jf. lovens § 1.

Det følger av hvtjl. § 5 at tjenesten skal utføres fagmessig, og at håndverkeren skal ivareta forbrukerens interesser med tilbørlig omsorg. Videre skal tjenesteyteren veilede og samrå seg med forbrukeren i den utstrekning forholdene tilsier det. Dersom tjenesten ikke fører til det resultat som forbrukeren i samsvar med § 5 har rett til å kreve eller som ellers er avtalt, foreligger det en mangel, jf. hvtjl. § 17 første ledd.

Ut ifra fremlagt befaringsrapport, finner utvalget at det foreligger en mangel ved det utførte arbeidet, jf. hvtjl. § 5, jf. § 17. Rapporten peker på ufagmessig utførelse som ikke er i henhold til TEK 17 eller monteringsanvisningen, hvilket begrunnes med at muren er oppført uten tilstrekkelig fundament, og ikke tilfredsstiller kravene til sikkerhet og stabilitet. Det fremgår også at for å utbedre problemet, må muren rives og settes opp på nytt.

Klageren har krevd erstatning pålydende 713 518,63 kroner. Kravet skal dekke utbedringskostnaden, utgifter til innkjøp av ferdigplen, rekkverk, lecakuler og byggesøknad i forbindelse med rivning og ny oppføring av mur.

Etter hvtjl. § 28 første ledd har forbrukeren krav på erstatning for tap påført som følge av mangelen. Erstatningen skal svare til det økonomiske tap forbrukeren har lidt, utlegg, prisforskjell, tapt arbeidsfortjeneste, tingskade m.m, jf. hvtjl. § 30 første ledd.

Pristilbudet for utbedringsarbeidet fra Øygarden Betongentreprenør AS er på 537 500 kroner. Tilbudet er gitt med forbehold om at fyllmassene kan brukes igjen. I befaringsrapporten står det at muren må utbedres med følgende tiltak: flettverksgjerde på toppen av muren må rives, gress og bakfylte masser må graves vekk, muren må rives,

grunnarbeidet må kontrolleres og eventuelt utbedres, før det støpes et nytt fundament og settes opp ny mur. Når betongen har herdet, fylles stedlige masser tilbake, før terrenget repareres og flettverksgjerdet rettes opp.

Erstatningsbeløpet er høyt, men sett hen til at muren må rives for å deretter settes opp igjen, anses beløpet som et tap påført som følge av det ufagmessige arbeidet utført av innklagde. Klageren tilkjennes utbedringskostnaden i erstatning.

Klageren har allerede kjøpt inn nytt rekkverk, ferdigplen og lecakuler til en samlet kostnad på 76 018,63 kroner. Ifølge befaringsrapporten må nåværende gjerde/rekkverk rives og gresset må graves opp, samt at det må fylles på med masser på nytt. Disse utgiftene har også sammenheng med mangelen og tilkjennes i sin helhet.

Når det gjelder utgiften til byggesøknad, så er ikke denne tilstrekkelig dokumentert. Det er ikke fremlagt skriftlig dokumentasjon som viser til at det må søkes på nytt om å få rive og legge ny mur, samt at klageren kun har gitt et estimert anslag for denne kostnaden. Ettersom utgiften ikke er tilstrekkelig dokumentert, så tilkjennes den ikke.

Klageren tilkjennes etter dette 613 518,63 kroner i erstatning.

Etter forsinkelsesrenteloven § 2 løper renten på beløpet fra 30 dager etter at skriftlig påkrav ble fremsatt. Første gang klageren rettet skriftlig og beløpsfestet krav om erstatning var ved klagen av saken til Forbrukerklageutvalget datert 28.06.2024. Kopi av klageskjemaet ble forkynt for innklagde ved stevnevitne den 02.07.2025, og renter regnes derfor fra 01.08.2025.

Konklusjon og vedtak

Forbrukerklageutvalget fattet slikt vedtak:

Mesterfag Gruppen Prosjekt AS plikter å betale 613 518,63 kroner – sekshundreogtrententusenfemhundreogattenkronerogsektitreøre – til Torry Halsvik Eriksen, med tillegg av renter etter forsinkelsesrenteloven § 3 første ledd, første punktum fra 01.08.2025 til betaling skjer.

Oppfyllelsesfristen er 1 – én – måned fra vedtakets forkynnelse.

Vedtaket er enstemmig.

Porsgrunn, den 27.08.2025

Mette Thorne Lothe

Henrik Tore Dahl

Markus Hoel Lie

Saksbehandler: Nathalie Furuseth