



Forbrukerklageutvalget

Vedtak i Forbrukerklageutvalgets sak 115840

Sakens parter

Klager: Esben Larsen, Høydalsvegen 577, 3739 Skien

Innklaget: Anna Brzezinska, Langesundveien 96, 3961 Stathelle

Kort oppsummering av saken og utfall

Kjøp av overmadrass mellom private parter. Klage på skader og røyklukt. Krav om heving og erstatning. Rentekrav. Forbrukerklageloven § 18. Delvis medhold.

Sammendrag av faktiske forhold og partenes anførsler

Klageren kjøpte 26.05.2023 en overmadrass av typen «Wellpur Gold T110» fra innklagde for 1500 kroner. Skjerm bilde som viser betaling via betalingstjenesten Vipps er fremlagt. Varen ble annonsert på Finn.no med følgende beskrivelse: «*Overmadrass av typen Wellpur Gold T110 fra Jysk. Kjøpt ny i mars 2023 brukt cirka 5 måneder, men passet ikke for meg (for myk)*».

Klageren har fremlagt korrespondanse mellom partene før kjøpet, hvor klageren spurte om madrassen er fra et røykfritt hjem, hvilket innklagde svarte bekreftende på.

Klageren har forklart at kjøpet ble gjennomført utenfor innklagdes hus. Madrassen var godt sammenrullet og teipet sammen med gaffateip. Klageren la merke til at madrassen kjentes våt ut, men innklagde forklarte dette med at madrassen var nyvasket.

Når klageren pakket opp madrassen oppdaget han store skader på madrassen, som for klageren så ut til å stamme fra kjæledyr eller skadedyr. Klageren oppdaget også at madrassen luktet tobakksrøyk. Klageren har fremlagt flere bilder som viser skadene på madrassen.

Klageren reklamerte til innklagde via melding på Finn.no samme dag, hvor han spurte om hva som hadde skjedd med madrassen, og påpekte at det så ut som at den var oppklort av katt.

Innklagde svarte med «*Jeg så ikke den...og du hadde mulighet sjekke den før du kjøp*». Videre skrev innklagde at madrassen ikke var ødelagt, men hadde vanlige bruksmerker, samt at den «*uansett er i go stand som du kunne sjekke når du komt*». Innklagde opplyste også at hun ikke eide noen katt.

Klageren bemerket at det ville vært vanskelig å undersøke madrassen utendørs, samt at denne var sammenpakket med teip. Klageren har opplyst at madrassen luktet røyk sammenblandet med såpe, til tross for at innklagde hadde opplyst at den kom fra et røykfritt hjem. Klageren påpekte også at dette ikke var skader som er å anse som vanlige bruksmerker. Klageren informerte at han ønsket å få heve kjøpet.

Klageren har bemerket at innklagde har annonsert flere hundevalper til salg på Finn.no, og mener at skadene på madrassen samsvarer med skader som kan være forårsaket av små hunder.

På denne bakgrunn krever klageren heving av kjøp. Klageren har også krevd erstatning på 227 kroner for utgift i forbindelse med å sende reklamasjon til innklagde per rekommandert brev. Klageren krever i tillegg renter.

Innklagde har verken besvart Forbrukertilsynets henvendelser eller reagert på Forbrukerklageutvalgets oppfordring om tilsvarende, lovlig forkynt for henne den 03.07.2025.

Forbrukerklageutvalget går ikke nærmere inn på partenes anførsler i sakssammendraget, enn det som er beskrevet ovenfor. Utvalget har mottatt alle saksdokumentene og har satt seg inn i disse.

Sakens gang

Saken ble 06.11.2023 brakt inn for Forbrukertilsynet og fikk saksnummer 23/14946. Forbrukertilsynet henvendte seg skriftlig til innklagde første gang 02.05.2024. Saken ble henlagt som uforliket ved Forbrukertilsynets brev av 17.06.2024, og klagen til Forbrukerklageutvalget er datert 26.06.2024. Klagen er poststemplet 27.06.2024, og er rettidig. Forbrukerklageutvalget mottok klagen 02.07.2024.

Saken ble lagt frem i Forbrukerklageutvalgets møte den 27.08.2025.

Klagerens påstand

Klageren har nedlagt påstand om heving av kjøp og 227 kroner i erstatning. Klageren har også krevd renter.

Utvalget ser slik på saken

Innklagde har ikke gitt uttalelse i saken, og det er ikke grunn til å tro at unnlatelsen skyldes gyldig fravær. Utvalget avgjøre derfor saken på grunnlag av klagerens fremstilling, jf. forbrukerklageloven § 18.

Saken gjelder kjøp mellom private, og vurderes derfor etter kjøpsloven 13. mai 1988 nr. 27 (kjl.), jf. lovens § 1.

Etter kjl. § 17 foreligger det en mangel når varen ikke er i samsvar med de krav til art, mengde, kvalitet, andre egenskaper og innpakning som følger av avtalen.

Det foreligger også en mangel dersom selgeren har forsømt å gi opplysning om vesentlige forhold ved tingen som han måtte kjenne til og som kjøperen hadde grunn til å regne med å få, såframt unnlatelsen kan antas å ha innvirket på kjøpet, jf. kjl. § 19 første ledd bokstav b. Bestemmelsen gjelder direkte der tingen er solgt «som den er», noe madrassen i denne saken ikke er, men bestemmelsen får tilsvarende anvendelse også når tingen ikke er solgt med et slikt forbehold.

Hvorvidt tingen er mangelfull skal vurderes ut ifra forholdene ved leveringen, jf. kjl. § 21 første ledd, jf. § 13 første ledd, jf. §§ 6 og 7. I henhold til alminnelige bevisregler er det den part som fremmer et krav som har bevisbyrden for å sannsynliggjøre den eller de omstendigheter som kravet er grunnet på.

Det følger av kjl. § 20 første ledd at kjøperen ikke kan gjøre gjeldende som en mangel noe han kjente, eller måtte kjenne til, før kjøpet. Har kjøperen før kjøpet undersøkt tingen eller uten rimelig grunn unnlatt å etterkomme selgerens oppfordring om å undersøke den, kan kjøperen ikke gjøre gjeldende noe som han burde ha oppdaget ved undersøkelsen, med mindre selgeren har handlet grovt aktløst eller for øvrig i strid med redelighet og god tro, jf. kjl. § 20 andre ledd.

Ifølge salgsannonсен var madrassen kun fem måneder gammel. Det ble ikke opplyst om noen skader på madrassen. Klageren har forklart at han ikke fikk undersøkt tingen ved henting grunnet måten den var pakket inn, samt at overlevering foregikk utendørs. Det fremkommer ikke av sakens dokumenter at klageren ble oppfordret av innklagde til å undersøke madrassen ved henting. Innklagdes opplysningsplikt går uansett lengre enn klagerens undersøkelsesplikt.

Skadene er større enn det som kan betegnes som alminnelig bruksslitasje, og utvalget mener skadene utgjør et vesentlig forhold som innklagde burde opplyst om, samt at unnlatelsen av å gi denne opplysningen kan antas å ha innvirket på kjøpet. Det foreligger således en mangel, jf. analogisk anvendelse av kjl. § 19 første ledd bokstav b.

Heving av kjøpet krever at mangelen medfører vesentlig kontraktsbrudd, jf. kjl. § 39. Ut ifra en vurdering av omfanget av skadene, mener utvalget at vilkåret for heving er oppfylt.

Virkningene av heving er at parternes plikt til å oppfylle avtalen faller bort og at mottatte ytelser skal returneres, jf. kjl. § 64 første og andre ledd.

I kjøpslovens forarbeider, Ot.prp.nr.80 (1986-1987) på s. 117 står det:

«Det framgår ikke av lovteksten hvor partene skal tilbakelevere sine respektive ytelser. Som utgangspunkt har kjøperen neppe plikt til å levere tingen tilbake andre steder enn der han har overtatt den. Men noen ganger kan det være rimelig at kjøperen sørger for å sende tingen helt fram til selgeren, selv om det opprinnelig ikke dreide seg om et hentekjøp. Selgeren må som regel ha plikt til å betale tilbake kjøpesummen hos kjøperen.

Kostnadene ved tilbakeføring av ytelsene er i prinsippet en tapspost som den som hever kan kreve dekket etter de vanlige erstatningsregler».

Klageren plikter derfor å stille madrassen til disposisjon der han overtok den, eventuelt sørge for sending på innklagdes regning dersom innklagde ber om dette. Innklagde plikter å tilbakebetale kjøpesummen.

Klageren har krevd renter. Renter av kjøpesummen løper fra den dag innklagde mottok betalingen, jf. kjl. § 65 annet ledd, jf. kjl. § 71. Innklage mottok betalingen fra klageren den 26.05.2023, og rentene regnes følgelig fra denne datoen.

Klageren har krevd erstatning for utgift på 227 kroner i forbindelse med å sende reklamasjon per rekommandert brev til selger. Erstatning gis kun for økonomisk tap som følge av at tingen har en mangel, jf. fkjl. § 33 første ledd. Utvalget kan ikke se at utlegg til rekommandert brev har vært nødvendig for å konstatere mangel eller på annen måte hatt tilstrekkelig sammenheng med mangelen, all den tid innklagde er orientert om saksdokumenter, klageskjema og annen saksinformasjon via brev fra Forbrukertilsynet. Klageren tilkjennes ikke erstatning.

Konklusjon og vedtak

Forbrukerklageutvalget fatter slikt vedtak:

Anna Brzezinska plikter å betale 1500 kroner – ettusenfemhundre – kroner til Esben Larsen, med tillegg av forsinkelsesrenter etter forsinkelsesrenteloven § 3 første led første punktum fra 26.05.2023 til betaling skjer, mot at Esben Larsen stiller overmadrassen, «Wellpur Gold T110», til Anna Brzezinska sin disposisjon.

Oppfyllelsesfristen er 1 – én – måned fra vedtakets forkynnelse.

Vedtaket er enstemmig.

Porsgrunn, den 27.08.2025

Mette Thorne Lothe

Henrik Tore Dahl

Markus Hoel Lie

Saksbehandler: Nathalie Furuseth