



Forbrukerklageutvalget

Vedtak i Forbrukerklageutvalgets sak 149521

Sakens parter

Klager: Jan Sjoerd Paulusma, Bremnesveien 266, 9476 Borkenes

Innklaget: Stig Rune Blindheim, Blindheimsvegen 47, 6230 Sykkylven

Kort oppsummering av saken og utfall

Kjøp av bruktbil mellom private parter. Klage på flere feil, herunder rust. Krav om erstatning. Subsidiært krav om prisavslag. Rentekrav. Delvis medhold.

Sammendrag av faktiske forhold og partenes anførsler

Klageren kjøpte 08.08.2023 en Mercedes Benz 190e 1990-modell med registreringsnummer UR63581 fra innklagde for 299 777 kroner. Kjøpekontrakten er fremlagt, hvor det fremgår at bilen ble solgt «som den er», med en kilometerstand på 239 500. Bilen beskrives som: «*Flott bil med litt småplukk innvendig. Samt justering av stag til giring*». Salgsannonсен fra Finn.no er fremlagt, hvor det står at bilen har «*serdeles lite rust*».

Klageren fikk foretatt en teknisk test på bilen 20.09.2023, hvor det ble avdekket flere feil på bilen, herunder omfattende rust, gamle dekk, senkefjærer, manglende stabilisatorstag foran og diverse feil innvendig. Når det gjelder rusten, så fremgår følgende opplysning: «*Teqtyl sprayet over rust på travers foran, og å etter bilde, tørket bort rust flakk med kun finger. [...] Ufag messig reparasjon på venstre støtdemper tårn*». Det er også fremlagt bilder av de ulike feilene.

Klageren reklamerte til innklagde 04.09.2023, hvor han påpekte at det var opplyst i salgsannonсен at bilen hadde «serdeles lite rust». Klageren informerte om at han ønsket

å få penger tilbake eller heve kjøpet, ettersom bilen grunnet påviste feil ikke sto til forventningene sett hen til kjøpesummen.

Klageren har fremlagt korrespondanse mellom han og en tidligere eier av bilen. I korrespondansen opplyste tidligere eier om at bilen tidligere har vært utsatt for kollisjon, og har blitt ombygget i ettertid. Det ble også opplyst om at bilen tidligere hadde automatgir, men ble ombygget til å ha manuell girkasse.

Klageren har fremlagt en takstrapport Ford Harstad AS som gir et estimat for utbedringskostnadene, herunder for utbedring av lakk og karosseri, omlegg til sommerhjul, rustbeskyttelse, samt kostnad for deler. Det er gitt følgende opplysninger angående taksten:

«Takstgrunnlag kan ikke brukes til en eventuell reparasjon. [...] Takst aktuell påkost på kjøretøy er tadd utfra visuell besiktigelse av foto fra Tor&bjørns autoservice. Kjøretøyet er ikke skikket til bruk på offentlig vei. Mye av rust fremstår som forsøkt overmalt/skjult. Påkost Differensial + Lakk felger + frontrute + inv er ikke med i kalkyle da det er vanskelig å regne en pris på dette».

Totalbeløpet for utbedringer etter kalkulert takst er oppgitt til 324 475 kroner.

Innklagde har ikke inngitt et skriftlig tilsvare i saken, men har per telefon med saksbehandler i Forbrukertilsynet 04.04.2024 opplyst at han avviser klagerens krav. Telefonnotat med oppsummering av samtalen er fremlagt.

Forbrukerklageutvalget går ikke nærmere inn på partenes anførsler i sakssammendraget, enn det som er beskrevet ovenfor. Utvalget har mottatt alle saksdokumentene og har satt seg inn i disse.

Sakens gang

Saken ble 08.09.2023 brakt inn for Forbrukertilsynet og fikk saksnummer 23/11580. Forbrukertilsynet henvendte seg skriftlig til innklagde første gang 06.03.2024. Saken ble henlagt som uforlikt ved Forbrukertilsynets brev av 05.04.2024, og klagen til Forbrukerklageutvalget er datert 03.05.2024. Klagen er poststempelt 03.05.2024, og er rettidig. Forbrukerklageutvalget mottok klagen 08.05.2024.

Saken ble lagt frem i Forbrukerklageutvalgets møte den 15.08.2025.

Klagerens påstand

Klageren har nedlagt påstand om 324 475 kroner i erstatning. Subsidiært kreves et prisavslag oppad begrenset kjøpesum. Klageren har også krevd renter.

Utvalget ser slik på saken

Utvalget bemerker at bilen ble annonsert av «Blindheim Bil og ATV». I kjøpekontrakten er imidlertid innklagde oppført som privatperson, og det er ikke anført eller diskutert mellom partene at innklagde solgte bilen i næring. Utvalget legger derfor til grunn at saken gjelder kjøp mellom private, og vurderes derfor etter kjøpsloven 13. mai 1988 nr. 27 (kjl.), jf. lovens § 1.

Selv om tingen er solgt «som den er» eller med liknende forbehold, kan selgeren likevel ha et mangelansvar. Etter kjl. § 19 første ledd foreligger det uansett forbeholdet en mangel dersom selgeren har gitt uriktige opplysninger om tingen som har hatt innvirkning på kjøpet, jf. bokstav a. Videre foreligger en mangel dersom selgeren har forsømt å gi opplysning om vesentlige forhold ved tingen som han måtte kjenne til og som kjøperen hadde grunn til å regne med å få, dersom unnlatsen har hatt innvirkning på kjøpet, jf. bokstav b. Endelig foreligger mangel hvis tingen er i vesentlig dårligere stand enn kjøperen hadde grunn til å regne med etter kjøpesummen og forholdene ellers, jf. bokstav c.

Det følger av kjl. § 20 første ledd at kjøperen ikke kan gjøre gjeldende som mangel noe han kjente, eller måtte kjenne til, før kjøpet.

Hvorvidt tingen er mangelfull skal vurderes ut ifra forholdene ved leveringen, jf. kjl. § 21 første ledd, jf. § 13 første ledd, jf. §§ 6 og 7. I henhold til alminnelige bevisregler er det klageren som har bevisbyrden for å sannsynliggjøre den eller de omstendigheter som kravet er grunnet på.

Utvalget bemerker at saken gjelder kjøp av en 33 år gammel bil med en kilometerstand på 239 500. I lys av dette, måtte klageren forvente utgifter til reparasjoner og vedlikehold, også kort tid etter kjøpet.

Ifølge teknisk test, et det påvist blant annet omfattende rust, herunder på travers, hjulramme, slepefeste, jekkfeste, i kanaler og rusthull i støtfangerfeste. Det var opplyst i

salgsannonse at bilen hadde «serdeles lite rust». Opplysninger om rust på bilen vil være av betydning for en kjøper, spesielt når man kjøper en eldre bil. Utvalget finner at de uriktige opplysningene har virket inn på kjøpet. Det foreligger følgelig en mangel etter kjl. § 19 bokstav a.

Når det gjelder øvrige feil påvist på teknisk test og som fremgår av takstrapport, så finner ikke utvalget holdepunkter for at det holdt tilbake eller gitt uriktige opplysninger om dette. Vurderingen blir dermed om øvrige feil gjør at bilen er vesentlig dårligere stand enn kjøperen hadde grunn til å regne med etter kjøpesummen og forholdene ellers, jf. kjl. § 19 bokstav c. Det foreligger høy terskel for å konstatere mangel etter denne bestemmelsen.

Selv om det er påvist flere feil på bilen, så foreligger det imidlertid ingen opplysninger om årsaken til feilene, eller om feilene overstiger det en må forvente ved kjøp av en 33 år gammel bil. Alminnelige slitasje sett hen til bilens alder og bruk vil ikke utgjøre en mangel. Utvalget finner det dermed ikke sannsynliggjort at øvrige feil utgjør en mangel ved bilen.

Klageren har krevd erstatning. Subsidiært er det krevd et prisavslag. Klageren kan kreve erstatning for tap påført som følge av mangelen etter kjl. § 40. Dette gjelder også dokumenterte fremtidige tap. Klageren har ikke fått utbedret noen feil på bilen, og således ikke hatt et dokumentert tap. Takstgrunnlaget gir en pekepinn på hva utbedringene vil koste, men kan ikke brukes i sammenheng med en eventuell reparasjon. Ettersom det er usikkert hva utbedringene faktisk vil koste, og fordi utbedringene for rustskadene ikke vil overstige bilens kjøpesum, finner utvalget det mer passende å vurdere klagerens subsidiære påstand om prisavslag.

Etter kjl. § 38 skal prisavslaget settes slik at forholdet mellom nedsatt og avtalt pris svarer til forholdet mellom tingens verdi i mangelfull og kontraktsmessig stand på leveringstidspunktet. Ut ifra bilens alder, kunne ikke klageren etter utvalget syn forvente en helt rustfri bil. Videre er det vanskelig ut ifra takstrapport å vite nøyaktig hvilke kostnader som knytter seg til utbedring av rust på bilen, samt at takstgrunnlaget er tatt ut ifra bilder og ikke ut ifra en faktisk undersøkelse av bilen. Utvalget finner at prisavslaget må settes skjønnsmessig, og finner at dette passende settes til 100 000 kroner.

Etter forsinkelsesrenteloven § 2 løper renten på beløpet fra 30 dager etter at skriftlig påkrav ble fremsatt. Første gang klageren rettet skriftlig og beløpsfestet krav om

prisavslag var ved klagen av saken til Forbrukerklageutvalget datert 03.05.2024. Klagen ble forkynt for innklagde 20.06.2025, og renter regnes derfor fra 20.07.2025.

Konklusjon og vedtak

Forbrukerklageutvalget fatter slikt vedtak:

Stig Rune Blindheim plikter å betale 100 000 – hundretusen – kroner til Jan Sjoerd Paulusma, med tillegg av forsinkelsesrenter etter forsinkelsesrenteloven § 3 første ledd, første punktum fra 20.07.2025 til betaling skjer.

Oppfyllelsesfristen er 1 – én – måned fra vedtakets forkynnelse.

Vedtaket er enstemmig.

Porsgrunn, den 15.08.2025

Charlotte Wolf Apelthun

Anders Aasland Kittelsen

Trygve Bergsåker

Saksbehandler: Nathalie Furuseth