



Forbrukerklageutvalget

Vedtak i Forbrukerklageutvalgets sak 116772

Sakens parter

Klager: Yousefi Zalmay, Edvard Oddens vei 3, 8340 Stamsund

Innklaget: Nikita Ivanov, Falkveien 37, 8300 Svolvær

Kort oppsummering av saken og utfall

Kjøp av bruktbil mellom private parter. Klage på feil med motor, støtdempere, mansjetter og lekkasje fra bunnpanne. Krav om erstatning. Subsidiært krav om prisavslag.

Rentekrav. Ikke medhold.

Sammendrag av faktiske forhold og partenes anførsler

Klageren kjøpte 10.06.2023 en BMW X3 2005-modell med registreringsnummer DL33806 for 35 000 kroner. Det ble ikke undertegnet en kjøpekontrakt, men klageren har opplyst at bilens kilometerstand var 237 200 km. Bilen ble annonsert i en «kjøp og salg»-gruppe på Facebook.

Det er fremlagt korrespondanse mellom partene før kjøpet, hvor klageren blant annet spurte om det er noen feil med bilens motor, hvilket innklagde avkreftet. Innklagde opplyste at sommerdekkene var i god stand.

Én uke etter kjøpet, oppdaget klageren at ikke bilen fungerte som den skulle. Klageren tok bilen inn til Autoservice AS for en undersøkelse, hvor det ble påvist flere feil ved støtdempere, mansjetter og pakning til bunnpanne. Disse delene må ifølge verkstedet skiftes, samt at det må utføres en motorservice med skifte av olje og filter. Faktura for undersøkelsen på 969 kroner er fremlagt, og av denne fremgår følgende opplysninger:

«Diagnosetest, lest ut feilkoder, slette koder. Kontrollert og avdekket feil på: Anbefaler først motorservice med skifte av plugg for evt. vidre feilsøk. Kan også være sprekk i manifold eller andre feil med spjeldaksling. Div andre feil oppdaget. Støtdempere bak bør skiftes. Bør skifte mansjetter indre og yttre bs. Oljelekkasje fra pakning bunnpanne».

Pristilbudet datert 17.07.2023 fra Autoservice AS kom på 38 419 kroner.

Klageren har fremlagt en uttalelse fra Autoservice AS per e-post, hvor de opplyser om følgende:

«Hei her er det vi fant på denne bilen, som du ser av teksten er det en del usikre feil med motor, kan ikke si nøyaktig hva dette er. Da vi ikke har noen tidligere historie på denne bilen kan vi ikke si noe sikkert om dette er feil som har vært da kunde kjøpte denne, har heller ikke servicehistorikk på den. Bilen er i generelt dårlig tilstand».

På denne bakgrunn krever klageren 38 419 kroner i erstatning. Subsidiært krever han et prisavslag oppad begrenset til 35 000 kroner. For begge tilfeller kreves renter.

Innklagde har avvist klagerens krav. Innklagde påpeker at bilen ble solgt for 35 000 kroner uten garanti, og opplyser at bilen besto periodisk kjøretøykontroll 25.03.2023 uten feil, hvilket han mener indikerer at bilen var i teknisk god stand på kjøpstidspunktet. Han har forklart at bilen ble lagt ut for salg i den tilstanden den var, og ettersom bilen var gammel kunne han ikke garantere for tilstanden til motoren, og at feil på en bil av denne alder kan oppstå når som helst. Innklagde har opplyst at bilen ble solgt «som den er», og at han ikke hadde kjennskap til feil eller mangler ved bilen. Innklagde mener også at fremlagt verkstedsrapport ikke gir noen konkret diagnose eller egner til å dokumentere at det forelå noen skjulte feil på salgstidspunktet, og at feilen fremstår som normal slitasje på et 20 år gammel kjøretøy til lav salgspris.

Forbrukerklageutvalget går ikke nærmere inn på partenes anførsler i sakssammendraget, enn det som er beskrevet ovenfor. Utvalget har mottatt alle saksdokumentene og har satt seg inn i disse.

Sakens gang

Saken ble 25.02.2024 brakt inn for Forbrukertilsynet og fikk saksnummer 23/14855. Forbrukertilsynet henvendte seg skriftlig til innklagde første gang 18.04.2024. Saken ble henlagt som uforlikt ved Forbrukertilsynets brev av 25.06.2024, og klagen til Forbrukerklageutvalget er datert 27.06.2024. Klagen er poststempelt 27.06.2024, og er rettidig. Forbrukerklageutvalget mottok klagen 01.07.2024.

Saken ble lagt frem i Forbrukerklageutvalgets møte den 15.08.2025.

Klagerens påstand

Klageren har nedlagt påstand om 38 419 kroner i erstatning. Subsidiært krever han et prisavslag oppad begrenset til kjøpesum. Klageren har også krevd renter.

Utvalget ser slik på saken

Saken gjelder kjøp mellom private, og vurderes derfor etter kjøpsloven 13. mai 1988 nr. 27 (kjl.), jf. lovens § 1.

Innklagde har anført at bilen ble solgt med et «som den er»-forbehold, men har ikke dokumentert at dette var opplyst i annonse eller formidlet til klageren på annen måte før kjøpet. Vurderingen tas dermed ut ifra de alminnelige mangelsbestemmelsene.

Etter kjl. § 17 foreligger det en mangel når varen ikke er i samsvar med de krav til art, mengde, kvalitet, andre egenskaper og innpakning som følger av avtalen. Det foreligger også mangel når tingen ikke svarer til opplysninger som selgeren i sin markedsføring eller ellers har gitt om tingen, dens egenskaper eller bruk og som kan antas å ha innvirket på kjøpet, jf. kjl. § 18 første ledd.

Hvorvidt tingen er mangelfull skal vurderes ut ifra forholdene ved leveringen, jf. kjl. § 21 første ledd, jf. § 13 første ledd, jf. §§ 6 og 7. I henhold til alminnelige bevisregler er det klageren som har bevisbyrden for å sannsynliggjøre den eller de omstendigheter som kravet er grunnet på.

Klageren kjøpte en 18 år gammel bil for 35 000 kroner, med en kilometerstand på over 237 000 km. Klageren måtte således regne med reparasjonskostnader, også kort tid etter

kjøpet. Utvalget bemerker videre at utbedringskostnadene vil kunne ligge nær opp til eller overstige kjøpesummen på en eldre bil til en lav kjøpesum, uten at det foreligger en mangel av den grunn.

Fremlagt uttalelse fra Autoservice AS opplyser ikke saken i noen særlig grad, ettersom de vurderer det som vanskelig å kunne si noe om hva som er feil med motoren, og om når feilene kan ha oppstått. Selv om innklagde avkreftet at det forelå feil med motoren på kjøpstidspunktet, som kan ha gitt klageren en positiv forventning, kan det ikke utelukkes at feil med motoren oppstod etter kjøpet – all den tid det ikke er sannsynliggjort at feilen kan føres tilbake til forhold som forelå ved leveringen. Det er heller ikke innhentet noen dokumentasjon som redegjør for øvrige feil på bilen. Uten dokumentasjon som sier noe om feilenes årsak og påregnelighet, sett hen til bilens alder og bruk, finner ikke utvalget det sannsynliggjort at det foreligger en mangel ved bilen som kan føres tilbake til leveringstidspunktet.

Klagen har etter dette ikke ført frem.

Konklusjon og vedtak

Forbrukerklageutvalget fatter slikt vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er enstemmig.

Porsgrunn, den 15.08.2025

Charlotte Wolf Apelthun

Anders Aasland Kittelsen

Trygve Bergsåker

Saksbehandler: Nathalie Furuseth