



Forbrukerklageutvalget

Vedtak i Forbrukerklageutvalgets sak 115850

Sakens parter

Klager: Knut Marvin Johansen, Postboks 91, 9389 Husøy i Senja

Innklaget: Tor Bergum, Furudalsveien 1468, 9321 Moen

Kort oppsummering av saken og utfall

Kjøp av bruktbil mellom private parter. Klage på defekt toppakning. Krav om heving og erstatning. Subsidiært et prisavslag og erstatning. Rentekrav. Delvis medhold.

Sammendrag av faktiske forhold og partenes anførsler

Klageren kjøpte 21.08.2023 en Volvo V60 2012-modell med registreringsnummer YT68576 for 65 000 kroner fra innklagde. Det ble opplyst i salgsannonsen at bilens serviceprogram var fulgt, og at selger garanterer for at bilen har vært vedlikeholdt i tråd med fabrikkens anbefalinger for serviceintervall og øvrig vedlikehold. Bilen ble i annonsen beskrevet som følger:

«Fin Volvo v60 selges. Ekstremt billig i drift og behagelig og kjøre. Gådd 162xxx det vil øke siden bilen er i dagli bruk. Hele clutch systeme skiftet april 2023, helt nye sommerdekk. Vinterdekk ok. Servicehefter følger med. Eu ok 2025».

Klageren fikk videre opplysninger om følgende feil ved kjøpet: defekt tårnlager, fukt i venstre hovedlykt og defekte bremseklosser.

Klageren har opplyst at han oppdaget 09.10.2023 unormalt trykk på ekspansjonstanken ettersom at det minket med frostvæske. Han kontaktet et verksted for å få undersøkt bilen. Faktura datert 15.10.2023 pålydende 1 795 kroner fra Bil Service Nord AS er fremlagt, hvor det står følgende opplysninger:

«[...] Feilsøk Trykk i ekspansjonskar? [...] Konstater mye trykk etter en liten kjøretur, testet kjølevann -kommer eksos i kjølesystem. [...] Mulig feil med toppakning/defekt topp eller sprekke i sylindervegen, [...] Motor bytte, koster på ca 40-45 000 kr med brukt motor».

Klageren har forklart at han kontaktet innklagde for å forsøke å løse problemet, men innklagde godtok verken heving av kjøpet eller dekke kostnadene for reparasjon.

Det er fremlagt en uttalelse datert 08.05.2024 fra Bil Service Nord AS, hvor de har vurdert feilen på bilen, herunder om dette er en feil som er påregnelig ut ifra bilens alder og kilometerstand, samt når det er sannsynlig at feilen oppstod:

«Punkt 1. Motor bygger trykk i kjølesystemet.

Punkt 2. Erfaringsmessig når dette problemet oppstår er det toppakningen som er defekt som gjør at det bygges trykk i systemet. Dette er ikke noe en kunde kan påvirke på noen annen måte enn at man bruker bilen som normalt.

Punkt 3. Basert på km stand og alder, er ikke dette noe som er veldig normalt på disse bilene. Det går mange biler med slik motor, og det er ikke oss bekjent at dette er en normal problem stilling. Vi har jobbet med Volvo i godt over 70 år (totalt sett), og dette er som nevnt ikke noe som «går igjen».

Punkt 4. Dette punktet er vanskelig å gi ett eksakt tidsperspektiv på, men slike feil kan plutselig oppstå om bilen har vært kjørt hardt eller kjørt med for lite kjølevæske. Bilen varsel med en gang den er på minimumsnivå i ekspansjonstanken.

Punkt 5. Feilen lar seg reparere. [...]»

Klageren har innhentet et pristilbud datert 32.08.2023 fra Bil Service Nord AS på 38 358 kroner for bytte av toppakning på bilen. Han har deretter innhentet et pristilbud 09.04.2025 fra Nordic Motor A/S på 38 870 kroner for samme reparasjon.

På denne bakgrunn krever klageren heving av kjøpet. Subsidiært et prisavslag på 38 870 kroner. For begge tilfeller kreves 1 795 kroner i erstatning og renter.

Innklagde har avvist klagerens krav. Han har forklart at han ikke hadde noen grunn til å mistenke feil ved ekspansjonstanken eller kjølevæske ved overleveringen. Innklagde

bemerket at det gikk rundt to måneder fra kjøpet og til klageren oppdaget feilen, og mener at mye kan skje med en bil og at han ikke vet noe om hvordan bilen har blitt brukt i disse to månedene. Han påpeker også at det er snakk om en 12 år gammel bil som ved overleveringen hadde kjørt 165 000 km, og at bruktbilkjøp alltid innebærer en viss risiko.

Ut ifra uttalelsen fra Bil Service Nord AS, mener innklagde at feilen godt kan ha oppstått i etterkant av kjøpet, avhengig av vedlikehold og kjøremønster, men at uttalelsen peker på at denne feilen ikke er spesielt vanlig på dette bilmerket. Innklagde stilte dermed spørsmål til om dette er å anse som en vanlig feil på andre bilmerker ved kjørte 165 000 km. Innklagde anså denne saken som et tvilstilfelle, men var villig til å forsøke å finne en løsning under mekling. Han tilbød 20 000 kroner i prisavslag, og opplyste at han hadde fått et muntlig pristilbud fra Nordic Motor A/S på 28 000 kroner. Han fikk også et muntlig pristilbud hos BilXtra Bardufoss på 24 500 kroner. Disse pristilbudene er ikke skriftlig dokumentert i saken. Partene klarte ikke å bli enige om en løsning under mekling, og saken ble sendt inn til Forbrukerklageutvalget.

Forbrukerklageutvalget går ikke nærmere inn på partenes anførsler i sakssammendraget, enn det som er beskrevet ovenfor. Utvalget har mottatt alle saksdokumentene og har satt seg inn i disse.

Sakens gang

Saken ble 25.10.2023 brakt inn for Forbrukertilsynet og fikk saksnummer 23/14284. Forbrukertilsynet henvendte seg skriftlig til innklagde første gang 18.04.2024. Saken ble henlagt som uforlikt ved Forbrukertilsynets brev av 19.06.2024, og klagen til Forbrukerklageutvalget er datert 26.06.2024. Klagen er poststemplet 26.06.2024, og er rettidig. Forbrukerklageutvalget mottok klagen 02.07.2024.

Saken ble lagt frem i Forbrukerklageutvalgets møte den 15.08.2025.

Klagerens påstand

Klageren har nedlagt påstand om heving. Subsidiært kreves 38 879 kroner i prisavslag. For begge tilfeller kreves 1 795 kroner i erstatning. Klageren har også krevd renter.

Utvalget ser slik på saken

Saken gjelder kjøp mellom private, og vurderes derfor etter kjøpsloven 13. mai 1988 nr. 27 (kjl.), jf. lovens § 1.

Etter kjl. § 17 foreligger det en mangel når varen ikke er i samsvar med de krav til art, mengde, kvalitet, andre egenskaper og innpakning som følger av avtalen. Det foreligger også en mangel når tingen ikke svarer til opplysninger som selgeren i sin markedsføring eller ellers har gitt om tingen, dens egenskaper eller bruk og som kan antas å ha innvirket på kjøpet, jf. kjl. § 18 første ledd.

Hvorvidt tingen er mangelfull skal vurderes ut ifra forholdene ved leveringen, jf. kjl. § 21 første ledd, jf. § 13 første ledd, jf. §§ 6 og 7. I henhold til alminnelige bevisregler er det klageren som har bevisbyrden for å sannsynliggjøre den eller de omstendigheter som kravet er grunnet på.

Utvalget bemerker at ved kjøp av en 11 år gammel bil med kilometerstand på 162 000 km til 65 000 kroner, må en normalt forvente utgifter til vedlikehold og reparasjoner, også kort tid etter kjøpet.

Ifølge fremlagt uttalelse fra Bil Service Nord AS, er ikke defekt toppakning noe som er veldig normalt på disse bilene basert på bilens alder og kilometerstand. Det opplyses at dette ikke er noe en kunde vil kunne påvirke, annet enn å bruke bilen som normalt, men det informeres at slike feil kan plutselig oppstå om bilen har vært kjørt hardt eller kjørt med for lite kjølevæske.

Uttalelsen er etter utvalgets syn noe uklar når det gjelder feilens påregnelighet, men sett i sammenheng med opplysninger i salgsannonсен om at bilen var godt vedlikeholdt før kjøp, samt at utbedringskostnaden i henhold til innhentede pristilbud ligger på over 50% av bilens kjøpesum, finner utvalget at bilen er i dårligere stand enn det klageren kunne forvente ut ifra det avtalte, jf. kjl. § 17. Klageren har også opplyst at han oppdaget feilen 09.10.2023, som var én måned og 18 dager etter kjøpet, og utvalget finner det mer sannsynlig enn ikke at feilen kan føres tilbake til forhold ved leveringen, jf. kjl. § 21 første ledd, jf. § 13 første ledd, jf. §§ 6 og 7. Det foreligger følgelig en mangel.

Klageren har krevd heving av kjøpet. Heving av kjøpet krever at mangelen medfører vesentlig kontraktsbrudd, jf. kjl. § 39. Utvalget bemerker at foreligger en høy terskel for å kunne få heve kjøpet etter nevnte bestemmelse.

Utvalget er av den oppfatning at defekt toppakning i dette tilfellet ikke gir hevingsgrunn. Det må legges til grunn at feilen kan utbedres, jf. innhentede pristilbud og uttalelsen fra Bil Service Nord AS. Utvalget finner etter dette at klageren i stedet har krav på et prisavslag, jf. fkjl. § 31 første ledd.

Sett hen til utbedringskostnaden på mellom 38 358 og 38 870 kroner, jf. innhentede pristilbud, samt den standardheving en ny toppakning vil ha på en 11 år gammel bil som har gått over 162 000 kilometer, finner utvalget et prisavslag på 20 000 kroner som passende.

Klageren har også krav på erstatning for sitt utlegg på kr 1 795 kroner til undersøkelse av bilen, jf. fkjl. § 33 første ledd jf. § 52 første ledd.

Etter forsinkelsesrenteloven § 2 løper renten på beløpet fra 30 dager etter at skriftlig påkrav ble fremsatt. Første gang klageren rettet skriftlig og beløpsfestet krav om prisavslag og erstatning var ved klagen av saken til Forbrukerklageutvalget datert 26.06.2024. Kopi av klageskjemaet ble oversendt innklagde i brev av 20.05.2025, og renter regnes derfor fra 19.06.2025.

Konklusjon og vedtak

Forbrukerklageutvalget fatter slikt vedtak:

Tor Bergum plikter å betale 21 795 – tjueentusensyvhundreogtittifem – kroner til Knut Marvin Johansen, med tillegg av forsinkelsesrenter etter forsinkelsesrenteloven § 3 første ledd første punktum fra 19.06.2025 til betaling skjer.

Oppfyllelsesfristen er 1 – én – måned fra vedtakets forkynnelse.

Vedtaket er enstemmig.

Porsgrunn, den 15.08.2025

Charlotte Wolf Apelthun

Anders Aasland Kittelsen

Trygve Bergsåker

Saksbehandler: Nathalie Furuseth