



Forbrukerklageutvalget

Vedtak i Forbrukerklageutvalgets sak 115469

Sakens parter

Klager: Anders Stallemo, Heptekjerrvegen 7 B, 4707 Vennesla

Innklaget: Auto-V AS, Kyrkjeberget 4, 4330 Ålgård

Kort oppsummering av saken og utfall

Kjøp av bruktbil fra forhandler. Klage over defekt nøkkel. Krav om erstatning og renter. Medhold.

Sammendrag av faktiske forhold og partenes anførsler

Klageren kjøpte 07.09.2023 en Audi A3 2011-modell med registreringsnummer ZH31916 for 73 900 kroner. Kjøpekontrakten er fremlagt, hvor det opplyses at bilen ble solgt «som den er», med en kilometerstand på 132 631 km, samt at det følger med to nøkler.

Klageren har forklart at han oppdaget ca. en til to timer etter kjøpet at den ene nøkkelen ikke virket. Klageren kontaktet innklagde angående dette, som opplyste at feilen mest sannsynlig skyldtes at batteriet i nøkkelen måtte byttes. Klageren forsøkte å bytte batteriet, uten at dette løste problemet, og kontaktet deretter innklagde på nytt. Det er fremlagt korrespondanse mellom partene via tekstmelding, hvor innklagde svarer med at begge nøklene har fungert utmerket, og at det er uvisst for dem hvorfor den ene nøkkelen ikke lenger virker. Innklagde påpekte at en elektronisk nøkkel kan bli defekt med tid og bruk.

Klageren fikk nøkkelen undersøkt av Gumpens Auto Øst AS. Av faktura datert 29.05.2024 fremgår følgende opplysninger:

«[...] Kan ikke starte bilen med den ene nøkkelen [...]

- *Skiftet nøkkelbatteri for å eliminere dette som årsak.*
- *Kan ikke se tegn til irr/korrosjon innvendig i nøkkel.*
- *Nøkkel fungerer fint til å låse og låse opp bil.*
- *Motor starter med nøkkel, men kutter tenning etter ett sekund.*

Dette tyder sterkt på at nøkkel ikke er programmert mot bil og at startspærren slår inn og kutter tenning til motor. Kan ikke utelukke at nøkkelen har en defekt, men anser dette for å være lite sannsynlig gitt at den ellers fungerer og ikke er synlige skader på nøkkel.

- *Anbefaler at det forsøkes å programmere inn begge nøklene kunde har og teste på nytt».*

Gumpens Auto Øst AS ga et prisoverslag på 9 233 kroner for ny nøkkel og nøkkelkoding.

Innklagde mente at det var svært usannsynlig at nøkkelen ikke var kodet opp mot bilen, ettersom nøkkelen hadde blitt sjekket på funksjonstest hos Viking, samt at innklagde har benyttet nøkkelen uten problemer. Innklagde viste også til at Gumpens Auto Øst AS opplyste at nøkkelen fungerte til å både låse opp og igjen bilen, og at motoren starter ved bruk av nøkkelen, selv om tenningen kutter etter kort tid. Innklagde mente at de ikke kunne stå for feil som kan ha oppstått i klagerens eie, og at elektroniske komponenter som nøkler ikke har noen garanti.

Klageren fikk utført koding av den aktuelle nøkkelen hos Gumpens Auto Øst AS.

Klageren betalte 990 kroner for kodingen. Kvittering datert 22.11.2024 er fremlagt.

Gumpens Auto Øst AS har kommet med en tilleggsuttalelse angående feilen:

«Hvis det er manglende programmering av nøkkel mot bil som er årsak til at startspærren slår inn kan vi ikke med sikkerhet si hvorfor programmeringen mangler, men det er to sannsynlige årsaker:

- 1) Det har blitt utført en ny nøkkelkoding uten at den aktuelle nøkkelen var med i programmeringen. Som en sikkerhetsfunksjon er det kun medbragte nøkler til programmeringen som vil fungere i etterkant. Dette for å unngå at tapte nøkler kan være årsak til et innbrudd/tyveri i etterkant.*

2) Hvis nøkkelbatteri går tomme for strøm, og nøkkelen ligger ubrukt over lang tid, kan også programmeringen mot bil falle ut. Dette skal egentlig ikke skje, men dette har vi opplevd med flere nøkler, på flere av våre bilmodeller. Hvis det er fjernbetjeningen som faller ut er det ofte tilstrekkelig å starte bilen med nøkkelen og deretter trykke på lås- og lås opp knappene. Hvis startspærren faller ut er det nødvendig med en ny programmering på et verksted.

I begge av de ovennevnte tilfellene er det svært usannsynlig at feilene oppstår på så kort tid som én time etter handel».

Forbrukerklageutvalget går ikke nærmere inn på partenes anførsler i sakssammendraget, enn det som er beskrevet ovenfor. Utvalget har mottatt alle saksdokumentene og har satt seg inn i disse.

Sakens gang

Saken ble 18.11.2023 brakt inn for Forbrukertilsynet og fikk saksnummer 23/15657. Forbrukertilsynet henvendte seg skriftlig til innklagde første gang 13.05.2024. Saken ble henlagt som uforlikt ved Forbrukertilsynets brev av 17.06.2024, og klagen til Forbrukerklageutvalget er datert 27.06.2024. Klagen er poststempelt 29.06.2024, og er rettidig. Forbrukerklageutvalget mottok klagen 03.07.2024.

Saken ble lagt frem i Forbrukerklageutvalgets møte den 15.08.2025.

Klagerens påstand

Klageren har nedlagt påstand om 990 kroner i erstatning. Klageren har også krevd renter.

Utvalget ser slik på saken

Saken gjelder et kjøp mellom en næringsdrivende og en forbruker, og forholdet vurderes derfor etter forbrukerkjøpsloven 21. juni 2002 nr. 34 (fkjl.), jf. lovens § 1. Utvalget bemerker at forbrukerkjøpsloven ble endret fra 01.01.2024. Fordi kjøpet skjedde før denne datoen, reguleres denne saken av forbrukerkjøpsloven slik den lød før dette tidspunktet.

Selv om tingen er solgt «som den er» eller med lignende forbehold, foreligger det en mangel etter fkjl. § 17 første ledd bokstav b, dersom selgeren har gitt uriktige opplysninger i markedsføringen eller ellers om tingen og dens bruk, hvis selgeren ikke viser at opplysningene enten ble rettet på en tydelig måte før kjøpet, eller ikke kan ha innvirket på kjøpet, jf. § 16 første ledd bokstav c. Det vil også være en mangel der tingen er i dårligere stand enn kjøperen hadde rimelig grunn til å forvente på bakgrunn av forbeholdet, kjøpesummens størrelse og forholdene ellers, jf. fkjl. § 17 første ledd bokstav a.

Ifølge fkjl. § 18 andre ledd skal funksjonssvikt og andre feil som viser seg innen seks måneder etter levering, formodes å ha vært til stede på kjøpstidspunktet. Dette gjelder likevel ikke dersom selgeren beviser at feilen er oppstått senere av årsaker som ikke har sammenheng med tilstanden på leveringstidspunktet, eller dersom formodningen er uforenlig med varens eller mangelens art.

Etter utvalgets oppfatning er det innklagde som har bevisbyrden for at årsaken til den defekte nøkkelen ikke forelå på leveringstidspunktet. Utvalget kan ikke se at denne bevisbyrden er oppfylt, og finner det sannsynliggjort at nøkkelen ikke fungerte ved overleveringen. Dette også sett hen til at klageren oppdaget feilen kun en til to timer etter kjøpet.

Klageren hadde grunn til å forvente to fungerende nøkkelsett, jf. kjøpekontrakten. Når kun én av nøklene fungerte ved overtakelsen, så foreligger det en mangel etter fkjl. § 17.

Klageren har krevd 990 kroner i erstatning. Klageren kan kreve erstatning for kostnader som han har hatt som følge av mangelen, jf. fkjl. § 33. I tråd med fkjl. § 52 første ledd skal erstatningen svare til det økonomiske tapet, herunder utlegg, prisforskjell og tappt fortjeneste, som den annen part er påført ved kontraktsbruddet.

Beløpet knytter seg til utgift i forbindelse med koding av nøkkelen for å få den til å fungere, og er således en utgift som følge av mangelen. Klageren tilkjennes dette beløpet i sin helhet.

Etter forsinkelsesrenteloven § 2 løper renten på beløpet fra 30 dager etter at skriftlig påkrav ble fremsatt. Første gang klageren rettet skriftlig og beløpsfestet krav om erstatning var ved klagen av saken til Forbrukerklageutvalget datert 27.06.2024. Kopi av

klageskjemaet ble oversendt innklagde i brev av 20.05.2025, og renter regnes derfor fra 19.06.2025.

Konklusjon og vedtak

Forbrukerklageutvalget fatter slikt vedtak:

Auto-V AS plikter å betale 990 – nihundreognitti – kroner til Anders Stallemo, med tillegg av forsinkelsesrenter etter forsinkelsesrenteloven § 3 første ledd, første punktum fra 19.06.2025 til betaling skjer.

Oppfyllelsesfristen er 1 – én – måned fra vedtakets forkynnelse.

Vedtaket er enstemmig.

Porsgrunn, den 15.08.2025

Charlotte Wolf Apelthun

Anders Aasland Kittelsen

Trygve Bergsåker

Saksbehandler: Nathalie Furuseth