



## Forbrukerklageutvalget

# Vedtak i Forbrukerklageutvalgets sak 141596

### Sakens parter

Klager: Magnus Risto, Malvikvegen 314, 7560 Vikhammer

Innklaget 1: Helle Cathrine Quist Fosshaug, Midtåsen 4, 1624 Gressvik

Innklaget 2: Bjørge Fosshaug, Midtåsen 4, 1624 Gressvik

### Kort oppsummering av saken og utfall

Kjøp av bobil mellom private parter. Klage over flere feil, herunder feil med toalett-kasset, frostsprengning og manglende utvask. Krav om erstatning og renter. Delvis medhold.

### Sammenheng av faktiske forhold og partenes anførsler

Klageren kjøpte 18.05.2023 en bobil av merke Itneo SLB 700 2020-modell, med registreringsnummer UC31966 for 775 000 kroner. Kilometerstand på kjøpsdato var 14 710 km. Kjøpekontrakt er fremlagt, hvor det fremgår at overtakelsesdato var 23.06.2023. Det er i kontrakten krysset «nei» på spørsmål om selger kjenner til om det er feil eller problemer med bilen.

Klageren har opplyst at han oppdaget flere feil allerede ved overtakelsen av bobilen. Ifølge klageren påpekte han at det var gaffateip rundt toalett-kassetten, men innklagde opplyste at det ikke forelå feil ved denne. Klageren oppdaget i ettertid at toalett-kassetten var sprukket i bunnen, og at det hadde lekket kloakk ut i våtrom og alle tekniske rom under våtrom.

Videre har klageren forklart at han oppdaget frostsprengning av alle kranene i bobilen, og at det ble muntlig avtalt mellom partene at dette skulle utbedres for innklagdes regning. Klageren påpekte også manglende utvask, til tross for at innklagde hadde opplyst at

bobilen hadde blitt profesjonelt utvasket og var klar til bruk. Klageren oppdaget at tetningslister på kjøleskap var mugne, samt at gulv og overflater var skitne.

Klageren har også opplyst at solcelleanlegget ikke fungerte grunnet feilkobling. Videre har klageren opplyst at det manglet komponenter til sykkelstativet, nøkler til sykkelstativet og at nippel til dreneringsskuffen til kjøleskapet var knekt, samt at det forelå en teknisk feil på kjøleskapet.

Klageren har fremlagt en oversikt over timebruk og kostnader i forbindelse med utbedring av ovennevnte feil på 36 897 kroner, samt bilder som skal vise de ulike forhold klageren gjør gjeldende som mangler ved bobilen. Klageren har i oversikten opplyst om at estimerte verkstedkostnader basert på timeforbruk og komponenter vil ligge på 81 163 kroner. Klageren har fremlagt kvitteringer for utlegg knyttet til reparasjon av frostsprengning på sammenlagt 3 407,25 kroner og droppskål til kjøleskap på 484 kroner. Klageren har videre fremlagt skjermbilder som viser priser for manglende komponent til sykkelstativet og ny låseknapp på til sammen 1 212 kroner.

Klageren har forklart at han har vært i dialog med Ferda, som er leverandør og merkeverksted for Iteneo, angående timepris for utbedring. Klageren har opplyst at Ferda oppga muntlig en timepris på 1 900 kroner eks. mva, men at de ikke kunne oversende noe dokumentasjon på dette ettersom klageren har foretatt alt av utbedringer selv.

På denne bakgrunn krever klageren 34 653 kroner i erstatning og renter.

Innklagde har avvist klagerens krav. Innklagde har opplyst om at de feil og mangler som klageren har påpekt er noe de aldri har hatt kjennskap til, og at de ikke opplevde feil ved bobilen i sitt eie, samt at denne ble solgt i god tro. Innklagde påpekte at klageren kunne valgt å heve kjøpet på overleveringen eller fått gjennomført NAF test ved kjøpet, men at han ikke gjorde dette. Innklagde bemerket at klageren kjøpte bobilen usett, og at denne hadde stått ubrukt parkert ute det siste året før salget. Ifølge innklagde hadde bobilen blitt vasket av et vaskefirma før overleveringen.

Innklagde parter har opplyst at de ikke fikk utlevert nøkler til sykkelstativet når de kjøpte bobilen, og heller ikke tenkte på å etterspørre dette, ettersom de ikke hadde behov for å frakte sykler i sitt eie. Innklagde har påpekt at de spurte klageren om å oppgi serienummeret til sykkellås, slik at de kunne skaffe nøkler, men ikke mottok denne informasjonen.

Videre forklarte innklagde at det ble oppdaget feil ved kraner i bobilen på overtakelsen, men at klageren opplyste at han kjente noen som kunne utbedre dette, og at det ikke ble formidlet av klageren at han mente dette var noe innklagde skulle betale for. Når det gjelder skade på toalett-kasset, så har innklagde parter overført klageren penger for dette.

Innklagde har fremmet motkrav for oppbevaring av utstyr til bobilen mellom 16.06.2023 og 23.06.2023 som klageren bestilte til innklagdes adresse. Innklagde krever 7 000 kroner for dette, hvilket utgjør 1 000 kroner per dag. Innklagde har også opplyst at det også kreves for tapt arbeidsfortjeneste i den forbindelse, og har beregnet dette ut ifra en timesats på 1 250 kroner, hvilket for fem timer utgjør 3 500 kroner.

Klageren har bekreftet at kostnaden for nytt toalett-kasset er betalt av innklagde, og at dette kan trekkes fra hans erstatningskrav, men mener at innklagde med dette innrømmer at det forelå feil ved toalett-kassetten, og viser til at denne feilen førte til lekkasje som var en alvorlig følgefeil. Klageren påpeker at bobilen ble annonsert med sykkelstativ og solcellepanel. Klageren mener at han har lagt sitt krav på et rimelig nivå, ettersom utbedring hos en bobilleverandør ville medført et langt høyere erstatningsbeløp.

Når det gjelder innklagdes motkrav, så har klageren opplyst at det aldri ble avtalt at innklagde skulle motta kompensasjon for å ta imot en pakke med varer på klagerens vegne og lagre denne i bobilen.

Forbrukerklageutvalget går ikke nærmere inn på partenes anførsler i sakssammendraget, enn det som er beskrevet ovenfor. Utvalget har mottatt alle saksdokumentene og har satt seg inn i disse.

## **Sakens gang**

Saken ble 11.09.2023 brakt inn for Forbrukertilsynet og fikk saksnummer 23/11630. Forbrukertilsynet henvendte seg skriftlig til innklagde første gang 18.01.2024. Saken ble henlagt som uforlikt ved Forbrukertilsynets brev av 08.04.2024, og klagen til Forbrukerklageutvalget er datert 09.04.2024. Forbrukerklageutvalget mottok klagen 15.04.2024. Klagen er rettidig.

Saken ble lagt frem i Forbrukerklageutvalgets møte den 25.06.2025.

## Klagerens påstand

Klageren har nedlagt påstand om erstatning på 34 653 kroner. Klageren har også krevd renter.

## Utvalget ser slik på saken

Innklagde parter eide bobilen sammen på salgstidspunktet, og er dermed solidarisk ansvarlige for eventuelle mangler ved bobilen.

Saken gjelder kjøp mellom private, og vurderes derfor etter kjøpsloven 13. mai 1988 nr. 27 (kjl.), jf. lovens § 1.

Det er ingen holdepunkter i saken som tilsier at bobilen ble solgt med et «som den er»-forbehold. Vurderingen vil derfor foretas etter de alminnelige bestemmelsene om mangler i kjl. § 17 og § 18.

Etter kjl. § 17 foreligger det en mangel når varen ikke er i samsvar med de krav til art, mengde, kvalitet, andre egenskaper og innpakning som følger av avtalen. Videre foreligger det en mangel når tingen ikke svarer til opplysninger som selgeren i sin markedsføring eller ellers har gitt om tingen, dens egenskaper eller bruk, og som kan antas å ha innvirket på kjøpet, jf. kjl. § 18 første ledd. Det er også en mangel om selgeren har unnlatt å opplyse om vesentlige forhold ved tingen eller dens bruk som han eller hun måtte kjenne til, og som kjøperen hadde grunn til å regne med å få, dersom unnlattelsen kan antas å ha virket inn på kjøpet, jf. kjl. § 19 bokstav b, som får tilsvarende anvendelse for kjøp uten «som den er»-forbehold.

Hvorvidt tingen er mangelfull skal vurderes ut ifra forholdene ved leveringen, jf. kjl. § 21 første ledd, jf. § 13 første ledd, jf. §§ 6 og 7. I henhold til alminnelige bevisregler er det klageren som har bevisbyrden for å sannsynliggjøre den eller de omstendigheter som kravet er grunnet på.

Klageren valgte å kjøpe bobilen usett. Ved kjøp av en tre år gammel brukt bil, må det påregnes noe bruksslitasje og følgelig utgifter til reparasjoner og vedlikehold etter kjøp.

Slik saken er opplyst, er partene enige om at det ble oppdaget feil ved kranene i bobilen ved overtakelsen, men er uenige om hva som ble avtalt når det gjelder utbedring av

problemet. Klageren mener at partene inngikk en muntlig avtale om at dette skulle utbedres på innklagdes regning. Dette er bestridt av innklagde, som forklarer at klageren opplyste at han kjente noen som kunne utbedre dette, og at det ikke ble formidlet fra klageren at han mente innklagde skulle stå for utbedringen.

Utvalget kan ikke vektlegge den ene parts forklaring fremfor den andres, og vurderingen må derfor falle tilbake på klagerens bevisbyrde i saken, og utvalget finner det ikke sannsynliggjort at det ble inngått en avtale om utbedring på innklagdes regning.

Utvalget finner imidlertid at forholdet utgjør en mangel etter kjl. § 17. Ettersom partene er enige i at det forelå feil/lekkasje fra kranene ved overtakelsen, samt at innklagde har opplyst at bobilen hadde stått ubrukt ute det siste året før salget, finner utvalget det sannsynliggjort at det forelå frostsprengning av kraner ved overtakelsen, samt at måten bobilen har stått lagret er en plausibel årsak til feilen.

Bobilen var annonsert med sykkelstativ, som viste seg å mangle komponenter og nøkler. Videre var det avtalt mellom partene at det skulle foretas utvask før overtakelsen. Klageren har fremlagt bilde av kjøleskap, som tyder på at utvask ikke er utført godt nok. Utvalget finner at også disse forholdene utgjør en mangel, jf. kjl. § 17 første ledd.

Klageren oppdaget videre en sprekk på toalett-kassetten som var dekket av gaffateip. Innklagde har betalt for ny toalett-kassetten, men klageren har opplyst at denne feilen medførte lekkasje som måtte utbedres, samt at han har krevd for kostnader i forbindelse med demontering og montering av nytt toalett-kassetten. Etter utvalgets syn, så må innklagde ha kjent til at det var sprekker i toalett-kassetten ettersom denne var teipet. Innklagde opplyste ikke klageren om dette, og forholdet utgjør en mangel, jf. kjl. § 19 bokstav b.

Når det gjelder feilkoblet solcellepanel og teknisk feil på kjøleskap, så foreligger det ingen dokumentasjon som påviser at disse feilene forelå, sett bort ifra klagerens egne forklaring. Når det gjelder knekt dreneringsskuff, finner utvalget at dette er en feil som vil være påregnelig ved kjøp av en brukt bobil på bakgrunn av alminnelig bruksslitasje. Disse forhold utgjør dermed ingen mangel.

Etter dette har utvalget kommet til at frostsprengning i kraner, feil tilknyttet sprekk i toalett-kassetten, manglende nøkler og deler til sykkelstativ, samt manglende utvask utgjør mangler.

Klageren har krevd erstatning. Klageren kan kreve erstatning for tap påført som følge av mangelen etter kjl. § 40.

Klageren har dokumentert utlegg til innkjøp av deler i forbindelse med utbedring av frostsprengning på 3 407 kroner, herunder skjøter til vannrør, tetningsmasse og nytt blandebatteri. Kostnad for nøkler og deler til sykkelstativ på 1 212 kroner er dokumentert, og klageren tilkjennes disse kostnadene i erstatning, totalt 4 619 kroner.

Klageren har videre krevd for egeninnsats i forbindelse med vasking tilsvarende 11 timer. Det bemerkes at det kun er fremlagt bilder av kjøleskap som viser manglende utvask, hvilket ifølge klagerens oversikt utgjør to timers arbeid. Videre har klageren krevd 18 000 kroner for 24 timer med arbeid i forbindelse med utbedring av frostsprengning, samt 8 544 kroner i forbindelse med demontering, montering og rens av komponenter i toalett, herunder vask i forbindelse med lekkasjen, på totalt 8 timer. Til sammen utgjør dette 34 timers arbeid.

Selv om klageren ikke har hatt et direkte økonomisk tap i forbindelse med arbeidet, er utvalget av den oppfatning at klageren i utgangspunktet er berettiget til erstatning tilsvarende et rimelig vederlag for egeninnsats i forbindelse med utbedring av feil. Utvalget setter skjønnsmessig erstatningsbeløp for egeninnsats til 4 500 kroner.

Klageren har etter dette rett på 9 119 kroner i erstatning. Renter på kravet regnes etter forsinkelsesrenteloven § 2 fra 30 dager etter at skriftlig påkrav ble fremsatt. Første gang klageren rettet skriftlig og beløpsfestet krav om erstatning var ved brev datert 23.08.2023. Brevet ble oversendt per brevpost til innklagde 31.01.2024, og renter regnes følgelig fra 01.03.2024.

Når det gjelder innklagdes motkrav, så kan ikke kravene føre frem. Slik saken er opplyst, ble det inngått en avtale mellom partene om at innklagde av velvilje skulle ta imot og oppbevare en pakke med varer på vegne av klageren, uten at det ble avtalt at innklagde skulle kompenseres for dette. En avtale mellom partene er bindende, og innklagde kan ikke fremme krav om kompensasjon i ettertid som følge av at det oppstod en tvist mellom partene. Innklagdes motkrav fører derfor ikke frem.

## **Konklusjon og vedtak**

Forbrukerklageutvalget fatter slikt vedtak:

Helle Cathrine Quist Fosshaug og Bjørge Fosshaug plikter in solidum å betale 9 119 kroner – nitusenetthundreogntitten – kroner til Magnus Risto, med tillegg av forsinkelsesrenter etter forsinkelsesrenteloven § 3 første ledd, første punktum, fra 01.03.2024 til betaling skjer.

Oppfylleelsesfristen er 1 – én – måned fra vedtakets forkynnelse.

Vedtaket er enstemmig.

Porsgrunn, den 25.06.2025

Mette Thorne Lothe

Irene Lundeker

Markus Hoel Lie

Saksbehandler: Nathalie Furuseth