



Forbrukerklageutvalget

Vedtak i Forbrukerklageutvalgets sak 140950

Sakens parter

Klager: Philip Male Mathiassen og Sandra Natalie Farstadvoll, Lillebakken 15, 6440 Elnesvågen

Prosessfullmektig: Advokat Ken Roger Bratteng, Postboks 266, 3201 Sandefjord

Innklaget: Anniken Kjeldsen, Grethes vei 9, 3961 Stathelle

Prosessfullmektig: Help forsikring AS ved advokat Lasse Fjeld Jostad, Postboks 1870 Vika, 0124 Oslo

Kort oppsummering av saken og utfall

Kjøp av brukt campingvogn fra privat part. Klage på feil med gulvet. Krav om heving og erstatning. Subsidiært prisavslag og erstatning. Rentekrav. Innklagde krever nyttefradrag. Medhold i krav om heving. Delvis medhold i krav om erstatning.

Sammendrag av faktiske forhold og partenes anførsler

Klagerne kjøpte en campingvogn av typen Bürstner Premio 520TK Nordic 2017-modell for 239 000 kroner den 30.06.2023. Vognen ble solgt med en godkjent fukttest fra Odds Caravanservice AS datert 15.06.2023.

I salgsannonсен ble bobilen beskrevet som «*Flott og velholdt vogn som er lett å kjøre med. Veldig fin og moderne vogn utvendig og innvendig*».

Etter kjøpet oppdaget klagerne feil med gulvet og reklamerte til innklagde den 13.08.2023. Klagerne mente at feilen kunne skyldes fukt. På tilstandsrapport fra Tellus Malmefjorden AS datert 23.08.2023 ble det avdekket følgende:

«Gulvbelegg og varmemefolie har sluppet fra undergulv. Dette er en reparasjon som overstiger verdi av vogn. Defekt lås bad. Kabelmatte henger ned under skjørt bak. Gasslange og regulator må byttes grunnet dato».

Det ble innhentet en tilleggsuttalelse fra Tellus Malmefjorden AS datert 12.10.2023, hvor det gis følgende opplysninger:

«Det er ikke belegget som løsner fra gulvet men glassfiberplata som belegget ligger på som slipper fra isolasjonen såkalt plateslipp som gjør at det blir sånn som dette. Det er ikke svikt i gulvet. Grunnen til at dette skjer er bortimot umulig å fastslå».

Klagerne fikk også innhentet en uttalelse fra samme forhandler per e-post, hvor det opplyses om at mulig årsak er enten varmekablene, spenn i golvplaten eller en kombinasjon av disse. Videre opplyses om at dersom man tar opp golvplatene, så vil man miste varmekablene, og disse er ikke reparerbare etter fabrikkens anbefalinger. Det oppgis et anslått estimat for å reparere feilen på 150 000 kroner, samt at dette vil utgjøre 14 dagers arbeid

Klagerne oversendte bilde av tilstandsrapporten til innklagde og krevde å få heve kjøpet. Innklagde svarte med at dette måtte være en fabrikkasjonsfeil, og at klagerne måtte sjekke om garanti eller forsikring ville dekke dette. Innklagde avviste også klagerens hevingskrav, ettersom hun mente dette ikke var en skjult mangel fra hennes side.

Klagerne fikk også campingvognen feilsøkt av Caranova. Faktura datert 23.11.2023 for feilsøking er fremlagt, og av denne fremgår følgende opplysninger:

«det ser ut som at det enten er fukt som er under gulvet eller så kan det også være det elektriske gulvvarmen som har gjort at gulvet slipper. at limet ikke holder pga varmen.

kan også se ut som at et er noe med døren som er litt feil, buler litt ut. er også vannlekkasje en plass inn i vognen, var vann over hele gulvet.

plateslipp fra isolasjon. sjekke hvor det kan komme fukt fra. sjekke sidene bak - mot midten.

bør skjære opp (åpne opp) fra kjøkken siden under vasken langs listen. få opp gulvet å se hva dette kan være».

Klagerne fikk innhentet et pristilbud for videre feilsøking av årsaken til at gulvet buler fra Caranova datert 07.12.2023 på 36 988,44 kroner. Av denne fremgår at de må løfte opp gulvet og se under for å finne mulig årsak. Det opplyses videre at de enten kan demontere kjøkkenet ved å skjære «*en fin strek på innsiden*», eller så kan de gjøre samme jobben på utsiden av kjøkkenet langs kanten. Det informeres om at mulig årsak er at gulvvarmen kan ha gjort det for varmt slik at gulvlimet slipper, eller så kan det ha vært for lite lim. Det opplyses også om at dersom det foreligger fukt, så kan det være vanskelig å fastslå årsaken og gi et estimat for reparasjonskostnaden og tidsbruk. Det er også fremlagt flere bilder, som viser at gulvet «buler» flere steder.

Det er også innhentet en uttalelse fra Kroken Caravan Åndalsnes. Av denne opplyses at vognen ble besiktiget av dem 21.12.2023, og de kommer med følgende uttalelse:

«På denne vogna er gulvet bygd opp av en plate underst, en skum-kjerne i midten og en glassfiberplate med gulvbeleggsmonster på toppen.

Det er altså ikke en tynn finér plate med vanlig gulvbelegg øverst.

I midtgangen på vogna er det varmemefolie mellom Glassfiberbelegget og skumkjernen.

På denne vogna registrerer jeg at glassfiberbelegget har løsnet fra skumkjernen og dermed har det blitt flere både større og mindre kuler på belegget.

Har sett tilsvarende før, uten at det er noe fasitsvar på hva som har skjedd.

Kan kanskje være at gulvvarmemefolien blir varm slik at den tørker ut skumkjernen slik at limen slepper. (Kan bli ekstra varm om gulvvarmen brukes samtidig som det ligger matter på gulvet) Tviler i hvert fall på at dette kan komme som resultat av fukt.

Det er også umulig å si noe om når dette har skjedd.

Det er nesten umulig å få noe lim under belegget for å lime dette ned igjen.

Særlig også fordi det her ikke er snakk om bare en stor luftromme, men mange små i tillegg.

Å skjære opp belegget for å så rengjøre og lime det ned igjen, er en mulighet.

Da blir gulvvarmen ødelagt, og det må legges ett nytt belegg oppå det gamle.

Dette er en stor operasjon, da mye av innredning bør demonteres før nytt belag legges.

Betrakt dette som en (kvalifisert) synsing rundt problemet / forslag på løsning av problemet».

Klagerne kontaktet Kroken Caravan igjen angående reparasjonen, hvor Kroken Caravan opplyste per e-post 04.03.2024 at de hadde utført en del jobber som handlet om svikt i gulvet, men at når det bare er feil med belegget «*så er det litt for mye usikkerhet rundt problemstillingen*». Kroken Caravan anbefalte klagerne å kontakte firma i Sverige, for å undersøke muligheter for dekning av reparasjon fra fabrikk.

Det er fremlagt en uttalelse per e-post fra Tellus Supply Partner AS datert 05.01.2024, hvor det opplyses om at de kjenner til dette problemet, og har opplevd lignende med flere biler. Videre opplyses det om følgende:

«Utan att ha sett problemet så är det svårt att ge en exact orsak, men på de bilar vi haft problem med så är detta p.g.a. materialfel i isoleringen.

Isoleringen och limmet „tål” inte varandra, vilket resulterar i att du får dessa „bulor”. Först provade man att bara limma, men det flyttar bara problemet.

Vi har ett företag i Mantorp som heter HG:s Skadecenter AB dom är våra specialister på detta, då det är en ganska omfattande reparation.

Fabriken har/har haft en policy att de tar detta på „Goodwill”, kostnadsfritt för kunden om inte bilen är äldre än 5 år. Är den mer än 5 år så får kunden betala 2500:- Euro ur egen ficka för att få den reparerad. (Kostnad är ca. 60.000-70.000:- SEK / bil). Reparationen tar ca 1 vecka/bil

Fabriken har haft tre alternativ för kunden att erbjuda:

1, Reparation, och uten golvvärme (kunden erhåller 1000:- Euro i kompensasjon)

2, Reparation, och kunden får en golvvärmefolie ovanpå linolium-mattan, och sedan en formsydd matta ovanpå.

3. Kunden erhåller 1500:- Euro i kompensasjon = ingen åtgärd.

Men dessa villkor kan ha ändras något, lite ösaker. Vet inte heller om de gäller för bilar så gamla som 2015?

Vill du, så kan jag kolla med vårt verkstad i Mantorp om de kan hjälpa er? Givetvis blir det en del transportkostnader, men borde bli billigere än att skicka till fabriken? För att genomföra reparationen krävs utbildning på fabriken, då den är ganska omfattande».

Klagerne kontaktet HGs Skadecenter AB i Sverige, som bekreftet at feilen er en konstruksjonsfeil i gulvet. Skadesenteret opplyste at fabriken ikke gir noen garanti på reparasjonen, men at man kan søke om å få dette utført på "good will". Skadesenteret har utført ca. 140 gulvreparasjoner, men fabriken vil ikke dekke flere reparasjoner på campingvogner da det blir for dyrt. Tilbud fra HGs Skadecenter for utbedring kom på 154 375 kroner.

Klagerne mener at problemet med campingvognen skyldes material- og fabrikasjonsfeil, og at feilen derfor ikke kan ha oppstått plutselig. De viser til uttalelser fra Tellus Supply Partner AS og Kroken Caravan som støtter deres påstand om at feilen er en kjent konstruksjonsfeil. Klagerne har også opplyst at det ligger flere vogner ute til salgs på Finn.no med tilsvarende feil, hvilket også underbygger at mangelen skyldes konstruksjonsfeil, og har fremlagt bilder av salgsannonser som eksempler. Klagerne opprettet en skadesak hos sitt forsikringsselskap, men fikk vite at fabrikasjonsfeil ikke dekkes av forsikringen, ettersom det er et vilkår om at skaden er som følge av «*en plutselig ytre påvirkning*». De påpeker at vognen har vært brukt både privat og utleid til erfarne caravan-folk, og at den ikke har blitt utsatt for feilbruk. Klagerne mener at vognen ikke er i samsvar med det avtalte, og at det derfor foreligger en mangel. Videre påpeker klagerne at etter opplysninger fra Tellus Malmefjorden AS så anbefales ikke retting av feilen, ettersom prisen for reparasjonen vil overstige vognens verdi. Klagerne viser til dialoger med både Tellus og Kroken Caravan, som ikke har mulighet til å bidra til å avklare om en reparasjon kan utføres med støtte fra fabriken. Klagerne opplyste at

partene derfor må forholde seg til de prisvurderinger som er innhentet fra de norske verkstedene ved behandling av saken, og at dersom innklagde anfører at retting kan utføres rimeligere, må innklagde sørge for å fremlegge et konkret tilbud på dette.

Klagerne leide ut campingvognen i noen uker etter overtakelsen, og har dokumentert utleieinntekter på 19 500 kroner. Klagerne bemerker at vognen har vært leid ut til «erfarne caravan-folk», og at dette ikke har medført større slitasje eller belastning enn normalt bruk. Klagerne mener derfor at dette ikke kan ha betydning for saken. Klagerne har videre opplyst at vognens tilstand er i all hovedsak slik den var ved overtakelsen, og at de har utbedret øvrige feil, «småting», som innklagde har påpekt på vognen.

Klagerne har krevd erstatning for utgifter i forbindelse med innhenting av fagkyndige uttalelser fra Tellus Malmefjorden AS, Caranova AS, HGs skadecenter på til sammen 15 262 kroner. I tillegg har klagerne krevd 5 000 kroner i forbindelse med reising til og fra fagkyndige verksteder. Klageren har også krevd 75 480 kroner i advokatkostnader.

Innklagde avviste klagerens krav om heving av kjøpet og mente at feilen kunne skyldes feil bruk av varmekablene, spesielt på grunn av utleie av vognen. Innklagde begrunnet dette med at hun ble kontaktet grunnet problemer med gulvet på den siste dagen av klagerens siste leieforhold, og mener at dette underbygger at feilen ikke var til stede ved risikoens overgang. Innklagde har vist til at vognen ble leid ut umiddelbart etter overtakelsen, og har fremlagt en annonse fra Finn.no som viser at klagerne hadde leid ut vognen to uker på rad etter overtakelsen.

Innklagde viser til en uttalelse fra Tellus Supply Partner AS som antydnet at reparasjonen kunne utføres til halve prisen og på halvparten av tiden sammenlignet med klagerens estimer. Innklagde har opplyst at hun har vært i dialog med Bürstner i Tyskland for å innhente pris på utbedring av de anførte manglene. Hun mottok et tilbud på 1500 euro fra fabrikken i Frankrike, hvilket tilsvarer 17 526 kroner med dagens valutakurs. Dette tilbudet inkluderte ikke reparasjon av varmekablene. Innklagde videreformidlet tilbudet til klagerne 12.04.2024, men de ønsket ikke å benytte seg av tilbudet.

Innklagde har fremlagt henvendelsen per e-post 04.04.2024 til Bürstner, samt etterfølgende korrespondanse. Per e-post 10.04.2024, så svarer Bürstner følgende:

*«This requires indeed some extensive work to repair, about one week of labour.
We can offer a gesture of goodwill, but only for a repair in our factory in*

Wissembourg (France). The cost for that repair would be around € 2.000 (instead of about double that amount), plus expenses to bring the vehicle here. Please get back to me with your thoughts on this».

Innklagde stilte deretter spørsmål til om varmekablene ville være fungerende etter utbedring av gulvet, og om det var mulig å få reparasjonen utført i Åndalsnes. Til dette svarte Bürstner:

«Sorry, I wasn't aware that your vehicle was equipped with floor heating.

This heating is unfortunately destroyed in the process of repair, but we'd offer an additional discount of € 300 on the repair as a compensation, which would leave € 1.500,- at your charge.

It seems you have already asked Andalsnes whether they can repair, and they know best what they are able to do or not, so the answer to your last question would be no, I'm afraid.

Please let me know how you wish to proceed from here».

Innklagde viste til at verkstedet i Åndalsnes hadde tilbydd å gjøre reparasjonsjobben for € 13 000, og at hun derfor ønsket å høre om det var mulighet for å få jobben gjort av verkstedet i Åndalsnes til samme pris som i tilbudet fra Bürstner fabrikken i Frankrike. Innklagde spurte også om det var mulig å installere nye varmekabler, og hva dette i så tilfelle ville koste. Til dette varte Bürstner at det ikke var mulig å legge nye varmekabler, og at de ikke kan tilby å dekke kostnader over € 10 000.

Innklagde har også vært i kontakt med Caravan Shop Kongsberg der vognen ble kjøpt, som har sett på bildene av gulvet i bobilen, og kommet med følgende vurdering:

«Ut ifra bildene tror ikke jeg det går bra og sprøyte lim inn. Dette gjøres på vogner som gulvfineren er uskadet, men det er slipt i limet mellom isolasjon og øvre og nedre finer. I de tilfellene er det mykt å gå på gulvet men øvre finer med gulvbelegg har ingen bobler.

Ut i fra bildene virker det som det er finer platen som har delt seg. Da tror jeg at vogna bør inn til en som har vært på kurs hos Burstner».

Innklagde har krevd nyttefradrag dersom klageren skulle vinne frem med sitt krav om heving, på grunn av inntekten fra utleie og den ekstra slitasjen utleie av campingvognen normalt vil medføre. Innklagde mener også at skaden ikke er dokumentert godt nok, og at det ikke er bevist at feilen ikke kan ha oppstått etter risikoens overgang. Innklagde har også påpekt at det må ved et nyttefradrag hensyntas at det er andre skader på vognen nå, som ikke var der når innklagde leverte den fra seg: defekt lås, kabelmatte henger ned under skjørt bak, gasslange, regulator må byttes, avløpsrør har løsnet fra gulv under vogn, og defekt nesehjul.

Klagerne har forklart at klagen ble innlevert til posten siste fristdag, som er 26.04.2023. Klagerne har fremlagt billedokumentasjon på innlevering av konvolutten ved postdisken, samt dokumentasjon på kjøp av frimerke samme dag. At konvolutten ble poststemplet tre dager senere, mener klagerne beror på posten.

Når det gjelder muligheten for å frakte vognen til Frankrike for rimeligere utbedring, så har klagerne forklart at reisetiden tur-retur vil være på minimum fire døgn, og i tillegg til dette kommer den anslåtte reparasjonstiden på én uke. Dette vil medføre at klager må ta seg fri fra jobb i to uker med tilhørende inntektstap, samt at dette også vil føre til betydelige reisekostnader både til transport, kost- og losji. En reparasjon av vognen i Frankrike vil derfor komme opp i omtrent samme pris som reparasjon anslått av Tellus Malmefjorden og HGs Skadecenter i Sverige, som er i overkant av 150 000 kroner.

Forbrukerklageutvalget går ikke nærmere inn på partenes anførsler i sakssammendraget, enn det som er beskrevet ovenfor. Utvalget har mottatt alle saksdokumentene og har satt seg inn i disse.

Sakens gang

Saken ble 29.08.2023 brakt inn for Forbrukertilsynet og fikk saksnummer 23/11020. Forbrukertilsynet henvendte seg skriftlig til innklagde første gang 18.12.2023. Saken ble henlagt som uforlikt ved Forbrukertilsynets brev av 26.03.2024, og klagen til Forbrukerklageutvalget er datert 26.04.2024. Klagen er poststemplet 29.04.2024. Forbrukerklageutvalget mottok klagen 02.05.2024.

Saken ble lagt frem i Forbrukerklageutvalgets møte den 25.06.2025.

Partenes påstander

Klageren har nedlagt påstand om heving og erstatning. Subsidiært kreves et prisavslag og erstatning. Klageren har også krevd renter.

I det tilfelle klageren skulle få medhold i krav om heving, har innklagde nedlagt påstand om nyttefradrag.

Utvalget ser slik på saken

Utvalget vil innledningsvis komme med noen bemerkninger til klagens rettidighet.

Saken ble henlagt ved Forbrukertilsynets brev av 26.03.2024. I henhold til forbrukerklageloven 23.06.2020 nr. 98 § 13 er klagefristen til Forbrukerklageutvalget «én måned fra partene ble underrettet av Forbrukertilsynet om at meklingen er avsluttet». Klagefristen i saken var således 26.04.2024. Klagefristen avbrytes ved postlegging av konvolutten med den innsendte klagen. I denne saken er klagen poststemplet 29.04.2024, hvilket er tre dager etter utgang av fristen. Klageren har imidlertid forklart at klagen ble innlevert til posten siste fristdag, 26.04.2024, og har fremlagt dokumentasjon på kjøp av frimerke samme dato. Ut ifra dette, finner utvalget det sannsynliggjort at klagen ble postlagt siste dag av fristen, og er således rettidig.

Saken gjelder kjøp mellom private, og vurderes derfor etter kjøpsloven 13. mai 1988 nr. 27 (kjl.), jf. lovens § 1.

Etter kjl. § 17 foreligger det en mangel når varen ikke er i samsvar med de krav til art, mengde, kvalitet, andre egenskaper og innpakning som følger av avtalen.

Hvorvidt tingen er mangelfull skal vurderes ut ifra forholdene ved leveringen, jf. kjl. § 21 første ledd, jf. § 13 første ledd, jf. §§ 6 og 7. I henhold til alminnelige bevisregler er det klageren som har bevisbyrden for å sannsynliggjøre den eller de omstendigheter som kravet er grunnet på.

Det er fremlagt flere fagkyndige uttalelser, hvor flere av uttalelsene beskriver feilen som feil i gulvkonstruksjonen. Noen av uttalelsene peker på at det kan hende limet ikke tåler gulvvarmen. Tellus Supply Service og HGs Skadecenter AB, opplyser at de har sett flere lignende tilfeller, og mener at feilen skyldes materialfeil i isoleringen og konstruksjonsfeil.

Utvalget bemerker at ingen av de fagkyndige uttalelsene peker på brukerfeil som mulig årsak, og slik saken er opplyst, finner utvalget det sannsynliggjort at årsaken skyldes en produksjonsfeil av materialene i gulvet. Feilen kan dermed spores tilbake til leveringstidspunktet, og finner at det foreligger en mangel med campingvognen, jf. kjl. § 17

Klagerne har krevd heving. Heving av kjøpet krever at mangelen medfører vesentlig kontraktsbrudd, jf. kjl. § 39. Det må foretas en helhetlig vurdering, herunder om mangelen kan avhjelpes ved andre misligholdsbeføyelser.

Ut ifra samtlige fremlagte uttalelser, så krever feilen en omfattende reparasjon. Tellus Malmefjorden AS har gitt et prisestimat på 150 000 kroner for å utbedre feilen, hvilket utgjør over 50% av kjøpesummen. Under henvisning til Tellus Supply AS, ble det undersøkt om det var mulig å få reparasjonen utført billigere i Sverige på «good will» fra Bürstner, men ut ifra opplysningene fra HGs Skadecenter, dekkes ikke reparasjoner av campingvogner lengre på grunn av den høye kostnaden. Pristilbud for reparasjon fra HGs Skadecenter kom på 154 375 kroner. Innklagde fikk innhentet et langt rimeligere pristilbud på 1500 euro fra Bürstner fabrikken i Frankrike, hvilket tilsvarer 17 526 kroner. I tillegg til dette vil det imidlertid påløpe kostnader til frakt av campingvognen til Frankrike, som ikke er dokumenterte, men dette vil normalt medføre betydelige kostnader. I tillegg vil frakt av vognen til Frankrike medføre en stor ulempe for klagerne. Reparasjonen vil også medføre at varmekablene ikke lengre vil fungere. Ut ifra en vurdering av det ovennevnte, finner utvalget at vilkåret for heving av kjøpet er oppfylt.

Virkningene av heving er at partenenes plikt til å oppfylle avtalen faller bort og at mottatte ytelser skal returneres, jf. kjl. § 64 første og andre ledd.

I kjøpslovens forarbeider, Ot.prp. nr. 80 (1986–1987) på s. 117 står det:

«Det fremgår ikke av lovteksten hvor partene skal tilbakelevere sine respektive ytelser. Som utgangspunkt har kjøperen neppe plikt å levere tingen tilbake andre steder enn der han har overtatt den. Men noen ganger kan det være rimelig at kjøperen sørger for å sende tingen helt frem til selgeren, selv om det opprinnelig ikke dreide seg om et hentekjøp. Selgeren må som regel ha plikt til å betale tilbake kjøpesummen hos kjøperen.»

Kostnader ved tilbakeføring av ytelsen er i prinsippet en tapspost som den som hever kan kreve dekket etter vanlige erstatningsregler».

Klagerne plikter derfor å stille campingvognen til disposisjon for innklagde der de overtok den, eller eventuelt sørge for sending av vognen på innklagdes regning dersom innklagde ber om dette. Innklagde plikter å tilbakebetale kjøpesummen.

Innklagde krever at det ved hevingsoppgjøret gjøres et nyttefradrag, jf. kjl. § 65 første ledd. For at et slikt fradrag i kjøpesummen skal kunne kreves må klagerne ha hatt en vesentlig nytte av vognen i den perioden de har eid den.

Klagerne oppdaget mangelen litt over én måned etter overtakelsen, og ut ifra mangelens art, har nok ikke klagerne kunnet benytte vognen i stor grad etter dette. Selv om klagerne har leid ut vognen i korte perioder, finner ikke utvalget at vesentlighetsterskelen er oppnådd, slik at klagerne skal avkreves nyttevederlag av den grunn. Når det gjelder øvrige anførsler fra innklagdes side vedrørende vognens stand og feil som kan ha oppstått etter levering, så har ikke utvalget nok grunnlag til å vurdere dette basert på fremlagt dokumentasjon. Innklagde tilkjennes ikke nyttefradrag.

Renter på kjøpesummen løper fra den dagen innklagde mottok betalingen, kjl. § 65 andre ledd, jf. § 71. Ut ifra korrespondansen mellom partene, ble kjøpesummen betalt 04.07.2023, og renter regnes følgelig fra denne dato.

Klagerne har også krevd erstatning. Det følger av kjl. § 40 første ledd, jf. § 67 første ledd, at erstatning kan kreves for tap, herunder utlegg, prisforskjell og tapt fortjeneste, lidt som følge av kontraktsbruddet. Dette gjelder likevel bare tap som en med rimelighet kunne ha forutsett som en mulig følge av kontraktsbruddet.

Klagerne har dokumentert utgifter i forbindelse med innhenting av fagkyndige uttalelser fra Tellus Malmefjorden AS, Caranova AS, HGs skadecenter på til sammen 15 262 kroner. Kravet er direkte knyttet til mangelen, og derfor erstatningsberettiget. I tillegg har klageren krevd 5 000 kroner i forbindelse med reising til og fra fagkyndige verksteder. Kravet er ikke dokumentert, og tilkjennes derfor ikke.

Klageren har også krevd 75 480 kroner i advokatkostnader. Det følger av forbrukerklage_loven § 19 første ledd at *«Forbrukerklageutvalget skal ikke illegge en part ansvar for motpartens kostnader til rettshjelp»*. Unntak for dette gjelder hvis noen av

partene har nedlagt påstander som utvalget finner åpenbart ikke kan føre fram, jf. bestemmelsens annet ledd. Utvalget finner at dette ikke er tilfellet i denne saken, og kostnader til rettshjelp tilkjennes ikke.

Klagen tilkjennes etter dette 15 262 kroner i erstatning.

Etter forsinkelsesrenteloven § 2 løper renten på erstatningsbeløpet fra 30 dager etter at påkrav ble fremsatt. Første gang klagerne rettet spesifisert krav om erstatning var ved begjæringen av saken til Forbrukerklageutvalget datert 26.04.2024. Kopi av begjæringsskjemaet ble oversendt innklagde i brev 22.01.2025, og renter regnes følgelig fra 21.02.2025.

Konklusjon og vedtak

Forbrukerklageutvalget fatter slikt vedtak:

1. Anniken Kjeldsen plikter å betale 239 000 – tohundreogtrettinitusen – kroner til Philip Male Mathiassen og Sandra Natalie Farstadvoll, med tillegg av forsinkelsesrenter etter forsinkelsesrenteloven § 3 første ledd, første punktum fra 04.07.2023 til betaling skjer, mot at Philip Male Mathiassen og Sandra Natalie Farstadvoll stiller Bürstner Premio 520TK Nordic registreringsnummer NZ1336 til disposisjon for Anniken Kjeldsen.
2. Anniken Kjeldsen plikter å betale 15 262 – femtensusentohundreogsekstio – kroner til Philip Male Mathiassen og Sandra Natalie Farstadvoll, med tillegg av forsinkelsesrenter etter forsinkelsesrenteloven § 3 første ledd, første punktum fra 21.02.2025 til betaling skjer.

Oppfyllelsesfristen er 1 – én – måned fra vedtakets forkynnelse.

Vedtaket er enstemmig.

Porsgrunn, den 25.06.2025

Mette Thorne Lothe

Irene Lundeker

Markus Hoel Lie

Saksbehandler: Nathalie Furuseth