



Forbrukerklageutvalget

Vedtak i Forbrukerklageutvalgets sak 140305

Sakens parter

Klager: Siv Lyslo Døssland, Kalvatræet 13, 5106 Øvre Ervik

Prosessfullmektig: Joachim Bjerkvik, Kalvatræet 13, 5106 Øvre Ervik

Innklaget: Gartner Teknikk AS, Postboks 54 Blomsterdalen, 5868 Bergen

Kort oppsummering av saken og utfall

Kjøp av drivhus fra næringsdrivende part. Klage på vanninntrenging. Krav om prisavslag og renter. Spørsmål om foreldelse. Ikke medhold.

Sammenheng av faktiske forhold og partenes anførsler

Klageren kjøpte 19.07.2019 et drivhus. Faktura datert 20.07.2019 på 87 797,50 kroner er fremlagt. I tillegg kjøpte klageren beslag til drivhuset og montering av beslag, som skulle være en ekstra sikring mot vanninntrenging mellom gulv og ramme. Faktura datert 06.12.2019 for kjøp og montering av beslag på 10 854 kroner er fremlagt.

Klageren monterte i hovedsak drivhuset selv, mens innklagde monterte beslag. Klageren har opplyst at drivhuset ble montert i henhold til den tyske monteringsveiledningen som fulgte med, og grunnet flere unøyaktigheter i denne var klageren i jevnlig dialog med montør, som grunnet feil på både deler og ufullstendig leveranse utførte deler av monteringen. Klageren har forklart at det manglet en skyvedør og at det ikke var mulig å montere stag over den doble skyvedøren i henhold til monteringsanvisningen, slik at innklagde måtte demontere deler av drivhuset og deretter sette det opp igjen. Ifølge klageren måtte innklagde sage og tilpasse stag for å montere dette.

Klageren har forklart at det har vært vanninntrengning i drivhuset helt siden det ble ferdig montert sommeren 2019. Vanninntrengningen er både under beslagene, og gjennom nedre hjørner på glassvinduene. Klageren har opplyst at hun har måttet bruke avfukter og varme døgnet rundt for å kunne ha delvis nytte av drivhuset i påvente av utbedring. Videre har klageren opplyst at beslag er feilmontert, og at dette er årsaken til at vann trenger inn mellom gulv og ramme. Dette fordi klageren mener at det lekker mest fra beslagene. Klageren har fremlagt bilder som viser vannlekkasjen. Klageren har også opplyst at hun mener det kan foreligge feil med pakningene.

Det foreligger korrespondanse mellom partene, hvor klageren 30.09.2020 opplyser at det reklameres på drivhuset, som de ikke har klart å få tett til tross for bistand fra innklagde. Innklagde påpeker at klageren har montert drivhuset selv, og at de derfor «skal kun se på problemet». Klageren bekreftet at hun hadde montert drivhuset selv, men at dette var gjort i henhold til de instruksjoner som fulgte med. Klageren påpekte at et drivhus til denne prisklassen som leveres til selvmontering bør være tett så lenge instruksjonene følges. Innklagde opplyste at de garanterer selvfølgelig for produktfeil eller monteringsfeil de selv har gjort, men at de ikke kan ta ansvar for monteringsjobben som klageren har gjort selv. Innklagde gjentok at de håpet klageren ville bli fornøyd med at de ville komme for å se på problemet uten kostnad for klageren. Innklagde skrev derimot senere i dialogen at dersom de finner at lekkasjen skyldes klagerens montering av drivhuset, så vil de fakturere klageren for jobben.

Etter klageren purret på for å be om ny befaring, så svarte innklagde at de anså saken som avsluttet fra deres side. Innklagde bemerket at når de selger et produkt for selvmontering, så overtar kunden ansvaret for at monteringen utføres riktig. De viste til at klageren selv hadde bygget drivhuset, at det foreligger ingen feil med materialene og at innklagde har forsøkt å hjelpe klageren uten kostnad. Innklagde bemerket at de på befaring har sett at alle hjørnene på drivhuset var teipet sammen med teip, hvilket underbygger at det foreligger feil med klagerens montering. Innklagde påpekte at et drivhus ikke kan tettes ved bruk av teip, og har fremlagt bilder som viser at det er benyttet teip på flere av hjørnene på drivhuset. I tillegg mente innklagde at fundamentet var alt for stort i forhold til bunnrammen på drivhuset, hvilket medfører overvann på utsiden og at vann trenger inn under bunnrammen. Innklagde påpekte også at drivhuset er montert inntil to høye murvegger, slik at det ikke er tilkomst for å foreta noen utbedringer.

Innklagde informerte at de kan montere drivhuset på nytt, men at klageren må betale for dette.

Klageren har forklart at hun mener det er feil ved innklagdes levering som førte til at innklagdes montør måtte gjøre tilpasninger over skyvedører for at denne skulle passe. Klageren har også opplyst at innklagdes montør var også på befaring før drivhuset ble levert, og hadde ingen innvendinger til fundament eller plassering. Ifølge klageren, påpekte montør ved måling og bestilling av beslag at fundamentet ikke var helt rettinklet, men informerte at det skulle ikke være noe problem. Klageren har forklart at to montører monterte beslaget som skulle være en ekstra forsikring for at alt var tett, og at montørene kom tilbake flere ganger og gjorde tilpassinger da de ikke fikk dette tett.

Saksbehandler gjorde partene oppmerksomme på at saken reiser spørsmål om foreldelse ved e-post 31.01.2025. Dette på bakgrunn av at drivhuset ble kjøpt og levert i juli 2019, mens saken først ble sendt inn til Forbrukertilsynet 15.10.2023.

Til dette svarte klageren at innklagde har vært oppmerksom på lekkasjen fra de leverte drivhuset, samt at de delvis monterte og gjorde tilpasninger på drivhuset, hvilket de mener er erkjent fra innklagdes side. Klageren har også påpekt at partene har vært i dialog med innklagde for å forsøke å finne en løsning helt siden drivhuset ble levert, og mener at innklagde bevisst har trenert saken.

Innklagde svarte med at for dem «så er det ikke bare foreldelsesfristen som avgjør saken», men at hele reklamasjonsgrunnlaget er uforståelig for dem. De mener at all dokumentasjon i saken peker på feil ved monteringen, og ikke produktet. Innklagde påpekte at det er feil at de har delvis montert drivhuset, og viser til at beslagene er et tilleggsprodukt for å «avslutte pent mot mur og samtidig tette mellom fundamentet og drivhuset». Innklagde bemerket at det foreligger ingen problemer med beslagene.

Forbrukerklageutvalget går ikke nærmere inn på partenes anførsler i sakssammendraget, enn det som er beskrevet ovenfor. Utvalget har mottatt alle saksdokumentene og har satt seg inn i disse.

Sakens gang

Saken ble 15.10.2023 brakt inn for Forbrukertilsynet og fikk saksnummer 23/13737.

Forbrukertilsynet henvendte seg skriftlig til innklagde første gang 07.03.2024. Saken ble

henlagt som uforlikt ved Forbrukertilsynets brev av 26.04.2024, og klagen til Forbrukerklageutvalget er datert 21.05.2024. Klagen er poststempelt 25.05.2024, og er rettidig. Forbrukerklageutvalget mottok klagen 30.05.2024.

Saken ble lagt frem i Forbrukerklageutvalgets møte den 25.06.2025.

Klagerens påstand

Klageren har nedlagt påstand om et prisavslag på 30 000 kroner. Klageren har også krevd renter.

Utvalget ser slik på saken

Saken gjelder et kjøp mellom en næringsdrivende og en forbruker, og forholdet vurderes derfor etter forbrukerkjøpsloven 21. juni 2002 nr. 34 (fkjl.), jf. lovens § 1. Utvalget bemerker at forbrukerkjøpsloven ble endret fra 01.01.2024. Fordi kjøpet skjedde før denne datoen, reguleres denne saken av forbrukerkjøpsloven slik den lød før dette tidspunktet.

Saken reiser spørsmål om foreldelse. Spørsmålet om foreldelse reguleres av lov av 18. mai 1979 nr. 1 om foreldelse av fordringer (foreldelsesloven).

Den alminnelige foreldelsesfristen er tre år, foreldelsesloven jf. § 2. For krav som oppstår ved mislighold, regnes foreldelsesfristen fra den dag da misligholdet inntreffer, jf. foreldelsesloven § 3 nr. 2. Misligholdet anses i utgangspunktet inntrefft ved leveringen av varen, som i dette tilfellet var juli 2019 for drivhuset, og desember 2019 for beslagene. Etter hovedregelen ble klagerens krav på bakgrunn av drivhuset foreldet i juli 2022, og i desember 2022 for krav på bakgrunn av beslagene.

Dersom en fordringshaver ikke har gjort fordringen gjeldende fordi han manglet nødvendig kunnskap om fordringen eller skyldneren, inntreffer foreldelse allikevel tidligst 1 år etter den dag da fordringshaveren fikk eller burde skaffet seg slik kunnskap, jf. foreldelsesloven § 10 nr. 1. Slik saken er opplyst, har problematikken med lekkasjen vært kjent for klagerne helt siden drivhuset ble montert, hvilket var sommeren 2019. Tilleggsfristen på 1 år vil dermed senest ha begynt å løpe det aktuelle året og har her ingen praktisk betydning sett opp mot den alminnelige foreldelsesfristen på tre år, jf. foreldelsesloven § 2.

Det følger av foreldelsesloven § 14 at foreldelse avbrytes når skyldneren overfor fordringshaveren uttrykkelig eller ved sin handlemåte erkjenner forpliktelsen. Spørsmålet blir om innklagde her kan ha erkjent forpliktelse overfor klageren. Virkningen av avbrutt foreldelse ved erkjennelse er at det starter å løpe en ny foreldelsesfrist på tre år, jf. foreldelsesloven § 20, jf. § 2.

Slik saken er lagt frem, så har innklagde flere ganger kommet på befaringsreise for å se på drivhuset, og har gjort flere forsøk på å få tettet lekkasjepunktene. Innklagde har imidlertid vært konsekvent i at de mener feilen skyldes klagerens montering av drivhuset, og at de kun dro til klageren for å se på problemet, og sett hen til den fremlagte korrespondansen mellom partene så må utbedringsforsøkene tolkes som «good will» fra innklagdes side. Det foreligger dermed ingen erkjennelse som avbryter foreldelsesfristen, jf. foreldelsesloven § 14.

Foreldelsesfristen kan videre avbrytes ved rettslige skritt eller ved klage til Forbrukertilsynet jf. foreldelsesloven §§ 15 og 16 annet ledd bokstav b. Avbrudd av foreldelse skjedde først da klagerne brakte saken inn for behandling i Forbrukertilsynet den 15.10.2023, på hvilket tidspunkt kravet allerede var foreldet etter den alminnelige foreldelsesfristen. Klagerens krav kan etter dette ikke føre frem.

Konklusjon og vedtak

Forbrukerklageutvalget fatter slikt vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er enstemmig.

Porsgrunn, den 25.06.2025

Mette Thorne Lothe

Irene Lundeker

Markus Hoel Lie

Saksbehandler: Nathalie Furuseth