



Forbrukerklageutvalget

Vedtak i Forbrukerklageutvalgets sak 135474

Sakens parter

Klager: Tommy Rakkestad, Bakkaneriset 28, 3748 Siljan

Innklaget: Niclas Sørlien Berntsen, Gamle Narudveg 30, 2383 Brumunddal

Kort oppsummering av saken og utfall

Kjøp av bruktbil mellom private parter. Klage på motorhavari som følge av at registerkjedet røk. Prinsipalt krav om erstatning, og subsidiært krav om prisavslag. Ikke medhold.

Sammendrag av faktiske forhold og partenes anførsler

Klageren kjøpte den 02.09.2023 en BMW X5 3.0 2010-modell med registreringsnummer BS84001 og kilometerstand på 185 500 for 228 000 kroner. Det er lagt ved en kjøpekontrakt for bruktbil mellom private, hvor innklagde står oppført som selger. I henhold til kontrakten ble bilen solgt «som den er». Det følger også av kjøpekontrakten at bilen har fulgt alle servicer i henhold til fabrikkens anbefalinger.

Klageren forklarer at bilen fikk motorhavari den 25.09.2023, etter at han kun hadde kjørt 50 mil. Han forklarer at han på denne bakgrunn måtte sette inn en ny motor i bilen (brukt). Klageren opplyser at motoren som ble satt inn er fra 2013 og har omtrent samme kilometerstand som den gamle motoren. Han forklarer videre at han kjøpte bilen i god tro da innklagde hadde opplyst om at registerkjedet ikke skulle byttes før bilen hadde gått 220 000 kilometer. Ifølge klageren ble han opplyst av GS Motorteknikk om at de ofte har sett registerkjedehavari fra 140 000 kilometer. Dette er da ifølge klageren langt under det innklagde fortalte ham om registerbytte.

Klageren har fremlagt kontantfaktura datert 25.10.2023 fra GS Bilverksted (Motor Teknik AS – GS Bilverksted) pålydende 85 800 kroner, hvor følgende tekst fremgår:

«Skiftet motor (motor havarert, kunde leverer med ny brukt motor)
Skiftet komplett register på ny motor før montering i bil.
Montert over alt som manglet på denne nye motoren med nye pakninger.
Utført motorolje skift med filter bytte
Skiftet olje på fremre diff. (må demonteres ved bytte av motor)
Skiftet gløde plugg og gløde rele (lurt å gjøre med motor ute av bil)
Tupp på to av gløde pluggene knakk ved demontering
Fikk ikke disse ut.
Tatt av topp og banket disse ut.
Montert sammen med ny topp pakning og strekk bolter.
Den første motoren som kom der knakk 3 gløde plugg.
Boret disse ut, dette tok ca. 2,5 time.
En skrue til toppdeksel var veldig rustet og den knakk.
Tok ca. 1 time å borre denne ut.
Dyser satt veldig fast brukte ca. 0,5 timer ekstra på dette.»

Klageren har også fremlagt kvittering på motor med kilometerstand 185 000 fra Bil1Din AS datert 16.10.2023 pålydende 28 875 kroner.

Klageren har videre fremlagt en udatert uttalelse fra Henrik Hagerup i Motor Teknik AS, hvor følgende fremgår:

«Refererer til spørsmål fra Forbrukertilsynet som ønskes besvart:

- Hva var galt?
Bil ble fraktet hit, motor stanset under kjøring. Ved feilsøking/ undersøkelse av årsak til driftsstans ble det avdekket at registeret/timingene ikke stemte. Årsak til dette var strekt registerkjede og har da hoppet over tenner på tannhjul til veivaksel og kamaksler.
- Hva er den sannsynlige årsaken til feilen?
Grunnen til at denne type feil oppstår er slitasje av registeret over tid, alle komponenter som drev og kjede blir slitt, kjede strekkes og tenner på drevene blir spisse.
- Er feilen upåregnelig iht bilens, delenes levetid og alder?
Dette er en vanlig problemstilling på de fleste maskiner med denne registerløsning.

Feilen oppstår uansett uavhengig av service eller annet tilsyn. Det blir uansett slitt men kan bli fremskyndet av mangelfull service (oljeskift)

- Når er det sannsynlig at feilen oppstod?

Når, er umulig å si eksakt men registeret blir jevnt slitt over tid og den vanligste utviklingen starter ved passerte 100 000km.

- Burde dette vært oppdaget ved service utført før salg?

En mekaniker/servicemann med en viss erfaring får som regel med seg lyd fra motoren. Dette er en forholdsvis stillegående diesel der mekaniske lyder blir ganske fremtredende.»

På denne bakgrunn har klageren fremsatt prinsippalt krav om erstatning, og subsidiært krav om prisavslag.

Innklagde avviser klagerens krav.

Innklagde opplyser at han ikke kan dekke krav i forbindelse med registerkjedet. I følge innklagde skal han ha opplyst klageren om at med denne type motor så byttes kjede ved kjørte 200 000 – 220 000 kilometer, men at han for øvrig ikke kan vite når dette faktisk blir aktuelt. Han forklarer videre at bilen ikke ble solgt i noen dårligere tilstand enn det man kan forvente av en slik bil. Han viser også til at han tok en diagnose på bilen en uke før salget, og at klageren har mottatt denne.

Det var kun det som fremgikk av diagnosen som innklagde visste om. Han viser for øvrig til at han har hatt bilen i seks år uten veldig mange store feil, og at serviceheftet har blitt fulgt opp i hans eie. Videre viser han til at det er en risiko å kjøpe en bil som har gått 185 000 kilometer, og at det for øvrig er en dyr bil når det kommer til eventuelle utgifter til reparasjoner.

Forbrukerklageutvalget går ikke nærmere inn på partenes anførsler i sakssammendraget, enn det som er beskrevet ovenfor. Utvalget har mottatt alle saksdokumentene og har satt seg inn i disse.

Sakens gang

Saken ble 28.10.2023 brakt inn for Forbrukertilsynet og fikk saksnummer 23/14434.

Forbrukertilsynet henvendte seg skriftlig til innklagde første gang 12.04.2024. Saken ble henlagt som uforliket ved Forbrukertilsynets brev av 10.05.2024 og klagen til

Forbrukerklageutvalget er datert 21.05.2024. Klagen ble postlagt 21.05.2024, og er rettidig. Forbrukerklageutvalget mottok klagen 24.05.2024.

Saken ble lagt frem i Forbrukerklageutvalgets møte den 25.06.2025.

Klagerens påstand

Klageren har fremsatt prinsipalt krav om erstatning pålydende 114 675 kroner, og subsidiært krav om prisavslag pålydende 50 000 kroner. Klageren har også fremsatt krav om renter.

Utvalget ser slik på saken

Saken gjelder kjøp mellom private, og vurderes derfor etter kjøpsloven 13. mai 1988 nr. 27 (kjl.), jf. lovens § 1.

Selv om tingen er solgt «som den er» eller med liknende forbehold, kan selgeren likevel ha et mangelansvar. Etter kjl. § 19 første ledd foreligger det uansett forbehold en mangel dersom selgeren har gitt uriktige opplysninger om tingen som har hatt innvirkning på kjøpet, jf. bokstav a. Videre foreligger en mangel dersom selgeren har forsømt å gi opplysning om vesentlige forhold ved tingen som han måtte kjenne til og som kjøperen hadde grunn til å regne med å få, dersom unnlåtelsen har hatt innvirkning på kjøpet, jf. bokstav b. Endelig foreligger mangel hvis tingen er i vesentlig dårligere stand enn kjøperen hadde grunn til å regne med etter kjøpesummen og forholdene ellers, jf. bokstav c.

Hvorvidt tingen er mangelfull skal vurderes ut ifra forholdene ved leveringen, jf. kjl. § 21 første ledd, jf. § 13 første ledd, jf. §§ 6 og 7.

For ordens skyld bemerkes at mangelansvaret langt på vei er objektivt, noe som innebærer at en selger kan bli ansvarlig selv om selgeren ikke var klar over de forhold som utgjør en mangel. Det er klageren som har bevisbyrden for å sannsynliggjøre den eller de omstendigheter som kravet er bygget på.

Det er ikke fremlagt dokumentasjon som gir utvalget holdepunkter for å legge til grunn at innklagde har holdt tilbake eller gitt uriktige opplysninger om bilen, selv om han skal ha uttalt at registerkjedet byttes ved om lag kjørte 200 000 – 220 000 kilometer.

Spørsmålet blir derfor om bilen ved kjøpet var i vesentlig dårligere stand enn klageren hadde grunn til å regne med etter kjøpesummen størrelse og forholdene ellers, jf. kjl. § 19 første ledd bokstav c.

Klageren har kjøpt en 13 år gammel bil med kilometerstand på 185 500 for 228 000 kroner. Han måtte således regne med utgifter til vedlikehold og reparasjoner, også kort tid etter kjøpet. Bilen fikk motorhavari kun tre uker etter kjøpet, og det er fremlagt dokumentasjon på at en ny motor ble satt inn i oktober 2023.

Klageren har fremlagt en sakkyndig uttalelse hvor det fremkommer at årsaken til feilen er slitasje over tid. Videre fremgår det at feilen oppstår uansett uavhengig av service, men at feilen kan bli fremskyndet av mangelfull service/oljeskift. Det er ut over dette ikke opplyst om feilen er påregnelig på en bil med denne alder og kilometerstand. Til tross for at kostnadsomfanget er stort, er det på bakgrunn av sakens dokumentasjon ikke sannsynliggjort at feilen var upåregnelig. Utvalget mener derfor at det ikke foreligger en kjøpsrettslig mangel.

Klageren har etter dette ikke fått medhold.

Konklusjon og vedtak

Forbrukerklageutvalget fatter slikt vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er enstemmig.

Porsgrunn, den 25.06.2025

Mette Thorne Lothe

Irene Lundeker

Markus Hoel Lie

Saksbehandler: Grethe Walmann Bakken