



Forbrukerklageutvalget

Vedtak i Forbrukerklageutvalgets sak 47168

Sakens parter

Klager: Miroslaw Marek Adamczyk, Brusemyrveien 3,
1738 Borgenhaugen

Prosessfullmektig: Monika Adamczyk, Parkveien 15, 1738 Borgenhaugen

Innklaget: Marianne Arnesen, Fjellstranda 9, 1622 Gressvik

Kort oppsummering av saken og utfall

Kjøp av båt mellom private parter. Klage på mangler. Oversittelse av klagefrist og spørsmål om oppfrisking. Avvist fra realitetsbehandling.

Sammendrag av faktiske forhold og partenes anførsler

Klageren kjøpte den 06.05.2023 en båt av typen River Steddy for 21 500 kroner. Båtens årsmodell er ukjent, men er i kjøpekontrakten oppgitt å være en «eldre modell».

Klageren har opplyst at han satte båten på vannet noen dager etter kjøpet, og at båten da fyltes av vann. Klageren kontaktet innklagde den 15.05.2023 og opplyste at de ville heve kjøpet. Innklagde motsatte seg dette, og opplyste at båten var tett da den ble solgt. Klageren leverte likevel båten tilbake til innklagde, som fikk båten reparert.

Innklagde har opplyst at båten tidligere har blitt reparert. Dette fremgår også av kjøpekontrakten hvor det, under «*tidligere reparasjoner*» er opplyst «*innvendig skråg på Steddy Gressvik*». Under «*skader*» fremgår det «*skal være tett*».

Innklagde har også lagt frem kvitteringer som viser arbeid på båten både før og etter salget.

Det redegjøres ikke nærmere for sakens realiteter, idet utvalget separat skal ta stilling til om saken skal avvises grunnet oversittelse av lovens frist for å klage inn saken for Forbrukerklageutvalget.

Etter å ha slått fast at saken ikke lot seg løse i minnelighet, avsluttet Forbrukertilsynet meklingen ved brev datert 13.06.2024. I brevet ble det også opplyst om adgangen til å få saken behandlet av Forbrukerklageutvalget, og at lovens frist for begjæring om dette var én måned med siste fristdag 13.07.2024. Avslutningsbrevet ble sendt til klageren på e-post den 13.06.2024, som følgelig mottok avslutningsbrevet samme dag som det ble sendt. I brevet står det blant annet:

«Fristen for å sende inn klage til Forbrukerklageutvalget er én måned fra vi har informert partene om at meklingen er avsluttet. Sendingen må være poststemplet senest på fristdatoen. For å være på den sikre siden, anbefaler vi deg derfor å sende inn klagen i god tid før utløpet av fristen, eller sørge for at konvolutten blir stemplet manuelt. Hvis klagen blir sendt inn etter fristen, vil saken normalt ikke bli behandlet i Forbrukerklageutvalget. Du har risikoen for å overholde fristen.»

Klageren henvendte seg til Forbrukertilsynet per e-post den 14.07.2024 med følgende spørsmål: «*[m]å vi sende det videre til forliksrådet eller går det automatisk*».

Saksbehandler svarte på e-posten samme dag og informerte om at klageskjemaet ikke var mottatt av Forbrukertilsynet og at saken normalt vil avvises ved oversittelse av frist.

Klageren svarte at han ville sende klageskjema samme dag, og klageskjemaet er mottatt av Forbrukertilsynet den 15.07.2024. Klageren har opplyst følgende i klageskjemaet «*fikk ikke med meg at jeg skal sende klagen, trodde saken går automatisk vider når det ikke avsluttet på megling og at det var bare å klage på megling, så jeg [har] misforstått*».

Klageren fikk deretter veiledning om muligheten til å begjære oppfriskning, og gjorde det. Fristen for å fremsette merknader til avvisningsspørsmålet var 12.05.2025.

Forbrukerklageutvalget har ikke mottatt merknader.

Forbrukerklageutvalget går i sakssammendraget ikke nærmere inn på partenes anførsler enn det som fremgår ovenfor. Utvalget har mottatt samtlige saksdokumenter og har satt seg inn i disse.

Sakens gang

Saken ble 06.11.2023 brakt inn for Forbrukertilsynet og fikk saksnummer 23/15043. Partene kom ikke frem til en minnelig løsning under meklingen, og saken ble avsluttet ved Forbrukerklageutvalgets brev av 13.06.2024 med frist for å bringe saken inn for Forbrukerklageutvalget innen 13.07.2024. Oversendelse fra Forbrukertilsynet til Forbrukerklageutvalget skjedde den 27.09.2024.

Klagerens klageskjema ble mottatt av Forbrukertilsynet den 15.07.2024.

Saken ble lagt frem i Forbrukerklageutvalgets møte den 23.06.2025.

Klagerens påstand

Klageren har nedlagt påstand om heving.

Utvalget ser slik på saken

Fristen for å fremsette en klage for Forbrukerklageutvalget er én måned fra partene ble underrettet om at Forbrukertilsynets behandling av saken er avsluttet, jf. forbrukerklageloven 23. juni 2020 nr. 98 § 13 første ledd. Det fremgår av den samme bestemmelsen at Forbrukerklageutvalget kan gi oppfriskning for oversittelse av fristen.

Utvalget finner at klagen er for sent fremsatt. Forbrukerklageutvalget kan gi oppfriskning for oversittelse av fristen, jf. forvaltningsloven § 31. I bestemmelsen oppstilles to alternative vilkår; enten at parten ikke kan lastes for å ha oversittet fristen, eller at det av særlige grunner er rimelig at klagen blir prøvd.

Utvalget bemerker at fristen praktiseres strengt og at det bare i ekstraordinære tilfeller gis oppfriskning. Klageren har opplyst at han ikke forsto at han skulle sende inn klagen, men at han trodde dette gikk automatisk. Klageren fikk opplysninger om prosessen i brev av 13.06.2024 og har selv ansvaret for å sette seg inn i denne informasjonen og eventuelt kontakte saksbehandler dersom han har spørsmål. Parten kan derfor lastes for å ha oversittet fristen. Utvalget kan heller ikke se at det foreligger andre særlige grunner for at saken skal bli behandlet.

Det foreligger etter dette ikke grunnlag for å gi oppfriskning mot manglende overholdelse av fristen, og klagen avvises fra realitetsbehandling, jf. forbrukerklageloven § 14 første ledd bokstav h.

Konklusjon og vedtak

Forbrukerklageutvalget fatter slikt vedtak:

Klagen avvises fra realitetsbehandling.

Vedtaket er enstemmig.

Porsgrunn, den 23.06.2025

Ali Aslam Malik

Silje Lindvig

Rune Bård Hansen

Saksbehandler: Terese Kringlebotten Bauge