



Forbrukerklageutvalget

Vedtak i Forbrukerklageutvalgets sak 141296

Sakens parter

Klager: Klara Ødegård, Storsandøyveien 384, 6533 Averøy

Prosessfullmektig: Advokat Ken Roger Bratteng, Postboks 366, 3201 Sandefjord

Innklaget: Sabar Ali Aftab (Alf Auto Sabar Ali Aftab ENK), Ringeriksveien 177, 1339 Vøyenenga

Prosessfullmektig: Bjerkan Stav Advokatfirma AS ved advokat André Marthinussen Larsen, Postboks 8809 Nedre Elvehavn, 7481 Trondheim

Kort oppsummering av saken og utfall

Kjøp av bruktbil fra forhandler. Klage på flere feil, herunder feil med lys, rust, eksoslekkasje og oljesvetting. Krav om heving og erstatning. Subsidiært prisavslag og erstatning. Rentekrav. Delvis medhold.

Sammendrag av faktiske forhold og partenes anførsler

Klageren kjøpte 23.09.2023 en Volkswagen Touareg 2011-modell med registreringsnummer CF59672 for 213 000 kroner fra innklagde. Kjøpekontrakt er fremlagt, hvor det fremgår at vinterdekk og felger er inkludert i prisen, samt at bilen ble solgt med en kilometerstand på 205 287 km. Nederst i kontrakten står det med liten skrift følgende opplysninger:

«Dette er en gammel bil og selges dermed som restaureringsobjekt/delebil så ingen ansvar for eventuelle skjulte feil og mangler. Det kan også foreligge feil og mangler på bilen på kjøpstidspunkt. Denne bilen har vi begrenset kunnskap om og derfor velger vi å annonsere dem til en gunstig pris. Bilen er ikke sjekket av Alf

Auto og det kan være behov for større kostnader til reparasjoner og vedlikehold. Dette er en bil med lavere prisklasse, som begynner å bli noen år gammel, kan ha høy kilometerstand, kan ha manglende servicehistorikk og eierhistorikk. Bilen selges som den står, "AS IS", uten tilstandsrapport og garanti. Det finnes rust på bilen. Kjøper er oppfordret til å undersøke bilen. acc fungerer ikke og at det er mulig lekkasje fra en av belgene. Kjøper bekrefter ved sin underskrift å ha gjort seg kjent med, og godtar disse».

Salgsannonsen er fremlagt, hvor det fremgår at bilen selges med «*reduserte reklamasjonsmuligheter*», og at ACC ikke fungerer. Av utstyr som følger med bilen, er det blant annet listet opp klimaanlegg, xenonlys, hengerfeste og ryggekamera.

Klageren har forklart at allerede på vei tilbake etter å ha hentet bilen, så kom det opp feilmelding som indikerte «*alvorlig feil*» med bilen. Klageren fikk utført en NAF-test på bilen 10.10.2023, hvor det ble påvist en rekke feil på bilen, herunder feil med lys, unormal lyd fra hjuloppheng, motorlampe lyser, parkeringskamera virker ikke, vindusspyler virker ikke, rust, eksoslekkasje og oljesvetting, samt at det manglet servicebok.

Klageren reklamerte til innklagde 16.10.2023 på påviste feil. Klageren opplyste at Slatlem Bilsentrum AS hadde vurdert at ettersom NAF-testen viste omfattende mangler, ville diagnostisering og prissetting alene koste 17 315 kroner, samt at det trolig ikke ville lønne seg å rette opp feilene på bilen. Videre opplyste klageren at Frydenbø Bil Ålesund AS hadde vurdert de feil det var mulig å gi et prisestimat for, uten ytterligere diagnostisering, hvor pris for retting av feilene kom på 61 926,43 kroner. Klageren opplyste at det ville foretas diagnostisering av øvrige feil 11.12.2023, hvor det ville fremlegges en fullstendig oversikt over den totale reparasjonskostnaden. Klageren har vist til praksis fra Forbrukerklageutvalget, FKU-2021-2684, hvor utvalget kom frem til at mengden feil og feilenes art, medførte at bilen samlet sett var i dårligere stand enn klageren hadde grunn til å forvente. Klageren bemerket at kjøper i ovennevnte sak fikk medhold i krav om heving av kjøpet, ettersom en kumulering av manglene førte til at hevingsvilkåret var oppfylt.

Klageren har vist til innklagdes opplysningsplikt, og at det er inntatt forbehold i kontrakten om at innklagde ikke har undersøkt bilen. Klageren har påpekt at flere av de påviste feilene er av slik karakter at innklagde må ha vært klar over disse, og har forsømt å opplyse om feilene før kjøpet.

Klageren har fremlagt pristilbud fra Frydenbø Bil Ålesund AS datert 13.12.2023, hvor det gis en samlet sum for reparasjon og videre feilsøking på 249 935 kroner. Klageren bemerker at denne summen er høyere enn bilens kjøpesum på 213 000 kroner, og mener at bilen er i dårligere stand enn hun kunne forvente.

Klageren har opplyst at ved oppslag på bilens kjennetegnnummer på Infotorg, som henter opplysninger fra Rødboka, så viser det at en godt utstyrt bil av denne modellen hadde en verdi på 135 191 kroner per 12.10.2023. Ved oppslag på Finn.no, vurderes prisen på denne bilmodellen til mellom 96 000-187 000 kroner. Ut ifra dette mener klageren at avtalt kjøpesum var over markedspris for denne bilmodellen.

Klageren har også fremlagt kvittering for betaling av NAF-test på 2 710 kroner, samt utgifter i forbindelse med henting av bilen, herunder kvitteringer for kjøp av drivstoff datert mellom 04.10.2023 – 09.10.2023 på 1 580,46 kroner, 870,42 kroner, 346,23 kroner og 1 421,79 kroner. I tillegg til dette er det fremlagt billett til flytoget datert 04.10.2023 på 266 kroner.

Klageren har fremlagt dokumentasjon på kjøp av frimerke hos posten 28.05.2024 i forbindelse med postlegging av klageskjemaet.

Innklagde har avvist klagerens krav. Innklagde bemerker at bilen er 13 år gammel, og hadde gått over 205 000 km, samt at klageren kjøpte denne usett. Innklagde mener at klageren ved kjøp av en bil av denne alder og kjørelengde måtte påregne utgifter til reparasjoner. Innklagde peker på at det er snakk om slitasjerelaterte og mindre feil som har blitt oppdaget etter kjøpet, herunder feil med bremses, brekk, lyspærer, eksosanlegg, AC-påfylling, slakk i hjuloppheng, viskere, spylere, dekk, rust og steinsprang. Videre bemerker innklagde at det ble opplyst om en rekke feil ved bilen før kjøpet, herunder at ACC ikke fungerer og rust, samt at bilen ble solgt som et reparasjonsobjekt uten tilstandsrapport. Innklagde påpeker også at klageren ble oppfordret til å undersøke bilen. Innklagde mener at det ikke kan forventes at de kjente til de forhold som ble avdekket på NAF-testen, ettersom de ikke driver verksted eller har «*teknisk kyndighet*». Videre opplyser innklagde at det ble gitt informasjon om at bilen hadde behov for nært forestående periodisk kjøretøykontroll, hvilket de mener også underbygger at det var påregnelig å måtte påkoste bilen for å holde den i kjørbær stand, sett hen til alder og kilometerstand.

Videre mener innklagde at klageren baserer sitt krav på uforholdsmessige høye priser. Innklagde opplyser at reparasjonene kan utføres med enkle tiltak og vesentlig billigere. Innklagde har fremlagt en prisoversikt med lenker til nettsider som selger ulike deler som må byttes på bilen, herunder bæream, håndbremsmotor, bremseskiver, lys, skiltlys, speilglass og luftmengdemåler. Samtidig påpekes det fra innklagdes side at dette er normale slitedeler, og at disse delene vil koste 8 470 kroner å kjøpe. Videre har innklagde lagt frem et pristilbud fra Autofiks AS som viser at reparasjoner av noen påklagde punkter kan utbedres billigere, til en pris av 15 936,25 kroner. Innklagde har også innhentet pristilbud per tekstmelding fra en ukjent person, som sier at hengerfestet kan byttes ut til 8 500 kroner. Innklagde påpeker at samtlige reparasjoner dermed kan utføres til en pris på rundt 30 000 kroner. Innklagde mener at dette er å regne som normal påkost ved kjøp av en bruktbil til denne alder og kilometerstand. Innklagde viser til at pristilbudet fra Frydenbø Bil er særlig høyt, og inneholder kun nye komponenter. Innklagde opplyser at Møller-verksteder som Frydenbø Bil er kjent for å gi uforholdsmessig høye pristilbud, og har henvist med lenke til en artikkel hvor Møller hadde gitt et høyt pristilbud til en annen kunde, men senere reduserte beløpet betraktelig. Innklagde mener at utbedringene kan utføres langt billigere dersom klageren benytter et vanlig autorisert verksted som MECA eller Mekonomen. Innklagde har innhentet et pristilbud fra Stabekk Bilsenter AS, hvor det fremgår at det vil koste 68 871 kroner for å utbedre alle forhold som Frydenbø Bil har gitt et tilbud på..

Innklagde har også innhentet en uttalelse fra MyMechanic AS, som har vurdert de feil som er påvist i NAF-testen. Ifølge uttalelsen, er mange av feilene på slitedeler, og dermed ingenting unormalt ut ifra bilens alder og kilometerstand. Videre opplyses det om at mange av punktene krever videre feilsøking for å finne årsaken. Til punktet som gjelder varsellampe som lyser (motorlampe) og andre feilkoder, opplyses det om følgende: *«Kan fremkomme av mange årsaker. Det er helt umulig å kunne vite hva som er årsaken uten feilsøking, men feilkodene indikerer luftmassemåler. Bytte av luftmassemåler er naturlig for denne km standen, gitt at dette ikke er byttet tidligere».*

Til punktet som gjelder skadet instrument, opplyses det om at dette også er vanskelig å vurdere uten videre feilsøking, men kan også tyde på defekt modul(er) eller signalfeil.

Når det gjelder feil med klimaanlegget, opplyses om følgende: *«Det kan være at ac anlegget er tomt for gass eller har for lav mengde gass. Alle ac anlegg slipper ut litt gass*

og er det ikke gjennomført ac service på bilen de siste årene så er dette naturlig. Alternativt er det lekkasjer, defekte komponenter et».

Videre opplyses det at feil med lyktespyler og vindusspyler kan skyldes strømfeil, ettersom disse ikke fungerer verken foran eller bak, men også «*andre sammenhenger*». Når det gjelder påvist rust, så informeres det om at alle biler ruster, og at man må vurdere graden av rust.

Når det gjelder klagerens anførsel om at bilen ble solgt til en høy kjøpesum, så mener innklagde at dette ikke er riktig. Innklagde begrunner dette med at bilen ble solgt rimelig sett hen til andre tilsvarende modeller. Innklagde har fremlagt utskrift fra Rødboka, som viser estimert pris på denne bilen per i dag, hvilket er anslått å være ca. 225 000 kroner. Innklagde mener at dette viser at klageren fikk kjøpt bilen til langt under markedspris i 2023, og må således ha en lavere objektiv forventning enn normalt.

Klageren har kommentert innklagdes tilsvarende. Hun mener at prisvurderingen fra Frydenbø Bil AS gir et riktig kostnadsbilde når det gjelder utbedring av påviste feil. Dette begrunnes med at verkstedet er et merkeverksted med høy troverdighet. Det tillegges at oppsummeringen på 249 935 kroner blant annet ikke inkluderer prissetting på retting av skade som vises ved at det er påvist fuktighet i gulvtepper foran på høyre og venstre side i bilen. Ifølge klageren er det ingen grunn til å mistro den prisvurdering som er fremlagt av merkeverkstedet.

Klageren bemerker at prisvurderingen fremlagt av innklagde derimot har lav troverdighet. Klageren viser her til at innklagde har forsøkt å innhente en prisvurdering fra MyMechanic AS, som har konkludert med følgende: «*Det er helt umulig å gi et prisestimat for utbedring av denne bilen. Bilen må feilsøkes (som koster penger) , deretter må det settes opp et prisestimat for antatt reparasjon*». Klageren bemerker at til tross for denne vurderingen, fikk innklagde innhentet en prisvurdering fra Stabekk Bilsenter AS. Klageren mener at det fremstår som usannsynlig at påviste feil kan rettes til prisen innhentet fra ovennevnte verksted. Klageren påpeker at dette verkstedet har samme forretningsadresse som innklagde, samt at virksomhetene er innenfor samme bransje, og det må derfor kunne legges til grunn at innklagde og dette verkstedet har god kjennskap til hverandre. Klageren stiller derfor spørsmål ved habiliteten til verkstedet når de legger frem en «unaturlig lav pris» sett hen til merkeverkstedets vurdering.

Innklagde mener at klagerens anførsel om at et verksted er nødt til å undersøke bilen for å gi et pristilbud med utbedringskostnader blir et paradoks, tatt i betraktning at klageren selv innhentet pristilbud fra Møller (Frydenbø Bil) som ikke engang har foretatt en feilsøking på bilen. At feilene på bilen kan utbedres langt rimeligere enn det klageren mener er også ifølge innklagde dokumentert gjennom andre tilbud innhentet i andre saker for Forbrukerklageutvalget for tilsvarende komponenter. Innklagde påpeker at Stabekk Bilsenter AS er et autorisert verksted som kan utbedre bilen for gitt tilbud, og at klageren står fritt til å benytte seg av tilbudet som står til 03.09.25, jf. tilbudet. Slik det fremgår av tilbudet er både komponentprisene og timebruket spesifisert. Innklagde forklarer at å utbedre et kjøretøy er ikke spesielt vanskelig og for nær sagt alle utbedringer foreligger det en utføringsinstruks samt en instruks for hvor mange timer utbedringene vil ta, og viser til at Stabekk Bilsenter har estimert arbeidet å ta 17 timer til en timepris på 1 480 kroner inkl. mva.

Forbrukerklageutvalget går ikke nærmere inn på partenes anførsler i sakssammendraget, enn det som er beskrevet ovenfor. Utvalget har mottatt alle saksdokumentene og har satt seg inn i disse.

Sakens gang

Saken ble 15.11.2023 brakt inn for Forbrukertilsynet og fikk saksnummer 23/15578. Forbrukertilsynet henvendte seg skriftlig til innklagde første gang 09.04.2024. Saken ble henlagt som uforliket ved Forbrukertilsynets brev av 29.04.2024, og klagen til Forbrukerklageutvalget er datert 28.05.2025. Forbrukerklageutvalget mottok klagen 31.05.2024.

Saken ble lagt frem i Forbrukerklageutvalgets møte den 23.06.2025.

Klagerens påstand

Klageren har nedlagt påstand om heving og 7 195 kroner i erstatning. Subsidiært kreves et prisavslag oppad begrenset kjøpesum og 36 935 kroner i erstatning. Klageren har også krevd renter.

Utvalget ser slik på saken

Utvalget vil innledningsvis komme med noen bemerkninger til klagens rettidighet.

Saken ble henlagt som uforlikt ved Forbrukertilsynets brev av 29.04.2024. I henhold til forbrukerklageloven 23.06.2020 nr. 98 § 13 er klagefristen til Forbrukerklageutvalget «én måned fra partene ble underrettet av Forbrukertilsynet om at meklingen er avsluttet». Klagefristen i saken var således 29.05.2024. Klagefristen avbrytes ved postlegging av konvolutten med den innsendte klagen. I dette tilfellet er det ikke mulig for utvalget å lese poststemplingen på konvolutten. Brevet ble poststemplet mottatt av Forbrukertilsynet 31.05.2024. Utvalget legger likevel til grunn at klagen ble sendt inn rettidig med bakgrunn i at klageren har fremlagt dokumentasjon på kjøp av frimerke hos posten 28.05.2024, og fordi alminnelig postgang etter utvalgets oppfatning kan ta inntil fem virkedager.

Innklagde er klaget inn i kraft av å være innehaver av enkeltpersonforetaket Alf Auto Sabar Ali Aftab ENK). Saken gjelder dermed et kjøp mellom en næringsdrivende og en forbruker, og forholdet vurderes derfor etter forbrukerkjøpsloven 21. juni 2002 nr. 34 (fkjl.), jf. lovens § 1. Utvalget bemerker at forbrukerkjøpsloven ble endret fra 01.01.2024. Fordi kjøpet skjedde før denne datoen, reguleres denne saken av forbrukerkjøpsloven slik den lød før dette tidspunktet.

Innklagde har anført at bilen ble solgt som reparasjonsobjekt, jf. kjøpekontrakten. Ifølge kontrakten ble bilen solgt som «restaureringsobjekt/delebil», uten noen nærmere opplysninger om hva som gjør bilen til et reparasjonsobjekt/delebil, annet enn bilens alder. Videre påpeker utvalget at kjøpesummen på 213 000 kroner ikke gjenspeiler prisen for et reparasjonsobjekt/delebil. Utvalget finner på denne bakgrunn at vilkåret må anses som et alminnelig og generelt «som den er» forbehold.

Selv om tingen er solgt «som den er» eller med lignende forbehold, foreligger det en mangel etter fkjl. § 17 første ledd bokstav b, dersom selgeren har forsømt å opplyse om forhold ved tingen eller dens bruk som selgeren burde kjenne til, og som forbrukeren hadde grunn til å regne med å få, hvis unnlatelsen kan antas å ha virket inn på kjøpet, jf. § 16 første ledd bokstav b. Det er også en mangel dersom selgeren har gitt uriktige opplysninger i markedsføringen eller ellers om tingen og dens bruk, hvis selgeren ikke viser at opplysningene enten ble rettet på en tydelig måte før kjøpet, eller ikke kan ha innvirket på kjøpet, jf. § 16 første ledd bokstav c. Videre er det en mangel dersom tingen

er i dårligere stand enn forbrukeren med rimelighet hadde grunn til å forvente på bakgrunn av forbeholdet, kjøpesummens størrelse og forholdene ellers, jf. fkjl. § 17 første ledd bokstav a.

Hvorvidt tingen er mangelfull skal vurderes ut ifra forholdene ved leveringen, jf. fkjl. § 18 første ledd, jf. § 14 og § 7. Ifølge fkjl. § 18 andre ledd skal funksjonssvikt og andre feil som viser seg innen seks måneder etter risikoens overgang, formodes å ha vært til stede på leveringstidspunktet. Dette gjelder likevel ikke dersom selgeren beviser at feilen er oppstått senere av årsaker som ikke har sammenheng med tilstanden på leveringstidspunktet, eller dersom formodningen er uforenlig med varens eller mangelens art.

Ut ifra fremlagt NAF-test legger utvalget til grunn at feilene ble oppdaget under én måned etter overtakelsen. Innklagde har ikke fremlagt bevis som sannsynliggjør at feilene har oppstått etter overtakelse. Utvalget legger derfor til grunn at feilene på bilen var til stede på leveringstidspunktet. Selv om feilene forelå på leveringstidspunktet må det likevel foretas en vurdering av om de påberopte feilene utgjør en mangel ved bilen.

Slik saken er opplyst, finner utvalget det ikke sannsynliggjort at innklagde har holdt tilbake eller gitt uriktige opplysninger ved kjøpet. Spørsmålet blir da om bilen er i dårligere stand enn det klageren med rimelighet kunne forvente.

Ved vurderingen av om feilene utgjør en kjøpsrettslig mangel, bemerker utvalget at det ved kjøp av en 12-13 gammel bil med kilometerstand på 205 287 må normalt påregnes utgifter til vedlikehold og reparasjoner, også kort tid etter kjøpet.

Det fremgår av salgsannonsen at bilen ble solgt med en rekke utstyr som det ble påvist feil med, herunder klimaanlegg, hengerfeste, xenonlys og ryggekamera. Ettersom dette utstyret fremgikk av annonsen, kunne klageren i det minste forvente at dette utstyret fungerte ved overtakelsen. Det foreligger følgelig en mangel, jf. fkjl. § 17 første ledd bokstav a.

Når det gjelder øvrige feil, bemerker utvalget at flere av de påviste feilene er å anse som normal slitasje, ettersom det er påregnelig å måtte bytte disse delene flere ganger gjennom bilens levetid, eksempelvis bremses og dyser. Dette underbygges også av uttalelsen fra MyMechanic AS. Videre ble det opplyst i kjøpekontrakten om at det forelå rust på bilen og at ACC ikke fungerte. Etter fkjl. § 16 tredje ledd klageren kan ikke klageren

gjøre gjeldende som mangel noe hun kjente til ved kjøpet. Det er heller ikke fremlagt noe dokumentasjon fra klagerens side som underbygger at det er påvist feil som er upåregnelige sett hen til bilens alder og kjøpesum. Det bemerkes at innklagde har fremlagt et langt rimelige pristilbud for utbedring av feilene, sammenlignet med tilbudet fremlagt av klageren. Ettersom utbedringene kan gjøres billigere ved et annet verksted, finner utvalget at heller ikke utbedringskostnadene er nok til at bilen er dårligere enn det klageren kunne forvente, sett hen til bilens alder og kjørelengde. Det er således ikke sannsynliggjort at øvrige påberopte feil utgjør en mangel ved bilen.

Klageren har prinsipalt krevd heving. Vilåret for heving er at mangelen ikke er uvesentlig, jf. fkjl. 32. Etter utvalgets syn kan ikke hevingsvilåret anses oppfylt i denne sak, og finner at manglene kan avhjelpes ved et prisavslag i stedet.

Etter fkjl. § 31 første ledd skal prisavslaget settes slik at forholdet mellom nedsatt og avtalt pris svarer til forholdet mellom tingens verdi i mangelfull og kontraktsmessig stand på leveringstidspunktet. Ifølge pristilbudet fra Frydenbø Bil et det gitt følgende priser for utbedring: klimaanlegg 3 885 kroner, hengerfeste 48 370,45 kroner, xenonlys 10 510,21 kroner. Det er ikke innhentet tilbud på ryggekamera, men for kamera foran på bilen, pålydende 12 708,40 kroner. Til sammen utgjør dette 75 474,06 kroner.

Innklagde har imidlertid dokumentert at feilene kan utbedres rimeligere i henhold til tilbud fra Stabekk Bilsenter AS, som har fremmet følgende pris for deler: klimaanlegg 3 500 kroner, hengerfeste 3 000-5 000 kroner, xenonlys 1 290 kroner og kamera foran 3 000 kroner. Kostnaden og timebruk for arbeidet med å utbedre disse komponentene er ikke spesifisert, men det er gitt en total kostnad for tidsbruk i forbindelse med reparasjon på 25 160 kroner.

Klageren har stilt spørsmål ved Stabekk Bilsenter sin habilitet, på bakgrunn av at verkstedet deler adresse med innklagde, og det forutsettes at disse kjenner til hverandre. Videre mener klageren at Stabekk Bilsenter sitt pristilbud virker «unaturlig» lavt.

Det er vanlig i bransjen at merkeverksted har høyere priser enn andre verksteder. Det i seg selv gir ikke grunnlag for å stille spørsmål ved prisene eller fagkompetansen til det billigere verkstedet. At det ikke benyttes et merkeverksted for å utføre reparasjoner vil normalt være i tråd med forbrukerens tapsbegrensningsplikt. Utvalget finner ikke tilstrekkelig grunn til å trekke verkstedets habilitet i tvil. Det bemerkes at Frydenbø sitt

tilbud gjelder bytte til nye komponenter, sammenlignet med tilbudet fra Stabekk Bilsenter som gjelder bytte til brukte komponenter med 6 mnd. garanti. Klageren kan ikke forvente nye komponenter på en 12-13 år gammel bil.

Ut ifra ovennevnte vurdering, finner utvalget å sette et skjønnsmessig prisavslag til 20 000 kroner.

Klageren har krevd erstatning. Klageren kan kreve erstatning for kostnader som hun har hatt som følge av mangelen, jf. fkjl. § 33. Klageren har dokumentert utlegg til NAF-test på 2 710 kroner, hvilket er erstatningsberettiget. Øvrige kostnader er ikke tap som følge av manglene og tilkjennes ikke.

Klageren har også krav på renter av erstatningsbeløpet. Etter forsinkelsesrenteloven § 2 første ledd løper renten fra 30 dager etter at påkrav ble fremsatt. Klageren rettet krav om prisavslag og erstatning var ved klageskjemaet til Forbrukerklageutvalget. Kopi av dette ble oversendt innklagde ved brev 22.01.2025, og forsinkelsesrenter regnes fra 21.02.2025.

Konklusjon og vedtak

Forbrukerklageutvalget fatter slikt vedtak:

Sabar Ali Aftab plikter å betale 22 710 – tjuetotusensyhundreogti – kroner til Klara Ødegård, med tillegg av forsinkelsesrenter etter forsinkelsesrenteloven § første ledd, første punktum fra 21.02.2025 til betaling skjer.

Oppfyllelsesfristen er 1 – én – måned fra vedtakets forkynnelse.

Vedtaket er enstemmig.

Porsgrunn, den 23.06.2025

Ali Aslam Malik

Silje Lindvig

Rune Bård Hansen

Saksbehandler: Nathalie Furuseth