



Forbrukerklageutvalget

Vedtak i Forbrukerklageutvalgets sak 140717

Sakens parter

Klager: Jens Andre Therkelsen, Høyåshei 21, 4812 Kongshavn

Innklaget: Roar Pauer Liaøy, Villaveien 9, 1820 Spydeberg

Kort oppsummering av saken og utfall

Kjøp av campingvogn og spikertelt mellom private parter. Klage på at campingvognen var en eldre modell enn opplyst. Krav om heving og erstatning. Subsidiært prisavslag og erstatning. Rentekrav. Forbrukerklageloven § 18. Delvis medhold.

Sammendrag av faktiske forhold og partenes anførsler

Klageren kjøpte 14.09.2023 en campingvogn av merke Hobby Landhaus med registreringsnummer PH2262 og et spikertelt «Iso camp» med medfølgende utstyr for en samlet kjøpesum på 140 000 kroner. Kjøpekontrakten er fremlagt, hvor det står at vognen er fra 2006.

Når klageren skulle forsikre vognen, fant han ut at vognen var en 2002-modell, og ikke 2006 som opplyst i kontrakt. Klageren har fremlagt skjermbilde fra Statens vegvesen, hvor det står at vognen er registrert første gang 18.11.2002. Klageren sendte reklamasjon til innklagde per brev datert 19.10.2023. Klageren mottok ikke svar.

Klageren har opplyst at han ikke ville gjennomført kjøpet, dersom han hadde visst at vognen var fra 2002. Klageren har opplyst at campingplassen hvor han har plassert vognen kan nekte han videresalg av vognen grunnet årsmodellen. Klageren har fremlagt regelverk tilhørende campingplassen, Sørlandet Feriesenter (SF), hvor det står under

punkt 18 bokstav r: «[...] *Vogner eldre enn 20 år tillates ikke solgt på plassen uten tillatelse fra SF*».

Klageren har fremlagt faktura fra Fagelektro AS pålydende 2 979 kroner for el-kontroll av spikerteltet tilhørende campingvognen, som han krever erstattet.

Innklagde har verken besvart Forbrukertilsynets henvendelser eller reagert på Forbrukerklageutvalgets oppfordring om tilsvarende, lovlig forkynt for ham den 14.03.2025.

Forbrukerklageutvalget går ikke nærmere inn på partenes anførsler i sakssammendraget, enn det som er beskrevet ovenfor. Utvalget har mottatt alle saksdokumentene og har satt seg inn i disse.

Sakens gang

Saken ble 05.11.2023 brakt inn for Forbrukertilsynet og fikk saksnummer 23/14942. Forbrukertilsynet henvendte seg skriftlig til innklagde første gang 29.04.2024. Saken ble henlagt som uforliket ved Forbrukertilsynets brev av 27.05.2024, og klagen til Forbrukerklageutvalget er datert 29.05.2024. Klagen er poststemplett 31.05.2024, og er rettidig. Forbrukerklageutvalget mottok klagen 04.06.2024.

Saken ble lagt frem i Forbrukerklageutvalgets møte den 23.06.2025.

Klagerens påstand

Klageren har nedlagt påstand om heving. Subsidiært kreves et prisavslag oppad begrenset kjøpesum. For begge tilfeller kreves 2 979 kroner i erstatning. Klageren har også krevd renter.

Utvalget ser slik på saken

Innklagde har ikke gitt uttalelse i saken, og det er ikke grunn til å tro at unnlatelsen skyldes gyldig fravær. Utvalget avgjøre derfor saken på grunnlag av klagerens fremstilling, jf. forbrukerklageloven § 18.

Saken gjelder kjøp mellom private, og vurderes derfor etter kjøpsloven 13. mai 1988 nr. 27 (kjl.), jf. lovens § 1.

Det foreligger en mangel når tingen ikke svarer til opplysninger som selgeren i sin markedsføring eller ellers har gitt om tingen, dens egenskaper eller bruk og som kan antas å ha innvirket på kjøpet, jf. kjl. § 18 første ledd.

Ut ifra fremlagt dokumentasjon, samt klagerens ubestridte forklaring, finner utvalget at det foreligger en kjøpsrettslig mangel ved at campingvognen var fire år eldre enn det innklagde hadde opplyst om i kontrakten, jf. ovennevnte bestemmelse.

Klageren har krevd heving. Heving av kjøpet krever at mangelen medfører vesentlig kontraktsbrudd, jf. kjl. § 39. Utvalget finner ikke at den uriktige opplysningen om årsmodell utgjør et så vesentlig avvik fra kjøpsavtalen at hevingsvilkåret er oppfylt i denne saken, og finner at mangelen heller kan avhjelpes ved et prisavslag.

Etter fkjl. § 31 første ledd skal prisavslaget settes slik at forholdet mellom nedsatt og avtalt pris svarer til forholdet mellom tingens verdi i mangelfull og kontraktsmessig stand på leveringstidspunktet. Klageren har ikke dokumentert hvor stor forskjellen i markedsverdi er på de to årsmodellene. Utvalget finner at prisavslaget må fastsettes skjønnsmessig og at dette passende kan settes til 20 000 kroner.

Etter forsinkelsesrenteloven § 2 løper renten fra 30 dager etter at skriftlig påkrav ble fremsatt. Første gang klageren rettet skriftlig og beløpsfestet krav om prisavslag var 19.10.2023, og renter regnes derfor fra 18.11.2023.

Klageren har krevd erstatning for el-kontroll av spikerteltet på 2 979 kroner. Klageren kan kreve erstatning for kostnader som han har hatt som følge av mangelen, jf. fkjl. § 33. Utgiften knytter seg ikke til mangelen, og har heller ikke karakter av å være en bortkastet utgift. Klageren tilkjennes ikke erstatning.

Konklusjon og vedtak

Forbrukerklageutvalget fattet slikt vedtak:

Roar Pauer Liaøy plikter å betale 20 000 – tjuetusen – kroner til Jens Andre Therkelsen, med tillegg av forsinkelsesrenter etter forsinkelsesrenteloven § første ledd, første punktum fra 18.11.2023 til betaling skjer.

Oppfyllelsesfristen er 1 – én – måned fra vedtakets forkynnelse.

Vedtaket er enstemmig.

Porsgrunn, den 23.06.2025

Ali Aslam Malik

Silje Lindvig

Rune Bård Hansen

Saksbehandler: Nathalie Furuseth