



Forbrukerklageutvalget

Vedtak i Forbrukerklageutvalgets sak 137654

Sakens parter

Klager: Tobias Breivik, Leif Aunes vei 5B, 8012 Bodø

Innklaget: Carstore AS, Hvamsvingen 5, 2013 Skjetten

Kort oppsummering av saken og utfall

Kjøp av bruktbil fra forhandler. Klage på tilbakeholdte opplysninger om kollisjonsskade samt flere feil ved bilen på en 2016-modell Volvo V60. Prinsipalt krav om heving og erstatning. Subsidiært krav om prisavslag. Delvis medhold.

Sammendrag av faktiske forhold og partenes anførsler

Klageren kjøpte en Volvo V60 Cross Country 2016-modell med registreringsnummer ZD21711 av innklagde den 16.06.2023. Kjøpesummen var 265 000 kroner inkludert omregistreringsavgift. Kilometerstanden var 139 000 på kjøpstidspunktet.

Klageren forklarer at han kjøpte bilen usett. Under kjøring oppdaget han vibrasjoner i drivlinje grunnet skjevhet i felg eller dekk. Dette ble forsøkt løst av innklagde med nye dekk, men resultatet ble ikke helt bra. Klageren mener at felgen har blitt skjev igjen, som medfører vibrasjoner.

Partene avtalte også utbedring av markeringslys på bilen på innklagdes regning. På verkstedstimen ble det oppdaget at bilen hadde en større skjult skade etter sammenstøt/kollisjon foran på bilen, som har ført til skade på blant annet lykt og lyktespyler. Dette er skjulte skader, og klageren frykter at det er ytterligere skader på bilen som ikke er avdekket ennå i forbindelse med dette. Klageren forklarer at baksiden på frontlykten er ganske knust og ifølge et verksted vil det komme vann inn der.

I tillegg anfører klageren at taket har vært omlakkert, og klarlakken er slitt bort på i forkant på nedre del av fører- og passasjerdør foran.

Klageren opplyser at han ikke fikk noen informasjon om kollisjonsskaden før kjøpet.

Klageren har fremlagt en teknisk takst fra Viking kontroll som ble utført 16.03.2023, som var tre måneder før kjøpet, da innklagde tok bilen i innbytte. Klageren kommenterer at rapporten viser tydelig en skade på høyre side foran som har blitt utbedret på overflaten, men den underliggende skaden er ikke utbedret. Klageren fikk tilsendt taksten fra innklagde etter kjøpet, og ble derfor ikke kjent med denne rapporten før 05.09.2023.

Klageren har også fremlagt faktura fra service ved Mekonomen bilverksted datert 24.03.2023. Av fakturaen fremgår det blant annet «NB: Rust på bremseskiver foran og bak. Høyre parklys virker ikke, LED».

Det er også fremlagt faktura fra Centrum Bil og Karosseri AS datert 16.08.2023 på 10 547 kroner på diverse reparasjoner. Denne fakturaen har innklagde dekket for klageren. Det fremgår av fakturaen:

«SKIFTET LED-LYS HØYRE FORAN MYE DEMONTERING FOR Å KOMME
TIL DIVERSE SKADER HØYRE FORAN FRA TIDLIGERE KUNDE ER
INFORMERT OG FÅTT TATT BILDER FANT OGSÅ SKADE PA INNERKANT
AV HØYRE FORSKJERM»

Videre har klageren fremlagt et prisoverslag datert 22.08.2023 fra Centrum bil og Krosseri AS på til sammen 30 848 kroner for frontplate, hovedlykt, lyktespyler, konsoll, skifte av høyre hovedlykt, skifte av høyre sylinder lyktespyler, skifte frontplate komplett, skifte høyre bakstykke støtfanger foran og reparasjon av høyre forskjerm.

Når det gjelder vibrasjoner, har klageren lagt frem e-post fra Vianor Bodø datert 05.09.2023, der det står:

Bilen var først innom hos oss mandag 10.07 for balansering av hjul. Der ble det konstatert at en av felgene var urunde og det var ubalanse i samtlige hjul. Felgen ble da sendt til utbedring og vi snudde de øvrige hjulene på felg for å få de mest mulig i balanse da hjulene var urunde. Da dette ikke ble bedre ble det lagt på nye dekk hos oss 24.07.

På forespørsel fra Forbrukertilsynet har klageren innhentet en sakkyndig vurdering datert 12.02.2024, der Bil i Nord svarer ut følgende spørsmål:

1. Hva er galt? - Lakkslipp nedkant på begge fordører.
2. Hva er den sannsynlige årsaken til feilene (normal/unormal slitasje, uhell/skade, manglende vedlikehold, produksjonsfeil eller lignende)? - Sprut fra fordekkene som lager hull i lakken enten over tid, eller ved 1. steinsprang fra hjulene. Venstre fordør stikker litt utenfor skjermplate, som gjør den litt ekstra utsatt.
3. Uttalelsen bør si noe om hvorvidt feilen er upåregnelig sett hen til bilens eller delenes levetid og alder, herunder om omfanget av lakkslitasjen overstiger det en kan forvente ved kjøp av en bil til denne alder og kilometerstand. - Ikke unormalt i forhold til kilometer, men kan ha blitt framskyndet grunnet litt avvik i karosseriplater (skjerm og dør) venstre side.
4. Når er det sannsynlig at feilen oppstod? - Vanskelig å vurdere når dette har oppstått – relativt lite rust i lakkåpning ved kontroll hos oss, men legeringen i døra gjør at det tar tid før dette ruster.
5. Lar feilen seg reparere? - Ja, anbefalt å lakkere dører samt justere venstre fordør
6. Utbedringskostnader – be om et oppdatert prisoverslag dersom du anser det som hensiktsmessig. - Prisestimat på utbedring er ca 25000,- inkl mva.

Klageren har fremlagt garantiutløpstest fra NAF datert 27.02.2024, der testresultatene viser at bremseslanger, lyktespyler, reservehjul samt lakk nede på førerdør, støtfanger og grill foran anbefales å utbedres.

Klageren har fremlagt e-post fra Centrum Bil og Karosseri AS datert 09.02.2024, der det står:

Vi hadde inne Volvo V60 med reg.nr ZD21711 i august 2023 for å skifte Høyre posisjonslykt. I forbindelse med skifting av lykten måtte støtfangeren demonteres, og da ble det avdekket skade på flere komponenter bak støtfanger på h.side. Disse skadene ser ut til å ha oppstått da støtfangeren ble skadet, og ikke blitt utbedret når støtfangeren ble reparert.

Klageren har fremlagt kontrollseddel fra Statens vegvesen som viser at kjøretøyet ikke ble godkjent i en periodisk kontroll våren 2025 på grunn av lyktespyler på hovedlykt ikke virker på høyre side.

Det er fremlagt faktura fra Bil i Nord datert 04.02.2025 for skifte av lyktespyler, skifte av bremseklosser foran og montering av skvettlapper på til sammen 8 194 kroner.

Det er fremlagt faktura fra Bil i Nord datert 20.01.2025 på service for til sammen 12 516 kroner.

Dersom klageren får medhold i krav om heving, ønsker han erstatning for bortkastede utgifter på til sammen 26 934 kroner. Dette dekker utgifter til bytte av bremseslange, service, balansering av dekk, skifte av bremseklosser bak, skifte av midtre bremselykt, oljeskift girkasse, 4-hjulskontroll og justering, samt service på klimaanlegg.

Klageren anfører også at i løpet av tiden klageren har hatt bilen har den vært indisponibel som følge av feil i 2-3 uker.

I tillegg forklarer klageren at høyre fremlykt har begynt å flimre tidvis. Han var derfor på verksted for å få byttet denne, men innfesting er for skjev til at det går. Klageren har fremlagt faktura fra Bil i Nord datert 07.03.2025, på 10 942 kroner der det står:

Demontert og forsøkt montert ny hovedlykt høyre side foran. Det er skade på bilen som gjør at ny lykt ikke passer i innfesting. Denne må til karosseri verksted for oppretting før ny lykt kan monteres.

På bakgrunn av dette krever klageren prinsipalt at innklagde skal betale ham 265 000 kroner i et hevingsoppgjør og erstatning for bortkastede utgifter. Subsidiært krever klageren prisavslag oppad begrenset til kjøpesummen, og atter subsidiært krever han utbedring.

Innklagde avviser kravet, og mener han ikke skal dekke klagerens vanlige serviceutgifter og slitedeler.

Innklagde forklarer at når det gjelder vibrasjoner fra dekk/felg under kjøring, er dette forsøkt utbedret av innklagde med kjøp av nye dekk og klageren har selv sagt at dette ble bra. Hvis avbalanseringen var feil, mener innklagde at klageren burde reklamert til verkstedet som utførte jobben.

Innklagde forklarer videre at de ikke kjente til at det var skjulte skader foran på bilen fra et sammenstøt eller kollisjon. Eneste skaden innklagde har visst om, er en liten bulk på skjermen. Innklagde viser til at i taksten fra Viking er det kun skade på skjerm og en liten bulk på støtfanger i plasten, som også klageren så da han mottok kjøretøyet ved henting. Det ble ikke gitt noe anmerking ved takst rundt denne skaden.

Innklagde er heller ikke kjent med at taket har vært omlakkert og påpeker at det er noe som kan ha blitt gjort da det blir noe steinspurt og fukt kan komme under klarlakk. Da vil det begynne å flasse.

Når det gjelder klarlakken som er slitt bort i forkant på nedre del av både førerdør og passasjerdøren foran, minner innklagde om at dette er en brukt bil, så noe slitasje må klageren forvente.

Innklagde påpeker at de ikke har vært klar over at klageren ikke har hatt bil tilgjengelig i perioder.

Dersom klageren skulle få medhold i krav om heving, krever innklagde at det beregnes et nyttefradrag.

Forbrukerklageutvalget går ikke nærmere inn på partenes anførsler i sakssammendraget, enn det som er beskrevet ovenfor. Utvalget har mottatt alle saksdokumentene og har satt seg inn i disse.

Sakens gang

Saken ble 05.09.2023 brakt inn for Forbrukertilsynet og fikk saksnummer 23/11409.

Forbrukertilsynet henvendte seg skriftlig til innklagde første gang 18.01.2024. Saken ble henlagt som uforlikt ved Forbrukertilsynets brev av 22.02.2024, og klagen til Forbrukerklageutvalget er datert 23.02.2024. Klagen er poststemplet 24.02.2024, og er rettidig. Forbrukerklageutvalget mottok klagen 28.02.2024.

Saken ble lagt frem i Forbrukerklageutvalgets møte den 23.06.2025.

Klagerens påstand

Klageren har prinsipalt nedlagt påstand om at innklagde skal betale ham 265 000 kroner i et hevingsoppgjør og erstatning på 26 934 kroner. Subsidiært krever han prisavslag

oppad begrenset til kjøpesummen, og atter subsidiært krever klageren utbedring av skadene. Klageren har også krevd renter.

Utvalget ser slik på saken

Saken gjelder et kjøp mellom en næringsdrivende og en forbruker, og forholdet vurderes derfor etter forbrukerkjøpsloven 21. juni 2002 nr. 34 (fkjl.), jf. lovens § 1. Utvalget bemerker at forbrukerkjøpsloven ble endret fra 01.01.2024. Fordi kjøpet skjedde før denne datoen, reguleres denne saken av forbrukerkjøpsloven slik den lød før dette tidspunktet.

Etter fkjl. § 15 første ledd skal tingen være i samsvar med de krav til art, mengde, kvalitet, andre egenskaper og innpakning som følger av avtalen. Det fremgår av fkjl. § 15 andre ledd, bokstav b at tingen skal svare til det som forbrukeren har grunn til å forvente ved kjøp av en slik ting når det gjelder holdbarhet og andre egenskaper. I motsatt fall foreligger det en mangel, jf. fkjl. § 16 første ledd bokstav a.

Hvorvidt tingen er mangelfull skal vurderes ut ifra forholdene ved leveringen, jf. fkjl. § 18 første ledd, jf. §§ 14 og 7. Ifølge fkjl. § 18 andre ledd skal funksjonssvikt og andre feil som viser seg innen seks måneder etter levering, formodes å ha vært til stede på kjøpstidspunktet. Dette gjelder likevel ikke dersom selgeren beviser at feilen er oppstått senere av årsaker som ikke har sammenheng med tilstanden på leveringstidspunktet, eller dersom formodningen er uforenlig med varens eller mangelens art.

I henhold til alminnelige bevisregler er det klageren som har bevisbyrden for å sannsynliggjøre den eller de omstendigheter som kravet er grunnet på.

Ved kjøp av en 7 år gammel bil med en kilometerstand på 139 000 må en forvente utgifter til reparasjon og vedlikehold etter kjøpet. Normal slitasje vil ikke utgjøre en mangel etter forbrukerkjøpsloven.

Når det gjelder lakkskader på bilen, fremgår det av den sakkyndige vurderingen fra Bil i Nord datert 12.02.2024, at dette ikke er unormalt i forhold til bilens kjørelengde, men at feilen kan ha blitt framskyndet grunnet litt avvik i karosseriplater (skjerm og dør) venstre side. Lakkskadene er således en feil som ikke er ut over hva forbrukeren må forvente, sett hen til bilens alder og kjørelengde. Utvalget finner derfor ikke at forholdet utgjør en mangel.

Videre har klageren fremlagt dokumentasjon som viser at feil på høyre parklys forelå før kjøpet ble gjennomført. To måneder etter kjøpet oppdaget Centrum Bil og Karosseri AS i forbindelse med skifte av høyre lys at det var diverse skader på høyre side foran fra tidligere. Verkstedet fant også skade på innerkant av høyre forskjerm.

Skadene på bilen antas å komme fra en kollisjon eller et sammenstøt, og er ikke normal slitasje som må anses påregnelig.

Bilen er i dårligere stand enn klageren med rimelighet kunne forvente, og det foreligger etter dette en mangel etter fkjl. § 15 andre ledd bokstav b, jf. § 16 første ledd bokstav a.

Klageren har prinsipielt krevd heving. Utvalget finner at hevingsvilkåret ikke er oppfylt, og at mangelen kan avhjelpes med prisavslag.

Etter fkjl. § 31 første ledd skal prisavslaget settes slik at forholdet mellom nedsatt og avtalt pris svarer til forholdet mellom tingens verdi i mangelfull og kontraktsmessig stand på leveringstidspunktet. Dersom særlige grunner taler for det, kan prisavslaget i stedet settes lik mangelens betydning for forbrukeren, jf. fkjl. § 31 andre ledd.

Dokumentasjonen i saken vider ikke direkte forholdet mellom tingens verdi i mangelfull og i kontraktsmessig stand, og prisavslaget fastsettes derfor skjønnsmessig med utgangspunkt i den dokumentasjonen som foreligger.

Centrum bil og Krosseri AS har gitt et prisoverslag datert 22.08.2023 på ca 30 000 kroner. Av faktura fra Bil i Nord datert 07.03.2025 fremgår det at bilen må til karosseriverksted for oppretting før ny lykt kan monteres. Fakturaen er på ca 10 000 kroner. Det er ikke estimert et prisoverslag for opprettingen.

Annen dokumentasjon på utgifter som klageren har lagt frem, anses kun som relevante ved tilfelle heving.

Utvalget fastsetter prisavslaget til 50 000 kroner.

Klageren har krevd renter. Etter forsinkelsesrenteloven § 2 løper renten på beløpet fra 30 dager etter at skriftlig påkrav ble fremsatt. Første gang klageren rettet skriftlig og beløpsfestet krav om prisavslag var ved klagen av saken til Forbrukerklageutvalget datert 23.02.2024. Kopi av klageskjemaet ble oversendt innklagde i brev av 12.06.2024, og renter regnes derfor fra 12.07.2024.

Konklusjon og vedtak

Forbrukerklageutvalget fattet slikt vedtak:

Carstore AS plikter å betale 50 000 – femtitusen – kroner til Tobias Breivik med tillegg av forsinkelsesrenter etter forsinkelsesrenteloven § 3 første ledd første punktum fra 12.07.2024 til betaling skjer.

Oppfylleelsesfristen er 1 – én – måned fra vedtakets forkynnelse.

Vedtaket er enstemmig.

Porsgrunn, den 23.06.2025

Ali Aslam Malik

Silje Lindvig

Rune Bård Hansen

Saksbehandler: Synne Larsdatter Hobæk Ose