



Forbrukerklageutvalget

Vedtak i Forbrukerklageutvalgets sak 132829

Sakens parter

Klager: Dunja Ibradzic, Avaldsnesgata 69, 4014 Stavanger

Innklaget: Borghild Gule, Fitjadalsveien 14, 5610 Øystese

Kort oppsummering av saken og utfall

Kjøp av bruktbil mellom private parter. Klage på flere feil. Krav om heving eller prisavslag. Krav om erstatning og forsinkelsesrenter. Ikke medhold.

Sammendrag av faktiske forhold og partenes anførsler

Klageren kjøpte den 11.08.2023 en Nissan Qashqai 2012- modell med registreringsnummer DP10703 og kilometerstand på 122 464 for 66 000 kroner. Det er lagt ved en kjøpekontrakt, hvor innklagde står oppført som selger. Det fremgår av kjøpekontrakten at bilen selges «som den er».

Klageren forklarer at hun var opptatt av at det ikke skulle være rust under bilen, og at hun derfor spurte innklagde to ganger om dette, og fikk da til svar at det var en liten rustfleck oppe på karosseriet, som hun også hadde sett. Klageren opplyser at dersom hun hadde fått informasjon om at det var mye rust under bilen, så hadde hun ikke kjøpt bilen.

Hun forklarer videre at hun etter få dager tok bilen til en undersøkelse for en sjekk og bytte av olje og filter. Hun forklarer at bilen da måtte repareres med en gang, slik at bilen fikk nye bremses, bremseskiver, bremseklosser og SKF multireim, noe som innebar en kostnad på 13 688,30 kroner.

Videre forklarer klageren at hun ble informert om at det var flere feil som måtte utbedres på bilen, noe Unibil Verksted AS anslo ville koste 27 491,25 kroner, jf. prisoverslag av 04.09.2023 (bærearmer bak, bremsesko bak og bremseskjold bak, samt

tektylbehandling). Hun viser til fremlagte bilder som skal vise hvor mye rust det var under bilen og som måtte utbedres. Klageren viser til at rust ikke kan dannes på så kort tid, og mener derfor at innklagde har skjult denne informasjonen for henne. Klageren forklarer videre at mesteparten av feilene er forårsaket av rust, og at dette fremgår av dokumentasjonen.

Klageren opplyser at hun oppdaget problemet den 04.09.2023 og at hun reklamerte den 12.09.2023.

Videre opplyser klageren at hun i november 2023 oppdaget at klimaanlegget ikke fungerte. På verkstedet ble det oppdaget av varmeapparatet blåste kaldt på venstre side foran, og som følge av dette måtte motoren justeres på venstre side. Klageren opplyser videre at dersom «dette skulle skje igjen må varmeapparatet ut». Klageren opplyser videre at hun også spurte innklagde om klimaanlegget fungerte og at hun skal ha fått et bekræftende svar på dette. Ifølge klageren hadde hun ikke kjøpt bilen dersom hun var klar over at denne ikke fungerte.

Klageren forklarer også at hun måtte bytte endeledde på venstre og høyre side, og at dette kostet 780 kroner.

Klageren har fremlagt en uttalelse fra Emre Kan i Madla Bilpleie, som ifølge klageren er en bilmekaniker som har kjennskap til bilens tilstand slik den var rett etter kjøpet. I uttalelsen kommer følgende frem:

«Under service på bilen ble følgende oppdaget:

- 1) Begge bærearmerne bak var gjennomrustet, ganske alvorlig hendelse, trafikkfarlig situasjon...
- 2) Mest sannsynlig manglende vedlikehold av tidligere eier, burde tatt tectyl behandling under bilen.
- 3) Dette er kjent på de fleste Qasqhai, men på en slik bil med LAV km og godt «ivaretatt bil» gjennom årene er dette faktisk «uvanlig»....
- 4) Feilene var oppstått før kjøpet, dette ble oppdaget rett etter kjøpet... Er ganske alvorlig....

Feilene / reparasjonen er utberedet hos et autoserisert bilverksted og ikke hos Madla Bilpleie. Jeg, Emre Kan er daglig leder hos Madla Bilpleie.»

Klageren opplyser at selve reparasjonen ble utført av Randaberg dekk og bilservice AS, som Madla Bilpleie og Bilvask AS har et samarbeid med.

Klagerens krav er relatert til hennes utgifter til reparasjoner som gjelder bærearmer bak, bremseskjold bak, bremsesko, tectyl, bremseskiver, bremseklosser, SKF multireim-sett, justering av motor, hjulstilling kontroll, justering av vinkler, endeledd venstre og høyre side

Klageren har fremlagt dokumentasjon på at hun har hatt følgende utgifter på bilen:

1. Kvitteing fra Unibil Verksted AS datert 04.09.2023 pålydende 13 688,30 kroner
2. Skjermdump av bankoverføring datert 27.10.2023 pålydende 21 500 kroner
3. Kvitteing fra Unibil Verksted AS datert 07.12.2023 pålydende 1 965 kroner
4. Kvitteing fra Unibil Verksted AS datert 11.12.2023 pålydende 4 129,31 kroner

Videre har klageren fremlagt følgende fakturaer som gir en beskrivelse av feilene:

1. Kontantfaktura datert 04.09.2023 fra Unibil Verksted AS pålydende 13 688,30 kroner:
«Sjekke servo styring
Tung på ratt av og til
Sjekke bil for rust

Utført service

Skiftet oljefilter , olje, kupefilter

Lest av feilkoder og slettet dem

Nullstilt service lys

Skiftet dynamoreim og strammer

Skiftet skiver og klosser bak

Må bytte bærearmer bak

Trenger nytt bremseskjold venstre side

Må ha 4 hjulskontroll

Bilen trenger tectyl

SERVICE I HENHOLD M. SERVICEHEFTE	1,50	950,00	1 425,00
-----------------------------------	------	--------	----------

Verkstedmateriell	1,50	50,00	75,00
Spylervæske	3,00	12,10	36,30
Frostvæske	1,00	64,00	64,00
Smøring	1,00	5,00	5,00
Kobberskive	1,00	12,00	12,00
Sjekkpunkt Veihjelpsdekning	1,00		
KNECHT OLJE FILTER	1,00	230,00	230,00
OLJEPLUGGPAKNING 16,7X24X1,5	1,00	17,00	17,00
KNECHT KUPE FILTER COMFORT	1,00	525,00	525,00
All Climate C3 5W-40 – Valvoline 1L	4,40	142,00	624,80
Miljøavgift	4,40	1,94	8,54
Arbeidstid	1,50	950,00	1 425,00
Verksted materiell	1,50	50,00	75,00
BREMBO BREMSESKIVE	2,00	1270,00	2 540,00
BREMBO BREMSEKLOSSER	1,00	590,00	590,00
MONTERINGS-SETT BREMSEKLOSSER	1,00	208,00	208,00
Arbeidstid	1,50	950,00	1 425,00
Verksted materiell	1,50	50,00	75,00
SKF MULTIREIM-SETT	1,00	1590,00	1 590,00»

2. Faktura av 26.10.2023 fra Madla Bilpleie & Bilvask AS pålydende 21 500 kroner:

«Beskrivelse	Enhetspris	Antall	Mva	Sum
Bærearm Høyre Bak	3 500,00	1	25 %	4 375,00
Bærearm Venstre Bak	3 500,00	1	25 %	4 375,00
Bremseskjold bak (Høyre + Venstre)	500,00	2	25 %	1 250,00
Bremsesko + Monteringssett	1 000,00	1	25 %	1 250,00
Tectyl	250,00	4	25 %	1 250,00
Arbeid	7 200,00	1	25 %	9 000,00
Netto				17 200,00
Mva				4 300,00
Å betale				21 500,00»

3. Faktura av 07.12.2023 fra Unibil Verksted AS pålydende 1 985 kroner:

«Sjekket varmeapparat blåser kaldt venstre foran

Justert motor på venstre side

Skal dete skje igjen må varmeapparat ut

Bilen må ha begge styre kuler og Hjulstillingskontroll med justering

Ratt står skjevt

Usiker på om det er tatt når bærearmer er skiftet

Periodisk kjøretøy kontroll	1,00	872,00	872,00
Arbeidstid	0,70	950,00	665,00
Verksted materiell	0,70	50,00	35,00»

4. Kontantfaktura av 11.12.2023 fra Unibil Verksted AS pålydende 4 129,31 kroner:

«Bilen må ha begge styre kuler og Hjuloppstillingskontroll med justering

Ratt står skjevt

Usikker på om det er tatt når bærearmer er skiftet

Skiftet begge styre kuler

Hjulstillingskontroll med justering

Etterkontroll etter pkk	1,00	312,00	100,00	
Arbeidstid	1,20	950,00	10,00	1 026,00
Verksted materiell	1,20	50,00	10,00	54,00
Hjulstilling kontroll	1,00	1 205,00	10,00	1 084,50
Justering av vinkler	0,50	745,00	10,00	335,25
Verksted materiell	0,50	50,00	10,00	22,50
ENDELEDD NISSAN V.S	1,00	434,00	10,00	390,60
ENDELEDD NISSAN H.S	1,00	434,00	10,00	390,60»

Klageren har også fremlagt en e-post fra Unibil Verksted AS ved daglig leder Admir Denic datert 16.05.2025, hvor følgende fremgår:

«Emne: DP10703

Bekrefter med det tilbudet at dette burde selger opplyst om ved salg.

Rust på bærearmer. Bremses som gikk på stål burde selger vist om

Summen for å reparere bilen er kr 27491,25»

Innklagde avviser klagerens krav.

Hun tilbakeviser at hun skal ha bekreftet at det ikke var rust under bilen. Innklagde viser til at hun informerte klageren om at det ikke var påpekt rustproblemer i noen av servicekontrollene, ei heller ved den siste EU-kontrollen i 2022. Hun viser også til at klagerens medhjelpere undersøkte undersiden av bilen før kjøpet, og at innklagde skal ha bekreftet at det var noe rust på bakluken.

Videre opplyser innklagde at hun har brukt bilen på normal måte siden hun kjøpte bilen i slutten av 2016, og at hun for øvrig har fulgt alle servicekontroller, samt utført nødvendig vedlikehold. Innklagde forklarer at hun aldri har mottatt noen informasjon som har gitt henne grunn til å tro at det var så mye rust på bilen som klageren har anført. Hun viser videre til at klageren fikk redusert prisen med 9 000 kroner grunnet rust på bakluken, samt slitte sommerdekk. Innklagde reagerer også på at utbedringer ble utført før hun ble kontaktet. For øvrig anfører innklagde at de reparasjoner som er foretatt gjelder ordinære slitedeler, noe som klageren må bære risikoen for, sett i lys av bilens historikk, alder og kjørelengde.

Innklagde stiller også spørsmål til den fremlagte uttalelsen siden selskapet driver med bilvask/bilpleie og at det dermed er usikkert om den sakkyndige er bilmekaniker. Videre viser hun til at den fremlagte uttalelsen kun omhandler bilens bærearmer og ingen av de øvrige anførte feilene.

Til dette har klageren anført at mekanikeren ikke hadde tid til å utdype det resterende, men at hun ville innhente en tilleggsuttalelse ved behandling i Forbrukerklageutvalget. Klageren har etter dette fremlagt en uttalelse fra Unibil Verksted AS datert 16.05.2025.

Forbrukerklageutvalget går ikke nærmere inn på partenes anførsler i sakssammendraget, enn det som er beskrevet ovenfor. Utvalget har mottatt alle saksdokumentene og har satt seg inn i disse.

Sakens gang

Saken ble 11.10.2023 brakt inn for Forbrukertilsynet og fikk saksnummer 23/13555. Forbrukertilsynet henvendte seg skriftlig til innklagde første gang 22.03.2024. Saken ble henlagt som uforlikt ved Forbrukertilsynets brev av 28.05.2024, og klagen til

Forbrukerklageutvalget er datert 28.05.2024. Forbrukerklageutvalget mottok klagen 31.05.2024, og er rettidig.

Saken ble lagt frem i Forbrukerklageutvalgets møte den 18.06.2025.

Partenes påstander

Klageren har nedlagt prinsippal påstand om heving med 66 000 kroner, i tillegg til erstatning pålydende 41 282 kroner. Subsidiært har klageren fremmet krav om erstatning pålydende 30 717 kroner. Klageren har også fremsatt krav om renter.

Innklagde har fremsatt krav om nyttefradrag.

Utvalget ser slik på saken

Saken gjelder kjøp mellom private, og vurderes derfor etter kjøpsloven 13. mai 1988 nr. 27 (kjl.), jf. lovens § 1.

Selv om tingen er solgt «som den er» eller med liknende forbehold, kan selgeren likevel ha et mangelansvar. Etter kjl. § 19 første ledd foreligger det uansett forbeholdet en mangel dersom selgeren har gitt uriktige opplysninger om tingen som har hatt innvirkning på kjøpet, jf. bokstav a. Videre foreligger en mangel dersom selgeren har forsømt å gi opplysning om vesentlige forhold ved tingen som han måtte kjenne til og som kjøperen hadde grunn til å regne med å få, dersom unnlatelsen har hatt innvirkning på kjøpet, jf. bokstav b.

I henhold til alminnelige bevisregler er det klageren som har bevisbyrden for å sannsynliggjøre den eller de omstendigheter som kravet er grunnet på.

Utvalget finner ikke holdepunkter for at innklagde har holdt tilbake eller gitt uriktige opplysninger om bilen før kjøpet, og kan ikke legge vekt på hva Unibil Verksted AS mener om dette. Klageren har fremlagt en uttalelse fra Unibil Verksted AS som uttaler at innklagde burde ha kjent til feilene som er knyttet til bremses og rust på bærearmer, men en slik uttalelse om hva motparten burde ha kjent til, har ingen selvstendig bevisverdi.

Spørsmålet blir således om bilen er i vesentlig dårligere stand enn kjøperen hadde grunn til å regne med etter kjøpesummen og forholdene ellers, jf. kjl. § 19 første ledd bokstav c.

Utvalget bemerker at det er en høy terskel for å konstatere mangel etter denne bestemmelsen.

Saken gjelder kjøp av en 11 år gammel bil som ble solgt med en kilometerstand på 122 464, for en kjøpesum pålydende 66 000 kroner. Klageren måtte således forvente utgifter til reparasjoner og vedlikehold, også kort tid etter kjøpet. Klageren har fremlagt dokumentasjon på flere feil med bilen, blant annet feil knyttet til bærearmer, bremses, rust, multireim, hjulstilling og varmeapparat.

Utvalget har sett hen til uttalelsen fra Madla Bilpleie, hvor det fremkommer at bærearmerne bak var gjennomrustet, og at denne feilen var til stede på kjøpstidspunktet. Det fremkommer videre av uttalelsen at årsaken til feilen mest sannsynlig er manglende vedlikehold, samtidig som uttalelsen viser til at dette er en kjent feil på de fleste Nissan Qashqai, men samtidig at dette er uvanlig på en slik bil som er godt ivaretatt.

Utvalget mener at denne uttalelsen ikke er tydelig på om feilen er påregnelig eller ikke sett hen til bilens alder og kilometerstand. I tillegg er det usikkerhet rundt kompetansen til vedkommende, siden Madla Bilpleie ikke fremstår som et ordinært verksted.

Klageren har blitt oppfordret til å fremskaffe uttalelse fra verkstedet som utførte reparasjonen, men uttalelsen fra Unibil Verksted AS sier kun noe om hva innklagde burde ha kjent til og opplyst om ved salget.

Når det gjelder de øvrige feilene er det ikke fremlagt noen uttalelse.

Utvalget kan dermed ikke se at klageren har sannsynliggjort at det foreligger noen kjøpsrettslige mangler.

Klageren har etter dette ikke fått medhold i sitt krav.

Konklusjon og vedtak

Forbrukerklageutvalget fattet slikt vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er enstemmig.

Porsgrunn, den 18.06.2025

Henrik Bjørge

Signe Eriksen

Harald Benestad

Anderssen

Saksbehandler: Grethe Walmann Bakken