



Forbrukerklageutvalget

Vedtak i Forbrukerklageutvalgets sak 148202

Sakens parter

Klager: Gustav Wee, Gardsvikvegen 51, 5563 Førresfjorden

Innklaget 1: Hans Petter Spydslaug, Høyåsveien 10, 3216 Sandefjord

Innklaget 2: Yngva Birgitte Ramstad Fearnley, Helgerødveien 280, 3233 Sandefjord

Kort oppsummering av saken og utfall

Kjøp av brukt bil fra privatperson. Klage på flere mangler på en VW Multivan 2006-modell. Prinsipalt krav om heving og erstatning. Subsidiært krav om prisavslag og erstatning. Atter subsidiært krav om utbedring og erstatning. Ikke medhold.

Sammendrag av faktiske forhold og partenes anførsler

Klageren forklarer at han 13.12.2022 kjøpte en brukt VW Multivan for 70 000 kroner av innklaget 2. Klageren har fremlagt kontoutskrift som viser betaling av totalt 70 000 kroner. Klageren opplyser at kontoen han betalte til tilhører innklaget 2. Innklaget 1 var ifølge klageren mellommann/formidler av salget og en bekjent av innklaget 2. Eieren av bilen var ifølge klageren innklaget 2.

Ifølge klageren ble partene enige om at innklaget 2 skulle sende kjøpekontrakt, men klageren mottok aldri denne.

Klageren opplyser at bilens kilometerstand ved salget var 366 922.

Bilen ble annonsert til salg på Finn.no. Salgsannonseren er fremlagt. I denne er det opplyst at bilen er en 2006-modell, at siste EU-kontroll ble gjennomført 27.09.2021 og at

frist for neste EU-kontroll er 07.01.2023. Under punktet «Beskrivelse» er følgende opplyst i salgsannonsen:

«Multivan med splitter nye seter og bord. Masse plass og smarte løsninger. Nylig omregistrert til 7 sitteplasser. Servicer er fulgt og bilen har den rette 2,5 l motoren. Perfekt for barnefamilier eller par ettersom man enkelt kan gjøre om innrettingen bak til soveplass. Ting som nylig har blitt gjort på verksted er: Nye bremses foran og bak, nye calipere, ny starter, ny haldexpumpe med olje og filter og hjullager venstre bak. To av sommerdekkene som medfølger er nye. Ingen feilkoder. Gass til aircondition må fylles. Rust i dørene. Bilen har stort potensiale og bør prøves. Interessert - Send SMS til 90642113».

I salgsannonsen er det i tillegg opplyst at bilen har «Noen skjønnhelsflekker i form av små bulker, risp og rust på dørblader». Det er også opplyst at fire vinterhjul og 3 sommerhjul medfølger bilen.

Klageren forklarer at han fikk opplyst at bilen var EU-godkjent i forkant av salget. Klageren har til støtte for dette fremlagt udatert SMS-korrespondanse der det står: «Jeg skal gå gjennom feil du påpeker med mekaniker. Jeg står for det jeg har formidlet. Det jeg solgte var en EU godkjent bil med mye rust i dører og bakluke. Ingen feilkoder. Det sto ikke i annonsen at det var Webasto noe det var. Bilen er strøken innvendig da inventaret ikke er brukt.». Klageren har skrevet inn for hånd at SMS-en ble sendt 28.01.2023.

Ifølge klageren fikk han også muntlig opplyst at bilen var i god teknisk stand og at innklagde 2 hadde gjort mye med bilen. Da klageren prøvokjorte bilen sammen med innklagde 1, hørte begge en ulyd framme. Ifølge klageren skulle innklagde 2 betale reparasjonen for dette. Klageren har til støtte for dette fremlagt utdrag av SMS-korrespondanse med innklagde 1. Innklagde 1 skriver følgende til klageren: «Det er leit at ting gikk slik. Det er må dere ordne opp i. Bilen var hos mekaniker og ble gått gjennom. Lyden høyre foran er grei [...]». Innklagde 1 skriver også til klageren 28.01.2023: «[...] Det eneste jeg vet er at kneppelyden foran skulle bli ordet/betales. Den var på verksted før salg, det vet jeg.».

Ifølge klageren ble det oppdaget flere feil på EU-kontroll. Klageren har til støtte for sin sak fremlagt dokumentasjon fra Statens vegvesen datert 22.12.2022. I denne er det opplyst følgende:

«1.4.1 Ytelse – parkeringsbrems	a) Ingen bremsevirkning på en side, Høyre
4.1.1 Hovedlykter – tilstand og virkemåte	b) Matt reflektor eller glass, Begge sider
5.3.1 Fjærer og stabilisator	g) Stabilisator, alvorlig skade eller defekt, Høyre
Fremre	
5.3.4 Opphengskuler og foringer	e) Støvmansjett har røket, Venstre Fremre
Nedre	
6.1.7 Drivverk	k) Støvmansjett er alvorlig svekket, Høyre
Fremre Ytre»	

Klageren opplyser at han fikk feilene avdekket på EU-kontrollen reparert. Han har til støtte for dette fremlagt faktura fra Tide datert 09.06.2023 på 4 500 kroner inkl. mva. Fakturaen knytter seg til «Diverse rep ifølge PKK», inkludert «Oljefilter», «H15» og «Pære D2S Xenon HID 85V 35W P32d-2».

Klageren har også fremlagt kvittering fra Thansen datert 06.02.2023. Kvitteringen knytter seg til kjøp av sporestang og drivakselmanchet for 249 kroner per stykk og håndbremskabel for 449 kroner.

Klageren opplyser at det også kort tid etter kjøpet ble avdekket ytterligere feil på bilen etter kun 200 miles kjøring. Dette inkluderte blant annet vannlekkasje i toppen av bakdør, feil med firehjulssystemet i henhold til feilkode i dashbordet, ulyd i drivknote framme og stort oljeforbruk i motoren. Han har til støtte for dette fremlagt prisoverslag fra Haugesund EU og rep AS datert 13.02.2025 på 20 956,25 kroner inkl. mva. I denne er følgende opplyst:

«Foretatt kontroll av bil grunnet feilmeldinger og ulyder.

Funnet brukket fjær venstre foran

Ulyd i hjullager venstre foran

Rust på bremse rør bak høyre og venstre side

Rustskader i travers høyre side foran

Stabilisatorstag høyre foran ytre stor slakk

Stor olje lekkasje fra motor ser ut som det kommer fra vakuumpumpen.

Det er diverse feilmeldinger i dashbord esp og andre se list...»

Klageren har også fremlagt «Diagnosis Report» som viser flere feilkoder.

Klageren har fremlagt faktura fra Haugesund EU og rep AS datert 13.02.2025 på 1 000 kroner inkl. mva. Fakturaen knytter seg til «Kontroll av bil».

Klageren opplyser at han fikk opplyst i forbindelse med salget at begge dekksett var i ok stand. Dette stemte ifølge klageren ikke, noe som medførte at han måtte kjøpe nye piggdekk. Ifølge klageren kostet dette 5 000 kroner som han betalte kontant. Han har til støtte for dette fremlagt en håndskrevet kvittering datert 01.10.2023. I denne står det følgende: «kvittering kjøpt 4 piggdekk på felg til VW T5. Bet 5000 kontant.»

Klageren opplyser at han har avregistrert bilen som følge av alle feilene på den. Ifølge klageren har han en lagringsforsikring på bilen som koster 1 100 kroner i året.

Klageren anfører på denne bakgrunn at bilen er mangelfull. Han krever som følge av dette prinsippalt heving og erstatning, subsidiært prisavslag og erstatning og atter subsidiært utbedring og erstatning.

Innklagde 1 har i e-post datert 16.03.2024 og 02.05.2024 gjort rede for sitt syn på saken. Innklagde 1 avviser klagerens krav. Han viser for det første til at han ikke har et selgeransvar i saken, og at han heller ikke har opptrådt som formidler i forbindelse med salget. Han har aldri mottatt kjøpesummen eller eid bilen. Han hadde bilen stående hjemme hos seg selv fordi han selv skulle prøve den. Han hjalp til med prøvekjøring og hentet dekkene som klageren og hans sønn kontrollerte og løftet inn i bilen. Ifølge innklagde 1 har han aldri opplyst at bilen er i «EU-godkjent tilstand». Bilen var på salgstidspunktet EU-godkjent og det kan man også selv enkelt undersøke. Bilen var også i god teknisk stand. Det som ikke var i orden med bilen sto oppført i salgsannonсен, blant annet air condition. Ifølge innklagde 1 hadde klageren erfaring med samme type bil da han hadde en lik biltype fra før.

Innklagde 2 i e-post datert 15.03.2024 og 08.05.2024 gjort rede for sitt syn på saken. Innklagde 2 avviser klagerens krav. Innklagde 2 opplyser at bilen ble solgt i desember 2022 og at på dette tidspunktet var EU-godkjent. Innklagde 1 har ifølge innklagde 2 ikke sagt at bilen er i EU-godkjent tilstand. Ifølge innklagde 2 ble partene enige om at det ikke var nødvendig å inngå en skriftlig kjøpekontrakt fordi bilen ble undersøkt og prøvekjørt i forkant av salget og fordi klageren var tydelig bilkyndig generelt og spesielt i denne biltypen. Innklagde 2 viser også til at hun tilbød seg å kjøpe tilbake bilen i etterkant, men klageren ønsket ikke å inngå en avtale om dette dersom han ikke fikk dekket alle sine

kostnader i forbindelse med kjøring tur-retur. Innklagde 2 opplyser også at hun ba innklagde 1, en bekjent av henne, om å svare klageren på hans mange biltekniske henvendelser.

Forbrukerklageutvalget går ikke nærmere inn på partenes anførsler i sakssammendraget, enn det som er beskrevet ovenfor. Utvalget har mottatt alle saksdokumentene og har satt seg inn i disse.

Sakens gang

Saken ble 04.10.2023 brakt inn for Forbrukertilsynet og fikk saksnummer 23/13120. Forbrukertilsynet henvendte seg skriftlig til innklagde første gang 06.03.2024. Saken ble henlagt som uforliket ved Forbrukertilsynets brev av 05.06.2024, og klagen til Forbrukerklageutvalget er datert 12.06.2024. Klagen er poststemplet 12.06.2024, og er rettidig. Forbrukerklageutvalget mottok klagen 17.06.2024.

Saken ble lagt frem i Forbrukerklageutvalgets møte den 11.06.2025.

Klagerens påstander

Klageren har prinsipielt nedlagt påstand om heving med 70 000 kroner og erstatning med 12 100 kroner. Subsidiært har klageren nedlagt påstand om prisavslag med 70 000 kroner og erstatning med 12 100 kroner. Atter subsidiært har klageren nedlagt påstand om utbedring og erstatning med 12 100 kroner. Klageren har også krevd renter.

Utvalget ser slik på saken

Saken gjelder kjøp mellom private, og vurderes derfor etter kjøpsloven 13. mai 1988 nr. 27 (kjl.), jf. lovens § 1.

Innklagde 1 anfører at han ikke har et selgeransvar i saken. Utvalget tar først stilling til selgeransvaret i saken.

Innklagde 2 har mottatt kjøpesummen fra klageren og sto som registrert eier av bilen før salget. Innklagde 1 har kun gitt opplysninger om bilen i forkant av salget og bistått i forbindelse med prøvekjøring, samt svart på henvendelser fra klageren i etterkant av salget. Utover dette ikke innklagde 1 hatt noen rolle i salget. Det er kun innklagde 2 som

fremstår som en reell selger i saken. Utvalget legger etter dette til grunn at kun innklagde 2 har selgeransvar i saken.

Klageren anfører at bilen er mangelfull.

Etter kjl. § 17 foreligger det en mangel når varen ikke er i samsvar med de krav til art, mengde, kvalitet, andre egenskaper og innpakning som følger av avtalen.

Det foreligger mangel når tingen ikke svarer til opplysninger som selgeren i sin markedsføring eller ellers har gitt om tingen, dens egenskaper eller bruk og som kan antas å ha innvirket på kjøpet, jf. kjl. § 18 første ledd.

Det er klageren som har bevisbyrden i saken.

Utvalget finner ikke at bilen ikke svarer til opplysninger som er gitt og som kan antas å ha virket inn på kjøpet, jf. kjl. § 18 første ledd. Når det gjelder opplysningen om at bilen var i «EU-godkjent tilstand» og om at dekkene var i ok stand, viser utvalget til at det ikke er fremlagt dokumentasjon til støtte for dette. I salgsannonsen er det opplyst at to av sommerdekkene er nye, men klageren har opplyst at han måtte kjøpe nye piggdekk fordi disse var i dårlig stand. I salgsannonsen er det opplyst at bilen er EU-godkjent og tidspunkt for neste EU-godkjenning. Utvalget har sett hen til at innklagde 1 bekrefter at både han og klageren hørte en ulyd framme i bilen under prøvekjøringen, men utvalget forstår SMS-korrespondansen slik at denne feilen ble utbedret i forkant av salget. Det er ikke fremlagt dokumentasjon som viser at den ikke ble utbedret eller at utbedringen var mangelfull. Klageren har fremlagt et prisoverslag fra februar 2025 der det står at det er ulyd i hjullager på venstre side foran, men det fremstår uklart for utvalget om dette er den samme ulyden som ble oppdaget under prøvekjøringen eller om denne feilen har oppstått i etterkant.

Utvalget finner heller ikke at bilen er mangelfull i henhold til kjl. § 17 første ledd. Utvalget har sett hen til kontrollseddelen fra EU-kontroll og prisoverslaget fra Haugesund EU og rep AS der det står at bilen har flere feil. Utvalget viser imidlertid til at det ikke er fremlagt dokumentasjon som sier noe om årsaken til feilene eller om disse overstiger det klageren måtte regne med sett hen til bilens alder og kilometerstand.

Klagen fører etter dette ikke fram.

Konklusjon og vedtak

Forbrukerklageutvalget fatter slikt vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er enstemmig.

Porsgrunn, den 11.06.2025

Henrik Tore Dahl

Torgeir Øines

Charlotte Nordbakken

Saksbehandler: Ernstine Skjøstad