



Forbrukerklageutvalget

Vedtak i Forbrukerklageutvalgets sak 141051

Sakens parter

Klager: Stein Erik Olsen Vik, Ventaveien 21, 1866 Båstad

Innklaget 1: Tingting Jin, Maridalsveien 4 C, 0178 Oslo

Innklaget 2: David Andrew King, Maridalsveien 4 C, 0178 Oslo

Kort oppsummering av saken og utfall

Kjøp av bruktbil mellom private parter. Klage på flere feil, herunder feil med dyse og bremses. Krav om erstatning og renter. Ikke medhold.

Sammendrag av faktiske forhold og partenes anførsler

Klageren kjøpte 03.10.2023 en Opel Combo 2011-modell med registreringsnummer DN47539 for 41 000 kroner. Kjøpekontrakten er fremlagt, hvor det fremgår at bilen selges «som den er», med en kilometerstand på 115 200 km. Videre er det krysset «ja» på at kjøper har prøvekjørt bilen. Under punktet med opplysninger om «kjente feil, mangler eller synlige skader», har innklagde oppgitt at det tidligere har skjedd at bilen ikke startet, men at mekaniker «fjernet kodene» og bilen har startet som normalt etter dette.

Klageren begynte å oppleve problemer med bilen 09.10.2023. Klageren har forklart at bilen var tungstartet, fusker, ryker hvit røyk og at det kommer høy ulyd fra motor.

Klageren reklamerte til innklagde samme dag per tekstmelding. Klageren foreslo å få bilen undersøkt på verksted, og at dersom det viser seg å være et stort problem med motoren, så skal innklagde dekke reparasjonskostnaden, eller eventuelt at kjøpet heves.

Innklagde svarte med at de har ikke opplevd lignende problemer med bilen, annet enn den ene gangen den ikke ville starte. Innklagde bemerket at klageren hadde nevnt at han hørte en «knocking sound» når han prøvekjørte bilen, hvilket klageren mente kunne komme fra sylindrene. Videre informerte innklagde at de ikke kunne ta tilbake bilen eller betale for reparasjonen, og bemerket at kjøpesummen på bilen var veldig lav. Innklagde stilte spørsmål til om flere av feilene kan være å anse som normale for en 12 år gammel diesel bil, og bemerket at klageren var klar over at dette ikke var en ny bil. Innklagde mente at kanskje klageren hadde høyere forventninger til hvilken stand bilen bør være i, ettersom klageren er mekaniker.

Klageren svarte med at han mente bilen var «running a bit rough» når han prøvekjørte den, men at det ikke var like ille som nå. Klageren påpekte at han ikke kjøpte en delebil eller et reparasjonsobjekt, men en bil som han trodde var klar til bruk. Klageren forklarte at han ikke forventet dette ut ifra at bilen kun hadde kjørt 115 000 km.

Klageren fikk bilen undersøkt på en periodisk kjøretøykontroll 13.10.2023, hvor den ikke ble godkjent. På denne ble det påpekt feil med bremses, innstilling av lykter, elektrisk forbindelse med tilhenger, defekt motorfeste og manglende varseltrekant og refleksvest. Under merknad til bremsefeil, er det opplyst om: For stor slitasje på bremsebelegg, for stor forskjell i bremsekraft mellom hjul på samme aksel, for stor pulsering i bremsekraft og for dårlig bremsevirkning.

Klageren mottok faktura for periodisk kjøretøykontroll og feilsøking hos Mekonomen Bilverksted Avd Trøgstad på 1 763 kroner. Av denne fremgår at det er en defekt dyse på sylinder nr. 3. Tilbud for å utbedre alle feil kom på 27 003,65 kroner.

Klageren sendte verkstedsdokumentet til innklagde, som svarte med at de ikke har hatt noen problemer med bilens bremses, annet enn at de fikk fikset en ødelagt ABS ring for noen måneder siden. Videre opplyste innklagde om at refleksvest og varseltrekant befant seg bak enten førersetet eller passasjeretete når bilen ble solgt til klageren. Når det gjaldt lysene, så mente innklagde at å bytte disse er å anse som den del av normalt vedlikehold på bilen. Innklagde påpeker at det er normalt at brukte biler har bruksslitasje og noen ganger krever reparasjoner. Innklagde bemerket at klageren kjøpte bilen «for almost nothing», og var klar over at dette var en eldre bil, samt at klageren hadde påpekt at han hørte en ulyd fra motoren under prøvekjøringen, men likevel valgte å kjøpe bilen.

Klageren har forklart at han ikke mistenkte feil med dyse under prøvekjøringen, og la kun merke til en «tikkelyd». Videre har klageren forklart at selv om han er bilmekaniker, så kunne han ikke vite at bilen var «ubrukelig» basert på besiktigelsen og prøvekjøringen. Klageren har opplyst at innklagde betrygget han med at de aldri hadde hatt noe feil med motoren i deres eie, samt at de mente ingenting virket utenom normalen når klageren prøvekjørte den. Klageren bemerket at han ikke foretok noen grundig undersøkelse av bilen før kjøpet, ettersom bilen befant seg på en parkeringsplass og han ikke hadde utstyr til dette.

Klageren har fremlagt en uttalelse fra verkstedet per e-post 10.05.2024, hvor de opplyser om følgende:

«Opel Combo var inne hos oss til PKK 13/10-2023 og de ble påvist feillampe og motor går ikke som den skal. Røykgasstesten viste for høye verdier.

Datadiagnose viste feil på dyse 3. 31/10 ble dyse skiftet og motor går som den skal».

Klageren har fremlagt faktura datert 31.10.2025 for bytte av dyse på 5 942 kroner. På denne bakgrunn krever klageren erstatning pålydende 10 000 kroner. Dette for å dekke kostnaden for dyse, utgifter til kjøp av deler og den tid han selv har brukt for å utbedre feil for å få bilen «brukbar». Klageren har fremlagt ordrebekreftelse fra Skruvat.no for kjøp av bremseklosser på 318 kroner. Når det gjelder tidsbruk, har klageren lagt til grunn tidsforbruket og prisen for å rette feil som fremgår av verkstedsdokumentet fra Mekonomen verksted, og dermed krevd 4 588 kroner i forbindelse med egeninnsats. Klageren har forklart at han selv skiftet bremseklosser bak, demonterte alt av bremser for å rengjøre og smøre delene som hadde fått påvist feil på periodisk kjøretøykontroll, samt at han fikk byttet motorfeste.

Innklagde mente at klageren var klar over at det forelå feil med dysen, ettersom han hørte en ulyd fra motor under prøvekjøringen, og selv opplyste om at han trodde lyden kunne komme fra en sylinder. Videre mener innklagde at feil med bremser er å anse som vanlig slitasje.

Klageren har opplyst at bilen ikke startet lenger i januar 2025, og det ble funnet ris i luftfilterboksen. Ifølge klageren var dette på grunn av mus som hadde laget reir i luftfilterboksen, til tross for at bilen var i daglig bruk. Ifølge klageren ble risen fjernet, men

motoren ville likevel ikke starte, og bilen ble derfor sendt til Baastad Bil for feilsøking. Klageren har forklart at verkstedet ikke klarte å finne ut hva som var feil, eller årsaken til feilen.

Takstmann fra klagerens forsikringsselskap kom deretter for å se på bilen. Klageren har fremlagt dokumentasjon fra sitt forsikringsselskap, datert 27.01.2025, hvor skadedato er opplyst å være 25.01.2025. Ifølge forsikringen, var skaden så stor at den ikke var økonomisk forsvarlig å reparere. Bilen var taksert til en verdi på 30 000 kroner, og klageren fikk utbetalt 24 000 kroner i erstatningsoppgjør fra forsikringsselskapet.

Innklagde har påpekt at forsikringsdokumentene ikke sier noe om årsaken til feilen, eller hvilke undersøkelser som har blitt foretatt på bilen. Innklagde bemerker at bildelene ble taksert til en verdi av 30 000 kroner, hvilket ikke er så mye mindre enn det de solgte bilen for.

Forbrukerklageutvalget går ikke nærmere inn på partenes anførsler i sakssammendraget, enn det som er beskrevet ovenfor. Utvalget har mottatt alle saksdokumentene og har satt seg inn i disse.

Sakens gang

Saken ble 18.10.2023 brakt inn for Forbrukertilsynet og fikk saksnummer 23/13913. Forbrukertilsynet henvendte seg skriftlig til innklagde første gang 04.04.2024. Saken ble henlagt som uforliket ved Forbrukertilsynets brev av 31.05.2024, og klagen til Forbrukerklageutvalget er datert 04.06.2024. Klagen er poststempelt 10.06.2024, og er rettidig. Forbrukerklageutvalget mottok klagen 13.06.2024.

Saken ble lagt frem i Forbrukerklageutvalgets møte den 11.06.2025.

Klagerens påstand

Klageren har nedlagt påstand om 10 000 kroner i erstatning. Klageren har også krevd renter.

Utvalget ser slik på saken

Innklagde 1 og 2 var medeiere av bilen på salgstidspunktet, og er dermed solidarisk ansvarlig for eventuelle mangler ved bilen.

Saken gjelder kjøp mellom private, og vurderes derfor etter kjøpsloven 13. mai 1988 nr. 27 (kjl.), jf. lovens § 1.

Selv om tingen er solgt «som den er» eller med liknende forbehold, kan selgeren likevel ha et mangelansvar. Etter kjl. § 19 første ledd foreligger det uansett forbeholdet en mangel dersom selgeren har gitt uriktige opplysninger om tingen som har hatt innvirkning på kjøpet, jf. bokstav a. Videre foreligger en mangel dersom selgeren har forsømt å gi opplysning om vesentlige forhold ved tingen som han måtte kjenne til og som kjøperen hadde grunn til å regne med å få, dersom unnlåtelsen har hatt innvirkning på kjøpet, jf. bokstav b. Endelig foreligger mangel hvis tingen er i vesentlig dårligere stand enn kjøperen hadde grunn til å regne med etter kjøpesummen og forholdene ellers, jf. bokstav c.

Hvorvidt tingen er mangelfull skal vurderes ut ifra forholdene ved leveringen, jf. kjl. § 21 første ledd, jf. § 13 første ledd, jf. §§ 6 og 7. I henhold til alminnelige bevisregler er det klageren som har bevisbyrden for å sannsynliggjøre den eller de omstendigheter som kravet er grunnet på.

Utvalget finner ikke grunnlag til å kunne si at innklagde har holdt tilbake eller gitt uriktige opplysninger om bilen før kjøpet. Spørsmålet blir dermed om bilen er i vesentlig dårligere stand enn kjøperen hadde grunn til å regne med etter kjøpesummen og forholdene ellers, jf. kjl. § 19 første ledd bokstav c. Utvalget bemerket at det foreligger en høy terskel for å konstatere mangel etter denne bestemmelsen. Det er en objektiv standard som må legges til grunn, og kjøpers subjektive forventning er altså ikke avgjørende.

Saken gjelder kjøp av en 12 år gammel bil til 41 000 kroner. I lys av dette måtte klageren påregne utgifter til reparasjoner og vedlikehold, også kort tid etter kjøpet.

Slik utvalget vurderer saken er det ikke fremlagt tilstrekkelig dokumentasjon som underbygger at det foreligger en mangel. Det er ikke fremlagt noe dokumentasjon som sier noe om årsaken til feilene eller om dette er feil som ikke er påregnelige ved kjøp av 12 år gammel bil.

Utvalget finner det etter dette ikke sannsynliggjort at det foreligger en mangel ved bilen, jf. kjl. § 19 bokstav a til c, og klagen fører dermed ikke frem.

Konklusjon og vedtak

Forbrukerklageutvalget fattet slikt vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er enstemmig.

Porsgrunn, den 11.06.2025

Torgeir Øines

Henrik Tore Dahl

Charlotte Nordbakken

Saksbehandler: Nathalie Furuseth