



Forbrukerklageutvalget

Vedtak i Forbrukerklageutvalgets sak 140241

Sakens parter

Klager: Terje Salberg, Sølbergsvegen 125, 7710 Sparbu

Innklaget: Bilbrødrene AS, Grønlikroken 2, 3735 Skien

Kort oppsummering av saken og utfall

Kjøp av bruktbil fra forhandler. Klage på flere feil med girkasse. Krav om erstatning. Forbrukerklageloven § 18. Ikke medhold.

Sammendrag av faktiske forhold og partenes anførsler

Klageren kjøpte 13.06.2023 en Kia Sorento 2011-modell med registreringsnummer AS29467 for 88 223 kroner. Kjøpekontrakten er fremlagt, og av denne fremgår at bilen ble solgt «som den er», med en kilometerstand på 190 000 km.

Klageren har forklart at han begynte å oppleve problemer med bilen 15.07.2023, og reklamerte til innklagde 31.07.2023. Klageren fikk bilen undersøkt av Bertel O. Steen Trøndelag AS, hvor det ble påvist feil i transfer/girboks og brudd i slepering. Pristilbud datert 29.08.2023 for reparasjonen på 154 178 kroner er fremlagt.

Det er fremlagt korrespondanse mellom partene, hvor klageren 31.08.2023 viser til opplysninger gitt i salgsannonsen om at bilen var godkjent ved periodisk kjøretøykontroll for to nye år, samt utført service. Klageren etterspurte dokumentasjon på siste service, ettersom siste utførte service ifølge bilens historikk var i 2019. Til dette svarte innklagde at siste service var et oljebytte foretatt av dem, og at de ikke hadde kvittering på dette. Klageren purret på angående reklamasjonen på feil avdekket hos Bertel O. Steen, men mottok ikke svar på sine henvendelser.

Klageren har fremlagt en uttalelse fra Bertel O. Steen per e-post. Av denne fremgår følgende opplysninger:

«-På disse bilene så er distribusjonen av trekkraft fra motor og videre bakover gjennom et vinkeldrev foran. Dette drevet er ikke oljesmurt men er normalt fettet opp og tett med o-ringer. Systemet er lukket og det kan ikke kontrolleres for slitasje uten å demonteres. Dette blir som regel bare utført ved mistanke om feil på systemet.

-Hvis det blir slitasje på drev grunnet rustdannelse kan det høres en kakkelyd som pågår en kort tid før det evt. Rapler over og blir tilnærmet stille igjen.

-4x4 vil da ikke trekke på bakhjul.

Kia stiller garanti på bilen og dens drivverk på 150000km og 7 år(Det første som inntreffer)

Hva som er å anse som normal slitasje utover dette er umulig for oss å si. Dette kommer an på bruksforhold».

Innklagde har verken besvart Forbrukertilsynets henvendelser eller reagert på Forbrukerklageutvalgets oppfordring om tilsvarende, lovlig forkynt for dem den 28.01.2025.

Klageren valgte å selge bilen videre for 60 000 kroner. Kjøpekontrakt datert 31.05.2024 som dokumentasjon på videresalget er fremlagt.

Forbrukerklageutvalget går ikke nærmere inn på partenes anførsler i sakssammendraget, enn det som er beskrevet ovenfor. Utvalget har mottatt alle saksdokumentene og har satt seg inn i disse.

Sakens gang

Saken ble 05.10.2023 brakt inn for Forbrukertilsynet og fikk saksnummer 23/13164. Forbrukertilsynet henvendte seg skriftlig til innklagde første gang 22.02.2024. Saken ble henlagt som uforliket ved Forbrukertilsynets brev av 13.05.2024, og klagen til Forbrukerklageutvalget er datert 09.06.2024. Klagen er poststemplet 10.06.2024, og er rettidig. Forbrukerklageutvalget mottok klagen 13.06.2024.

Saken ble lagt frem i Forbrukerklageutvalgets møte den 11.06.2025.

Klagerens påstand

Klageren har nedlagt påstand om 30 000 kroner i erstatning.

Utvalget ser slik på saken

Innklagde har ikke gitt uttalelse i saken, og det er ikke grunn til å tro at unnlatelsen skyldes gyldig fravær. Utvalget avgjøre derfor saken på grunnlag av klagerens fremstilling, jf. forbrukerklageloven § 18.

Saken gjelder et kjøp mellom en næringsdrivende og en forbruker, og forholdet vurderes derfor etter forbrukerkjøpsloven 21. juni 2002 nr. 34 (fkjl.), jf. lovens § 1. Utvalget bemerker at forbrukerkjøpsloven ble endret fra 01.01.2024. Fordi kjøpet skjedde før denne datoen, reguleres denne saken av forbrukerkjøpsloven slik den lød før dette tidspunktet.

Selv om tingen er solgt «som den er» eller med lignende forbehold, foreligger det en mangel etter fkjl. § 17 første ledd bokstav b, dersom selgeren har forsømt å opplyse om forhold ved tingen eller dens bruk som selgeren burde kjenne til, og som forbrukeren hadde grunn til å regne med å få, hvis unnlatelsen kan antas å ha virket inn på kjøpet, jf. § 16 første ledd bokstav b. Det er også en mangel dersom selgeren har gitt uriktige opplysninger i markedsføringen eller ellers om tingen og dens bruk, hvis selgeren ikke viser at opplysningene enten ble rettet på en tydelig måte før kjøpet, eller ikke kan ha innvirket på kjøpet, jf. § 16 første ledd bokstav c. Videre er det en mangel dersom tingen er i dårligere stand enn forbrukeren med rimelighet hadde grunn til å forvente på bakgrunn av forbeholdet, kjøpesummens størrelse og forholdene ellers, jf. fkjl. § 17 første ledd bokstav a.

I henhold til alminnelige bevisregler er det klageren som har bevisbyrden for å sannsynliggjøre den eller de omstendigheter som kravet er grunnet på.

Saken gjelder kjøp av en 12 år gammel bil med en kilometerstand på 190 000 km til 88 223 kroner. I lys av dette, måtte klageren forvente utgifter til reparasjoner og vedlikehold etter kjøpet.

Klageren har innhentet en uttalelse fra Bertel O. Steen som sier at slitasje på drev kan være mulig årsak til feilen. Uttalelsen fremstår imidlertid å være av generell karakter, og opplyser ikke saken i særlig grad. I mangel av ytterligere dokumentasjon som kan si noe om feilens påregnelighet, sett hen til bilens alder og kilometerstand, finner ikke utvalget det sannsynliggjort at feilen utgjør en mangel ved bilen.

Klagen fører etter dette ikke frem.

Konklusjon og vedtak

Forbrukerklageutvalget fatter slikt vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er enstemmig.

Porsgrunn, den 11.06.2025

Torgeir Øines

Henrik Tore Dahl

Charlotte Nordbakken

Saksbehandler: Nathalie Furuseth