



Forbrukerklageutvalget

Vedtak i Forbrukerklageutvalgets sak 140184

Sakens parter

Klager: Svein Roger Knudtson, Roald Amundsens Gate 2 A, 8624 Mo i Rana

Innklaget: Fredrik Småvik, Gogstadbakken 8, 7018 Trondheim

Kort oppsummering av saken og utfall

Kjøp av elsykkel mellom private parter. Klage på feil med motor og tilbakeholdte opplysninger om at sykkelen var trimmet. Krav om erstatning. Forbrukerklageoven § 18. Delvis medhold.

Sammendrag av faktiske forhold og partenes anførsler

Klageren kjøpte 23.07.2023 en elsykkel av typen «Specialized Turbo Levo» 2021-modell for 45 000 kroner fra innklagde. Kjøpekontrakt er fremlagt.

Klageren har forklart at sykkelen sluttet å virke kort tid etter kjøpet. Klageren sendte sykkelen til forhandler i Trondheim, ettersom det ikke finnes godkjent verksted på klagerens bosted. Klageren har opplyst at innklagde ble underrettet om dette. Hos forhandler ble det konstatert at sykkelen var ulovlig trimmet, hvilket førte til at motoren ble ødelagt, og at en strømkabel måtte byttes. Klageren har forklart at feilen ikke kunne repareres på garanti, grunnet den ulovlige trimmingen. Klageren har påpekt at det ikke ble opplyst om at sykkelen var ulovlig trimmet før kjøpet.

Etter en stund, fikk klageren beskjed om at produsenten likevel gikk med på å dekke kostnaden for den nye motoren, men at klageren selv måtte stå for deler som også måtte byttes i forbindelse med motorbytte. Dette gjaldt en kabel, samt fjerning av

trimmeutstyret, som måtte erstattes med originaldeler. Klageren har opplyst at han kontaktet innklagde vedrørende dette, uten å få svar på sin henvendelse.

Klageren har fremlagt en uttalelse fra verkstedet, Hank Sport AS, datert 13.05.2024. Av denne fremgår følgende opplysninger:

«Motoren ble byttet siden beltet inne i motoren hadde hoppet av. Dette er i utgangspunktet en garanti sak, men siden den var ulovlig trimmet forsvinner alt av garantier på sykkelen. Saken ble likevel løst som garanti og du har ikke betalt for jobben eller deler siden sykkelen var kjøpt her.

Du betalte for en Main harness/kabel mellom motor og batteri pga korrosjon på kontakter i tillegg til magnet og deksel til fartsensor».

I en annen uttalelse fra samme verksted fremgår følgende: *«Tidligere utgaver av disse motorene viste seg å ha akkurat den svakheten og vi har derfor byttet ganske mange pga. det. Det at den trimmes for å kjøre sterkere en den er ment for gjør det nok ikke bedre».*

Klageren har fremlagt skjermbilde av betaling til Hans Sport AS på henholdsvis 503 kroner og 1 629 kroner. I tillegg har han opplyst om utgifter på 3 000 kroner i forbindelse med frakt av sykkelen til og fra forhandler. Klageren har fremlagt skjermbilde av betaling til Lorentzen totalservice på 1 000 kroner for frakt av sykkelen, og har forklart at han kun har kvittering for frakt den ene veien.

Klageren mener at den ulovlige trimmingen kan være årsaken til motorhavariet, men mener uansett at han burde kunne forvente at sykkelen skulle vare lengre enn fire måneder etter kjøp.

Innklagde har opplyst per telefon til saksbehandler i Forbrukertilsynet at han er uenig i klagerens krav. Når det gjelder trimmingen, så har innklagde forklart at han fjernet en fartssperre som er installert på sykkelen for å overholde norsk lov. Videre mente han at en slik modifisering ikke vil være til skade for sykkelen, ettersom denne sperren kun er installert på sykler som selges i Norge. Innklagde var ikke villig til å dekke noen av klagerens kostnader i saken, ettersom saken ble løst som en garantisak uten at han ble involvert, men han fremla tilbud om å kjøpe sykkelen tilbake mot at klageren betalte for frakt. Når det gjaldt klagerens krav om at han skulle dekke transportkostnader, så mente

innklagde at transportkostnadene var høyere enn det man normalt kan forvente av transportkostnader. Telefonnotat med referat av samtalen er datert 13.05.2024.

Innklagde har verken besvart Forbrukertilsynets henvendelser eller reagert på Forbrukerklageutvalgets oppfordring om tilsvarende, lovlig forkynt for ham 27.01.2025.

Forbrukerklageutvalget går ikke nærmere inn på partenes anførsler i sakssammendraget, enn det som er beskrevet ovenfor. Utvalget har mottatt alle saksdokumentene og har satt seg inn i disse.

Sakens gang

Saken ble 21.11.2023 brakt inn for Forbrukertilsynet og fikk saksnummer 23/15812. Forbrukertilsynet henvendte seg skriftlig til innklagde første gang 13.05.2024. Saken ble henlagt som uforliket ved Forbrukertilsynets brev av 04.06.2024, og klagen til Forbrukerklageutvalget er datert 06.06.2024. Klagen er poststempelt 10.06.2024, og er rettidig. Forbrukerklageutvalget mottok klagen 13.06.2024.

Saken ble lagt frem i Forbrukerklageutvalgets møte den 11.06.2025.

Klagerens påstand

Klageren har nedlagt påstand om 5 000 kroner i erstatning.

Utvalget ser slik på saken

Innklagde har ikke gitt uttalelse i saken, og det er ikke grunn til å tro at unnlatelsen skyldes gyldig fravær. Saken avgjøres derfor på grunnlag av klagerens fremstilling av saken, jf. forbrukerklageloven § 18.

Saken gjelder kjøp mellom private, og vurderes derfor etter kjøpsloven 13. mai 1988 nr. 27 (kjl.), jf. lovens § 1.

Etter kjl. § 17 foreligger det en mangel når varen ikke er i samsvar med de krav til art, mengde, kvalitet, andre egenskaper og innpakning som følger av avtalen.

Etter kjl. § 19 bokstav b foreligger det en mangel dersom selgeren har forsømt å gi opplysninger om vesentlige forhold med tingen som han kjenner til og som kjøperen

hadde grunn til å regne med å få, og dersom unnlatelsen har hatt innvirkning på kjøpet. Bestemmelsen gjelder først og fremst dersom en ting er solgt «som den er», men må også kunne legges til grunn ved salg av ting uten et slikt forbehold.

Hvorvidt tingen er mangelfull skal vurderes ut ifra forholdene ved leveringen, jf. kjl. § 21 første ledd, jf. § 13 første ledd, jf. §§ 6 og 7.

På bakgrunn av uttalelsen fra Hank Sport AS legger utvalget til grunn at sykkelen var ulovlig trimmet. Dette er et forhold som vil kunne medføre økt slitasje og større risiko for feil på sykkelen. Innklagde har selv opplyst at han har fjernet en fartssperre som er installert på sykkelen for at den skal være godkjent i henhold til norsk lov, men mener at denne modifiseringen ikke medfører noen risiko for sykkelen. Innklagde har ikke fremlagt noen dokumentasjon til støtte for sin forklaring. Uttalelsen fra Hank Sport AS kan tolkes dithen at trimmingen i det minste kan ha bidratt til at motorfeilen oppstod, selv om det kan være andre årsaker bak feilen. Uavhengig av om den ulovlige trimmingen er årsaken til motorproblemene, finner utvalget at dette er opplysninger som klageren hadde grunn til å få, og som har hatt innvirkning på kjøpet. Det foreligger følgelig en mangel.

Klageren kan kreve erstatning for tap påført som følge av mangelen etter kjl. § 40. Dette gjelder bare i den grad selgeren ikke godtgjør at tapet skyldes en hindring som var utenfor selgerens kontroll, og som selgeren ikke med rimelighet kunne ventes å ha tatt i betraktning på avtaletiden eller å unngå eller overvinne følgene av, jf. kjl. § 27 første ledd.

Klageren har hatt utgifter på 2 132 kroner til å utbedre sykkelen, herunder for å fjerne trimmeutstyr og erstatte disse med originaldeler. Klageren tilkjennes dette i erstatning.

Når det gjelder kostnader for frakt, så har innklagde opplyst om at kostnadene er for høy i forhold til normale transportkostnader. Innklagde har ikke underbygget denne anførselen, og utvalget finner ikke kostnaden å være urimelig høy. Klageren har imidlertid kun dokumentert kostnader for frakt av sykkelen én vei på 1 000 kroner. Utvalget finner det likevel plausibelt at klageren også har hatt kostnader i forbindelse med retur av sykkelen. I mangel av dokumentasjon, settes erstatningsbeløpet for fraktkostnader til totalt 2 000 kroner.

Klageren tilkjennes etter dette 4 132 kroner i erstatning.

Konklusjon og vedtak

Forbrukerklageutvalget fatter slikt vedtak:

Fredrik Småvik plikter å betale 4 132 – firetusenettthundreogtrettito – kroner til Svein Roger Knudtson.

Oppfyllelsesfristen er 1 – én – måned fra vedtakets forkynnelse.

Vedtaket er enstemmig.

Porsgrunn, den 11.06.2025

Torgeir Øines

Henrik Tore Dahl

Charlotte Nordbakken

Saksbehandler: Nathalie Furuseth