



Forbrukerklageutvalget

Vedtak i Forbrukerklageutvalgets sak 138487

Sakens parter

Klager: Mads Even Myrvang, Bjarne Eriksens vei 37 B, 8160 Glomfjord

Prosessfullmektig: Advokatene Enoksen & Steiro AS ved advokatfullmektig Trygve Andreas Sverdrupsen, Postboks 53, 8401 Sortland

Innklaget: Nextcar AS, Postboks 9113 Blindheim, 6023 Ålesund

Prosessfullmektig: Advokatfirmaet Judicia DA ved advokatfullmektig Amalie Vindsnes Haram, Grimmergata 5, 6002 Ålesund

Kort oppsummering av saken og utfall

Kjøp av brukt bil fra næringsdrivende. Klage på flere mangler på en Audi A7 2012-modell. Prinsipalt krav om heving og erstatning. Subsidiært krav om prisavslag og erstatning. Delvis medhold.

Sammendrag av faktiske forhold og partenes anførsler

Klageren kjøpte 12.01.2022 en brukt Audi A7 2012-modell, med registreringsnummer DP 35425, av innklagde for 240 000 kroner. Kjøpekontrakt datert 12.01.2022 er fremlagt. I kjøpekontrakten er kilometerstanden oppgitt å være 148 500.

Bilen ble annonsert til salgs på Finn.no. Salgsannonsen er fremlagt. I denne er det blant annet opplyst at bilen er «pen og velholdt» og at «siste service utført 07/01-22».

Klageren forklarer at han i mars 2023 leverte bilen inn til service hos et verksted i Sverige. I forbindelse med dette ble det ifølge klageren avdekket alvorlige rustskader på traversen.

Dette innebar at bilen var farlig å kjøre med. Klageren har til støtte for dette fremlagt udatert skjermbilde av e-post fra Norrlands Bil Sverige AB. I denne er følgende opplyst:

«Hej! Har kommer bild och film.

Detta är hjälpramen som styrväxeln är monterad i. Även motor och växellåda sitter monterad i denna. Vi rekommenderar byte omgående då detta kan vara livsfarligt att åka med.»

Klageren fikk også bilen undersøkt hos NAF, som ifølge klageren i tillegg til rustskaden avdekket flere feil på bilen. Dette inkluderte ifølge klageren blant annet:

- feil på motorelektronikk
- brudd på fjærer/fjærbein
- slitt/vulkanisert foring på opphengs/bærearmer foraksel
- problemer med automatisk girkasse i form av ulyd fra svinghjul
- oljesvetting fra motor

Klageren har til støtte for sin sak fremlagt NAF Test datert 05.04.2023. I denne står det følgende:

«

Testresultater			
Ref.id	Repareres	Resultat	Beskrivelse
20.1	Full systemskann	Det finnes feilkoder, se rapport	
20.2		Diagnoseavlesing ligger i testrapport	
38.15	Girkasse (automatisk)	*Ulud fra svinghjul, nærmere kontroll foretas	

64.6	Reservehjul/dekkreparasjonssett	Dekkreparasjonssett, holdbarhetsdato har utløpt	
73.1	Fjærer/fjærbein	Brudd:	Høyre bak
74.5	Opphengs-/bærearmer foraksel	Slitt foring/løsnet i vulkanisering:	Bakre venstre nedre, Bakre høyre nede
74.7		*I bærearmer	
76.6	Travers	Rustskade i travers:	
		*Ved innfesting for tannstang foran	
Ref.Id	Opplysning	Resultat	Beskrivelse
4.9	Bremsebelegg	Slitt bremsebelegg	Venstre bak
5.15	Bremseskiver	Bremseskivetykkelse er fortatt innenfor fabrikatens toleranser, men nærmer seg minimums tykkelse	Venstre foran, Høyre foran
25.7	Utvendig tilstand motor	Oljesvetting	

25.11		*Ved venstre sylinderrekke	
26.13	Oljenivå motor	*Lest av elektronisk, nivå ok	
30.14	Eksosanlegg	*Skadet midtre klemme på eksosrør	
66.29	Ekstra hjulsett	Ikke tilgjengelig for kontroll	
77.12	Glassruter	*Noe riper i frontrute	
81.27	Lakk/karosseri utvendig	Vanskelig å vurdere fordi bilen er:	Skitten
82.13	Utvendig speil	*Løs nedre del av speilkappe høyre side	
83.13	Underside	Stedvis rustdannelser i vognbunn/unders tell	
Ikke utførte			
Punkt	Årsak		
Kjøreegenskaper	Alvorlige feil med bremses eller hjuloppheng		

Motor virkeområde	Bilen er ikke prøvekjørt		
----------------------	--------------------------	--	--

Klageren har også fremlagt en sakkyndig uttalelse fra Nordvik AS datert 23.02.2024. I denne står det følgende:

«Vi har tatt en gjennomgang av bilen og bekrefter punktene bemerket på NAF test 3521129 utført 05.04.2023.

Det vi har lyst til å tilføye til NAF-testen er:

- Alvorlighetsgraden på rust i fremre travers, denne er betydelig ved innfesting av tannstang og vil ha gitt en bemerkning 2 ved kontrollpunkt 6.1.1 h) «for stor korrosjon i tverrbjelke eller travers» med tanke på innfesting til den elektriske tannstangen. Denne rusten er et kjent problem på disse og resulterer nok i materialvalg fra produsenten og en konsekvens av salting av vei.
Denne har kommet gradvis over tid og er nå ille så den har vært der en stund. Ser på bildene fra NAF-Testen og rusten er lik tilstand i dag som da og er ikke noe som er tilkommet etter kjøp av bilen.
- Ulyd i dobbeltmassesvinghjul er betydelig fremtredende så denne har nok vært der en stund, slik slitasje kommer av materialtretthet i svinghjulets konstruksjon og er en kjent sak på disse modellene, ulyden starter som regel svakt og eskalerer over tid, så fremtredende slik denne er vill jeg tro den har vært der en stund og mest sannsynlig ved salgstidspunkt da det ikke vill bli forverret ved lagring av bilen uten motoren i gang.
- Oljesvetting motor, ser ut til å komme fra toppdeksel, anbefaler at dette rengjøres før videre undersøkelser da det muligens kommer av gris ved oljepåfylling eller lekkasje fra toppdeksel, dette er ikke en ny lekkasje og ved visuell kontroll ser det ut som dette har vært der en stund.

Punktene nedenfor må ses i sammenheng med kilometerstand etter at nye eier overtok bilen, vi kan ikke stedfeste tidspunkt når dette har skjedd da punktene er generell slitasje på bilen, kilometerstanden når kunde kjøpte bilen er oppgitt til meg å være 148.500Km ved overtakelse, 163.242km ved utførelse av NAF test og 168.243km ved vår kontroll. Siden bilen er kjørt så få kilometer etter overtakelse er det mest sannsynlig at disse

manglene var til stede ved overdragelse eller hendte rett etter overdragelse da de sjeldent oppstår som konsekvens av lagring av bilen.

- Rust i travers bak, denne er brun av overflaterust men normalt med tanke på bilens alder, anbefaler at dette behandles før det bli verre.
- Fjærbrudd og foring som er løsnet i vulkanisering, normalt med tanke på bilens alder, men betydelig rust i anleggsfase og bruddflate (ikke en fersk feil) vill gi mangelmerknad 2 på PKK.
- Slitasje bremsebelegg, normalt med tanke på bilens alder.
- Eksosanlegg midtre klemme avrustet, normalt med tanke på bilens alder Vill gi mangelmerknad 2 på PKK.
- Riper i frontrute, normalt med tanke på bilens alder.»

Klageren har fremlagt et pristilbud fra Sulland Bodø AS datert 13.04.2023. Prisoverslaget viser at det vil koste totalt 156 546 kroner inkl. mva. å reparere feilene på bilen.

Kostnadene knytter seg til reparasjon av følgende feil:

«1 Bytte svinghjul pga ulyd

2 Bytte fjærer bak pga fjærbrudd høyre bak

3 Bytte travers pga rustskader

Ved innfesting for tannstang foran

4 Feilsøk oljesvetting motor, funnet på NAF

Ved venstre sylinderrekke

5 Skifte bremseskiver og klosser foran

6 Bremseklosser bak»

Klageren har også innhentet et pristilbud for reparasjon av slitt/vulkanisert foring på opphengs/bærearmer på foraksel, samt eksosklemme. Klageren har fremlagt prisoverslag fra Sulland Bodø AS datert 15.05.2024 på 20 398 kroner inkl. mva. til støtte for dette.

Ifølge klageren har ikke bilen vært i bruk siden feilene ble oppdaget i mars 2023.

Klageren har opplyst at han reklamerte skriftlig til innklagde angående rustskaden på travers 15.03.2023, rett etter at han oppdaget rustskaden på service. Han har fremlagt dokumentasjon til støtte for dette. Spesifikk reklamasjon ble ifølge klageren fremsatt før det var gått to måneder, i mai 2023. Klageren opplyser at det ikke er noe som tilsier at

han burde ha oppdaget rustskaden eller ulyd fra svinghjul tidligere. Rusten er plassert i traversen i understellet, og det kan ifølge klageren ikke forventes at en forbruker uten videre oppdager slike skader av seg selv under en vanlig undersøkelse av bilen. Når det gjelder ulyd fra svinghjul viser klageren til at han ikke har lagt merke til denne, og dersom han hadde gjort det, er det en type ulyd som først er svak og deretter utvikler seg. Det er ifølge klageren ikke slik at en vanlig forbruker kan forventes å tolke enhver lyd fra bilen som en mangel.

Klageren har til slutt krevd erstatning med 8 583 kroner. Erstatningskravet knytter seg til utgifter til Nordvik AS på 4 676 kroner, utgifter til NAF-undersøkelse av bilen på 3 310 kroner og utgifter på 597 kroner til Viking bergingsbil. Klageren har ikke fremlagt dokumentasjon til støtte for dette.

Klageren anfører på denne bakgrunn at bilen er mangelfull. Han krever prinsipalt heving og erstatning, subsidiært prisavslag og erstatning.

Innklagde har blant annet i e-post datert 19.01.2024, 22.03.2024 og 18.03.2025 gjort rede for sitt syn på saken. Innklagde avviser klagerens krav. Innklagde viser til for det første til at klageren ikke har reklamert rettidig etter fkjl. § 27 første ledd da flere av feilene gjelder forhold som er synlige og som burde blitt oppdaget innen kort tid etter overtakelsen. Når det gjelder feilene utenom rustskaden på travers, viser innklagde til at det ikke er sannsynliggjort at disse forelå på overtakelsestidspunktet eller at disse feilene overstiger det klageren må forvente sett hen til bilens alder og kilometerstand. Når det gjelder rustskaden på travers, viser innklagde til at denne ikke overstiger det klageren må forvente sett hen til bilens alder og kilometerstand. Innklagde viser i denne forbindelse også til at det fremgår av uttalelsen fra Nordvik AS at rustskader er et kjent problem for denne biltypen. Det kan heller ikke utelukkes at rustskaden kan ha utviklet seg i løpet av de 14 månedene klageren brukte bilen før han reklamerte. Innklagde viser også til at bilen ble EU-godkjent uten anmerkninger omtrent åtte måneder før kjøpet og at bilen i perioden før klageren kjøpte den kun ble kjørt 7 700 km. I tillegg viser innklagde til at det ble gjennomført service på bilen 07.01.2022, rett i forkant av kjøpet. Ifølge innklagde ble hverken rust eller ulyd fra svinghjul anmerket på servicen. Innklagde har til støtte for dette fremlagt faktura fra Nextcar AS datert 07.01.2022 som viser kostnader til gjennomført service. Når det gjelder den sakkyndige uttalelsen fra Nordvik AS, viser innklagde til at denne ikke tar høyde for at bilen var i aktiv bruk i omtrent 14 måneder fra overtakelsen og frem til NAF-testen ble gjennomført. Uttalelsen nevner også at flere feil skyldes slitasje.

Til slutt viser innklagde til at vilkårene for heving uansett ikke er oppfylt. Feilene kan repareres og innklagde kan også reparere langt rimeligere enn pristilbudet fra Sulland Bodø AS. Innklagde opplyser i tillegg at en utbedring innebærer en standardheving og at traversen kan skiftes for en tredjedel av prisen ved å benytte et annet verksted. Innklagde har til støtte for dette fremlagt skjermbilde fra finndeler.no. Frydenbø Ålesund har opplyst at arbeidstiden for å skifte travers er seks timer. Med en timepris på 2 000 kroner vil totalkostnaden for å skifte travers være omtrent 20 000 kroner.

Forbrukerklageutvalget går ikke nærmere inn på partenes anførsler i sakssammendraget, enn det som er beskrevet ovenfor. Utvalget har mottatt alle saksdokumentene og har satt seg inn i disse.

Sakens gang

Saken ble 13.09.2023 brakt inn for Forbrukertilsynet og fikk saksnummer 23/11801. Forbrukertilsynet henvendte seg skriftlig til innklagde første gang 11.01.2024. Saken ble henlagt som uforliket ved Forbrukertilsynets brev av 18.04.2024, og klagen til Forbrukerklageutvalget er datert 15.05.2024. Klagen er poststemplet 15.05.2024, og er rettidig. Forbrukerklageutvalget mottok klagen 23.05.2024.

Saken ble lagt frem i Forbrukerklageutvalgets møte den 11.06.2025.

Partenes påstander

Klageren har prinsipalt nedlagt påstand om heving med 240 000 kroner og erstatning med 8 583 kroner. Subsidiært har klageren nedlagt påstand om prisavslag med 240 000 kroner og erstatning med 8 583 kroner. Klageren har også krevd renter.

Innklagde har krevd nyttefradrag. Innklagde har også krevd at forsinkelsesrenter regnes fra 08.05.2023 dersom klageren får medhold i hevingskravet.

Utvalget ser slik på saken

Saken gjelder et kjøp mellom en næringsdrivende og en forbruker, og forholdet vurderes derfor etter forbrukerkjøpsloven 21. juni 2002 nr. 34 (fkjl.), jf. lovens § 1. Utvalget bemerker at forbrukerkjøpsloven ble endret fra 01.01.2024. Fordi kjøpet skjedde før

denne datoen, reguleres denne saken av forbrukerkjøpsloven slik den lød før dette tidspunktet.

Innklagde viser til at klageren har reklamert for sent. Det følger av fkjl. § 27 første ledd at forbrukeren må reklamere innen rimelig tid etter at han eller hun oppdaget eller burde ha oppdaget mangelen, men at fristen aldri kan være kortere enn to måneder fra det tidspunkt da mangelen ble oppdaget.

Utvalget finner at klageren har reklamert rettidig, jf. fkjl. § 27 første ledd. Utvalget viser til at klageren reklamerer første gang i mars 2023, kort tid etter at han oppdaget rustskaden på service. Utvalget finner heller ikke at klageren burde ha oppdaget feilene tidligere og viser til at det ikke er fremlagt konkrete holdepunkter for dette.

Klageren anfører at bilen er mangelfull.

Etter fkjl. § 15 første ledd skal tingen være i samsvar med de krav til art, mengde, kvalitet, andre egenskaper og innpakning som følger av avtalen. Det fremgår av fkjl. § 15 andre ledd, bokstav b at tingen skal svare til det som forbrukeren har grunn til å forvente ved kjøp av en slik ting når det gjelder holdbarhet og andre egenskaper. I motsatt fall foreligger det en mangel, jf. fkjl. § 16 første ledd bokstav a.

Det er klageren som har bevisbyrden i saken.

Utvalget finner at feilen som gjelder rust på fremre travers utgjør en mangel etter fkjl. § 15, jf. fkjl. § 16 bokstav a. Utvalget viser til dokumentasjon fra NAF, Nordvik AS og Norrlands Bil Sverige AB der det står at rusten på fremre travers har vært til stede på kjøpstidspunktet, og at rusten er av et så stort omfang at det gjør bilen farlig å kjøre med. Utvalget finner etter dette at rustskaden overstiger det man kan forvente når kjøpet gjelder en 10 år gammel bil solgt for 240 000 kroner. Utvalget viser også til at bilen er solgt av en profesjonell part.

Utvalget finner ikke at øvrige anførte feil utgjør mangler etter fkjl. § 15 og § 16. Utvalget viser til den fremlagte dokumentasjonen fra NAF og Nordvik AS der det blant annet står at øvrige feil skyldes slitasje som er normalt sett hen til bilens alder.

Klageren har prinsipielt krevd heving. Heving av kjøpet krever at mangelen ikke er uvesentlig, jf. fkjl. § 32.

Utvalget finner at vilkårene for heving er oppfylt, jf. fkjl. § 32. Utvalget viser til at rustskaden i traversen er av et så stort omfang at bilen ikke kan kjøres.

Virkningene av heving er at partenens plikt til å oppfylle avtalen faller bort og at mottatte ytelser skal returneres, jf. fkjl. § 49 første og andre ledd.

Hvordan kjøpsgjenstanden skal tilbakeføres er omtalt i NOU 1993: 27 s. 149, hvor det fremkommer at:

«Kjøperen må normalt kunne nøye seg med å stille gjenstanden til selgerens disposisjon på sin egen bopel. Han plikter dermed ikke å besørge og bekoste den sendt tilbake til selgeren».

Innklagde har krevd nyttefradrag. Heves kjøpet, skal forbrukeren gi rimelig vederlag for vesentlig nytte han eller hun ellers har hatt av tingen, jf. fkjl. § 50 første ledd. Av forarbeidene, Ot.prp. nr. 44 (2001-2002) s. 197 - 198, fremgår det at en nettonyttevurdering må legges til grunn, og at det må tas hensyn til de ulemper manglene har medført for kjøperen. Utvalget finner at klageren har hatt vesentlig nytte av bilen siden leveringen den 12.01.2022 og at det derfor må utmåles et bruksfradrag.

Ved heving av bilkjøp har Forbrukerklageutvalget beregnet nyttefradraget basert på kjørelengde. Bilens kilometerstand er i kjøpekontrakten opplyst å være 148 500. I NAF-test datert 05.04.2023 står det at bilen per 13.03.2023 hadde en kilometerstand på 167 741. Nyttefradraget settes i dette tilfellet skjønnsmessig til 19 000 kroner.

Innklagde har også krevd at forsinkelsesrenter regnes fra 08.05.2023 dersom klageren får medhold i hevingskravet. Fordi innklagde har fått medhold i krav om nyttefradrag, har klageren krav på rentegodtgjørelse fra betalingstidspunktet, jf. fkjl. § 50 andre ledd, andre punktum. Det er ikke fremlagt opplysninger om når klageren betalte, men utvalget legger til grunn at han senest betalte da kjøpekontrakten ble inngått den 12.01.2022. Renter regnes etter dette fra denne datoen.

Klageren kan kreve erstatning for kostnader som han har hatt som følge av mangelen, jf. fkjl. § 33. Klageren har krevd erstatning for utgifter til bergingsbil og utgifter knyttet til undersøkelse av bilen hos NAF og Nordvik AS. Klageren har imidlertid ikke fremlagt dokumentasjon for erstatningskravene sine. Utvalget tilkjenner etter dette ikke erstatning.

Konklusjon og vedtak

Forbrukerklageutvalget fattet slikt vedtak:

Nextcar AS plikter å betale 221 000 – tohundreogtjueentusen – kroner til Mads Even Myrvang med tillegg av forsinkelsesrenter etter forsinkelsesrenteloven § 3 første ledd første punktum fra 12.01.2022 til betaling skjer, mot at Audi A7 med registreringsnummer DP 35425 stilles til disposisjon for Nextcar AS.

Vedtaket er enstemmig.

Porsgrunn, den 11.06.2025

Torgeir Øines

Henrik Tore Dahl

Charlotte Nordbakken

Saksbehandler: Ernstine Skjøstad