



Forbrukerklageutvalget

Vedtak i Forbrukerklageutvalgets sak 136483

Sakens parter

Klager: Endre Bleie Haagensen, Jess Carlsens Gate 4, 0183 Oslo

Prosessfullmektig: Austin Lyngmyr & Co Advokatfirma ved advokat Kristin Skårset,
Arbins gate 4, 0253 Oslo

Innklaget: Sharareh Shadnaza, Haakon Tveters vei 9 C, 0682 Oslo

Kort oppsummering av saken og utfall

Spørsmål om det er inngått bindende avtale om kjøp av bil mellom private parter. Krav om erstatning for tap etter dekningsalg. Medhold.

Sammendrag av faktiske forhold og partenes anførsler

Gudimbil annonserte en Audi Q8 2024-modell på Finn.no til 919 600 kroner på vegne av klageren. Innklagde tok kontakt med klageren den 08.05.2023 med første tilbud. Det er fremlagt korrespondanse mellom partene i den forbindelse.

Den 08.05.2023 byr innklagde 850 000 kroner for bilen. Klageren avviser tilbudet og spør om innklagde kan strekke seg på pris. Den 13.05.2023 spør innklagde om klageren er interessert i en pris på 860 000 kroner for bilen, hvor klageren også avviser dette tilbudet. Partene ble enige om en pris på 870 000 kroner med forbehold om at bilen skulle leveres til Oslo, og at bilen skulle leveres når innklagde var tilbake fra reise.

Av tekstmelding datert 03.06.2023 skriver klageren: «*Hei Vi fikser bilen levert i Oslo. Vi kan levere bilen når det måtte passe deg. Ser gjerne du bekrefter kjøpet av bilen skriftlig her nå. Så skal jeg effekturere prosessen*». Til dette svarer innklagde: «*Jeg bekrefter kjøpet [...]*». Den 04.06.2023 spør innklagde om alt er i orden. Klageren svarer samme

dato at alt er ok og: *«send meg gjerne kontraktsinfo her så får du kontrakten i morgen tidlig»*. Innklagde bekrefter dette og oversender informasjon til kontrakt. Den 05.06.2023 opplyser klageren om at kontrakten snart vil bli sendt innklagde. Klageren spør også om innklagde skal ha finansiering. Innklagde svarer at hun skal ha finansiering og at hun har en egenkapital på 300 000 kroner. Videre er det fremlagt korrespondanse mellom partene hva gjelder finansiering og hvem som skal søke om dette.

Den 05.06.2023 spør innklagde om klageren kan søke finansiering for henne, noe klageren bekrefter at han kan gjøre. Samme dato får klageren avslag på vegne av innklagde. Klageren har fremlagt korrespondanse mellom partene som viser at klageren og innklagde forsøker å få finansiering hos ulike banker. Den 16.06.2023 skriver innklagde:

«Hei Jeg har fått avslag overalt grunnet eksisterende billån. Søkte på min mann. Han har en anmerkning på 330kr som vi ikke visste om. Nå har vi betalt den og venter på at bisnode sletter den. Etter slettingen får vi et billån i santander på hans navn D hører fra meg tidlig neste uke».

Klageren har fremlagt tekstmelding sendt innklagde den 21.06.2023, hvor klageren spør om finansieringen. Innklagde svarer samme dag: *«Hei Vi skal ikke ha bilen allikevel. Får ikke finansiering.»*

Klageren har fremlagt kjøpekontrakt mellom klageren og en annen person enn innklagde. Av kjøpekontrakten, datert 25.08.2023, fremgår det at bilen ble solgt for 760 000 kroner.

Klageren har videre fremlagt e-post fra Gudimbil, hvor Anders Fiksdal skriver: *«Hei Dobbel kommisjon. 15.000,- x2 = 30.000,- Reannonsering og annonsering 1200,. Totaleutgifter vi har hatt 31200,-»*.

Videre har klageren fremlagt forsikringsbevis for bilforsikring. For perioden 01.10.2023 til 01.10.2024, hvor egenandelen er på 4 000 kroner.

På denne bakgrunn anfører klageren at det er inngått en bindende avtale mellom partene. Klageren viser til at han hadde rimelig oppfatning av at innklagde mente å forplikte seg. Klageren viser i den forbindelse til at innklagde var i kontakt med Gudimbil over lengre tid vedrørende bilen, hvor innklagde tok kontakt den 08.05.2023 og frem til avtaleinngåelsen den 03.06.2023.

Klageren hevder at til tross for at Gudimbil en profesjonell forhandler, har de ingen plikt til å undersøke om kjøperen har betalingsevne før det inngås en kjøpsavtale. Videre påpeker klageren at innklagde har vist interesse i bilen over lengre tid, og derfor også hatt god tid til å vurdere sin betalingsevne. Klageren mener Gudimbil hadde en berettiget oppfatning om at innklagde hadde forpliktet seg til å inngå kjøpet.

Klageren anfører at det ikke foreligger en lovlig tilbakekallelse av aksepten, da den eventuelle tilbakekallelsen har kommet for sent.

Klageren anfører også at etterfølgende opptreden tilsier at avtalen om kjøp av den aktuelle bilen er bindende.

Endelig anfører klageren at det ikke gjelder angrerett etter angrerettsloven i herværende sak.

Klageren viser til at bilen ble solgt til en annen kjøper for 760 000 kroner, og at det foreligger en differanse på 110 000 kroner. Klageren anfører at dekningsalget er foretatt innen rimelig tid og på forsvarlig måte. Klageren viser til at bilen gradvis ble satt ned i pris, som følge av at det ikke var andre interessenter.

Klageren viser videre til at kontraktsbruddet har medført at klageren var nødt til å annonsere og selge bilen på nytt, og at dette innebar en kostnad på 15 600 kroner til Gudimbil. Videre viser klageren til at han var nødt til å forsikre bilen fra den opprinnelig ble solgt til innklagde og frem til bilen ble solgt til en annen. Forsikringskostnadene i denne perioden har påløpt seg til 3 021 kroner.

På denne bakgrunn krever klageren erstatning på til sammen 128 621 kroner.

Innklagde avviser klageren krav.

Innklagde forklarer at hun muntlig ga Gudimbil et forbehold om finansiering ved avtaleinngåelsen.

Forbrukerklageutvalget går ikke nærmere inn på partenes anførsler i sakssammendraget, enn det som er beskrevet ovenfor. Utvalget har mottatt alle saksdokumentene og har satt seg inn i disse.

Sakens gang

Saken ble 18.12.2023 brakt inn for Forbrukertilsynet og fikk saksnummer 23/13952. Forbrukertilsynet henvendte seg skriftlig til innklagde første gang 18.03.2024. Saken ble henlagt som uforlikt ved Forbrukertilsynets brev av 12.04.2024, og klagen til Forbrukerklageutvalget er datert 16.04.2024. Klagen er poststempelt 17.04.2024, og er rettidig. Forbrukerklageutvalget mottok klagen 23.04.2024.

Saken ble lagt frem i Forbrukerklageutvalgets møte den 11.06.2025.

Klagerens påstand

Klageren har nedlagt påstand om erstatning med 128 621 kroner. Klageren har også krevd renter.

Utvalget ser slik på saken

Innledningsvis bemerker utvalget at klageren solgte bilen gjennom formidler. Kjøpet er således å anse som et forbrukerkjøp, idet det gjelder salg av ting til forbruker hvor selgerens representant opptrer i næringsvirksomhet, jf. forbrukerkjøpsloven 21. juni 2002 nr. 34 (fkjl.), jf. lovens § 1 annet ledd. Utvalget bemerker at forbrukerkjøpsloven ble endret fra 01.01.2024. Fordi kjøpet skjedde før denne datoen, reguleres denne saken av forbrukerkjøpsloven slik den lød før dette tidspunktet.

Spørsmålet i saken er om partene inngikk en bindende avtale om kjøp av bil.

Det følger av Lov om avslutning av avtaler, om fuldmagt og ugyldige viljeserklæringer (avtaleloven) av 31. mai 1918 nr. 4 (avtl.) §§ 2 og 3 at en bindende avtale anses inngått dersom det er gitt et tilbud som er akseptert av den andre parten.

For at en kjøpsavtale skal anses å ha blitt inngått, må klageren ha hatt en «*rimelig grunn til å tro*» at innklagde mente å forplikte seg til salget, jf. blant annet Rt. 2001 s. 1288 s. 1298. I den forbindelse bemerker utvalget at det ikke er en forutsetning for avtalebinding at det foreligger en skriftlig kjøpekontrakt. Vurderingen av om en kjøpsavtale kan anses inngått beror på hva som er sagt og gjort partene imellom.

Basert på fremlagt korrespondanse, datert 03.06.2023, hvor innklagde bekrefter kjøpet i tekstmelding til klageren, er det utvalgets oppfatning at det ble inngått en bindende avtale

om kjøp av bil. Utvalget bemerker at partene hadde klarlagt vesentlige momenter ved avtalen som pris, overtakelsestidspunkt og sted for overlevering.

Innklagde ba Gudimbil om hjelp til å søke om finansiering den 05.06.2023. Den 21.06.2023 informerer innklagde om at hun ikke fikk finansiering, og den 29.06.2023 skriver innklagde at hun ikke er interessert i bilen lenger på grunn av dette. Innklagde anfører at hun muntlig ga forbehold om finansiering ved avtaleinngåelsen. Utvalget anser ikke anførselen dokumentert, da det ikke fremgår noe av øvrig kommunikasjon mellom partene som tilsier at dette ble avtalt muntlig. Utvalget legger etter dette til grunn at det foreligger et kontraktsbrudd fra innklagdes side ved å ikke oppfylle sin del av avtalen.

Klageren kan da kreve erstatning for det tap han har lidt som følge av kontraktsbruddet, inkludert prisforskjell, jf. fkjl. § 46, jf. § 43 og § 52.

Klageren har dokumentert at bilens pris i forbindelse med dekningssalget ble 760 000 kroner. Klageren har dermed lidt et økonomisk tap på 110 000 kroner.

Det følger av fkjl. § 53 at dersom selgeren foretar dekningssalg på forsvarlig måte og innen rimelig tid etter hevingen, legges kjøpesummen og prisen etter dekningstransaksjonen til grunn når prisforskjell skal regnes ut. Det foreligger ikke holdepunkter i saken for at dekningssalget ikke er foretatt på en forsvarlig måte. Klageren tilkjennes etter dette erstatning på 110 000 kroner.

Klageren har videre krevd erstatning for kostnader knyttet til å annonsere og selge bilen på nytt hos formidler, Gudimbil, på 15 600 kroner. Klageren har dokumentert kravet gjennom e-post med prisoverslag fra Gudimbil. Klageren tilkjennes etter dette kostnadene på 15 600 kroner.

Endelig har klageren krevd erstatning for forsikring i perioden fra den opprinnelig ble avtalt solgt til innklagde og frem til bilen ble solgt til en annen. Forsikringskostnadene i denne perioden er på 3 021 kroner. Klageren har dokumentert kravet og kravet tilkjennes i sin helhet.

Klageren har etter dette krav på erstatning med til sammen 128 621 kroner.

Etter forsinkelsesrenteloven § 2 løper renten på beløpet fra 30 dager etter at skriftlig påkrav ble fremsatt. Første gang klageren rettet skriftlig og beløpsfestet krav om

erstatning var ved brev til innklagde, datert 29.09.2023, og renter regnes derfor fra 29.10.2023.

Konklusjon og vedtak

Forbrukerklageutvalget fatter slikt vedtak:

Sharareh Shadnaza plikter å betale 128 621 kroner –
hundreogtjueåttetusensekshundreogtusen kroner – til Endre Bleie Haagensen, med tillegg
av renter etter forsinkelsesrenteloven § 3 første ledd første punktum fra 29.10.2023 og til
betaling skjer.

Oppfyllelsesfristen er 1 – én – måned fra vedtakets forkynnelse.

Vedtaket er enstemmig.

Porsgrunn, den 11.06.2025

Torgeir Øines

Henrik Tore Dahl

Charlotte Nordbakken

Saksbehandler: Kjærstin Marthine Müller