



Forbrukerklageutvalget

Vedtak i Forbrukerklageutvalgets sak 136305

Sakens parter

Klager: Bjørn Erik Høibråten, Øvre Viken 6, 2100 Skarnes

Innklaget: Aktiv Caravan AS, Postboks 23 Kokstad, 5863 Bergen

Kort oppsummering av saken og utfall

Kjøp av bobil fra næringsdrivende. Klage på flere feil. Prinsipalt krav om erstatning. Subsidiært krav om prisavslag. Rentekrav. Avvist fra realitetsbehandling.

Sammendrag av faktiske forhold og partenes anførsler

Klageren kjøpte den 24.07.2023 en bobil av merket Challenger EDEN 616 2008-modell med registreringsnummer SU61044 og kilometerstand på 101 000 av innklagde for 230 000 kroner. Kjøpekontrakt er fremlagt. Av kjøpekontrakten fremgår det at bobilen selges som et reparasjonsobjekt.

Klageren forklarer at han har hatt flere problemer med bobilen. Klageren viser til at det er hull i radiatordelen i airconditionen, dekkene er slitte og at det måtte foretas oljebytte. Klageren forklarer også at innklagde før kjøpet ga uriktige opplysninger om når bobilens registerreim ble byttet.

Klageren har fremlagt et pristilbud fra Snap Drive AS, datert 02.01.2024, på 21 929 kroner. Av pristilbudets beskrivelse fremgår følgende: «*Skifte registerreim, løpe og strammehjul*».

Klageren har fremlagt kvittering fra Dekk Team Skarnes, datert 28.07.2023, for bytte av dekk.

Klageren har også fremlagt en faktura fra Bilmekaniker1 Fron AS, datert 04.08.2023, på 1 661 kroner for skifte av kamføler.

Klageren anfører at bobilen er mangelfull som følge av flere diverse feil, og som følge av at han fikk uriktige opplysninger om når bobilens registerreim ble skiftet.

På denne bakgrunn krever klageren prinsipalt erstatning med 29 890 kroner og subsidiært prisavslag på tilsvarende sum.

Innklagde avviser klagerens krav.

Innklagde forklarer at bobilen ble solgt som et reparasjonsobjekt med fuktskader i gulv og garasje. Videre forklarer innklagde at det ble gitt informasjon om at bobilens registerreim ble skiftet i 2020, og at dette var feil da reimen ble skiftet i 2018. Innklagde forklarer videre at alle Fiat-motorer skal ha registerreimskifte hvert fjerde år i henhold til serviceintervall. Innklagde opplyser at de derfor trodde det var utført registerreimskifte i 2020 ettersom bobilen er en 2008-modell. Innklagde viser til at det ikke forelå skade på registerreimen. Innklagde anfører at registerreimen uansett måtte byttes i 2024, og mener derfor at dette er en kostnad klageren måtte påregne.

Klageren har fremlagt et brev fra Brønnøysundregistrene, datert 22.04.2025, hvor det fremgår informasjon om ansvar for udekkede forpliktelser etter aksjeloven. Klageren har også fremlagt en e-post fra Brønnøysundregistrene, datert 14.04.2025.

Forbrukerklageutvalget går ikke nærmere inn på partenes anførsler i sakssammendraget, enn det som er beskrevet ovenfor. Utvalget har mottatt alle saksdokumentene og har satt seg inn i disse.

Sakens gang

Saken ble 06.10.2023 brakt inn for Forbrukertilsynet og fikk saksnummer 23/13283. Forbrukertilsynet henvendte seg skriftlig til innklagde første gang 14.03.2024. Saken ble henlagt som uforlikt ved Forbrukertilsynets brev av 29.04.2024, og klagen til Forbrukerklageutvalget er datert 29.04.2024.. Forbrukerklageutvalget mottok klagen 03.05.2024, og er rettidig.

Saken ble lagt frem i Forbrukerklageutvalgets møte den 19.06.2025.

Klagerens påstander

Klageren har nedlagt prinsippal påstand om erstatning med 29 890 kroner. Subsidiært krever klageren prisavslag på tilsvarende sum. Klageren har også krevd renter.

Utvalget ser slik på saken

Innklagde, Aktiv Caravan AS, ble slettet fra Foretaksregisteret den 05.03.2025 og mistet da i utgangspunktet sin partsevne.

Ifølge forbrukerklageloven § 14 annet ledd bokstav e skal saken avvises dersom en av partene ikke er «prosessdyktig», jf. tvisteloven kapittel 2.

Begrepet «prosessdyktig» brukes i sivilprosessen i alminnelighet om et annet forhold enn det som omtales som «partsevne», se hhv. tvisteloven 17. juni 2005 nr. 90 § 2-2 og § 2-1. Slik begrepet «prosessdyktig» brukes i forbrukerklageloven § 5 annet ledd bokstav e, må det imidlertid anses å omfatte mer enn den alminnelige forståelsen av begrepet, se Prop.145 L (2015–2016) s. 32. Dermed omfatter begrepet også det som vanligvis omtales som partsevne.

Det følger av tvisteloven 17. juni 2005 nr. 90 § 2-1 bokstav c at selskaper, herunder aksjeselskaper, ansvarlige selskaper og kommandittselskaper har partsevne. Når et selskap slettes, opphører det å eksistere som et eget rettssubjekt. Den klare hovedregelen er at selskapet da mister sin (alminnelige) partsevne, se for eksempel Rt-2008-1058 avsnitt 18. Dermed er heller ikke selskapet prosessdyktig etter forbrukerklageloven § 5 andre ledd bokstav e.

Selv om et selskap har mistet sin alminnelige partsevne ettersom det er oppløst og slettet fra Foretaksregisteret, kan det likevel ha (begrenset) partsevne i tvister som knytter seg til midler som av en eller annen grunn ikke har blitt fordelt, se for eksempel Rt-2008-1058 avsnitt 18. Det samme gjelder dersom det av andre grunner har økonomisk eller annen praktisk betydning å anlegge søksmål av eller mot selskapet, se blant annet Rt-2013-983 avsnitt 43, Rt-2014-1074 avsnitt 18 og 19 og Skoghøy, Tvisteløsning (3. utg.) s. 286. Skal dette være tilfellet, må tre vilkår være oppfylt, jf. Rt-2014-1074 avsnitt 19, jf. Skoghøy s. 289:

1. Saken må gjelde en rettighet som er tilordnet sammenslutningen som sådan, eller en plikt som grunner seg på en handling som er foretatt av eller direkte overfor vedkommende sammenslutning.
2. Det må være sammenslutningen som sådan, og ikke de enkelte deltakere, som fremstår som det naturlige søksmålssubjekt for det spørsmål saken gjelder.
3. Det må ha økonomisk eller annen praktisk betydning å få dom for eller overfor sammenslutningen som sådan.

Da partsevne er en generell og absolutt prosessforutsetning, se for eksempel Skoghøy s. 229 og s. 245, skal Forbrukerklageutvalget på eget initiativ prøve om vilkårene for å fremme saken er oppfylt. Etter utvalgets syn er ikke vilkårene oppfylt, da det ikke kan anses å ha en økonomisk eller praktisk betydning å få en avgjørelse overfor innklagde.

Klageren har vist til Bilsalg Kokstad AS som han mener kan ha overtatt driften til innklagde og dermed pådratt seg reklamasjonsansvar. Det er imidlertid ikke lagt frem dokumentasjon som sannsynliggjør at innklagde har overdratt rettigheter og forpliktelser til Bilsalg Kokstad AS. Innklagde på sin side har imidlertid fremlagt en redegjørelse fra styret i Bilsalg Kokstad AS, datert 24.02.2025, som omhandler salg av varelager og enkeltgjenstander fra Aktiv Caravan AS. Utvalget finner at anførselen ikke kan føre frem.

Videre forstår utvalget det dithen at klageren mener daglig leder av Aktiv Caravan AS må kunne holdes ansvarlig. Spørsmålet om eventuelt ansvar for daglig leder personlig må, slik utvalget ser det, vurderes etter lov 13. juni 1997 nr. 44 aksjeselskaper (aksjeloven) eller ulovfestede regler. Dette faller utenfor Forbrukerklageutvalgets kompetanse, jf. forbrukerklageloven § 1.

Utvalget er etter dette kommet til at saken må avvises fra realitetsbehandling, jf. forbrukerklageloven § 14 annet ledd, bokstav e.

Konklusjon og vedtak

Forbrukerklageutvalget fatter slikt vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er enstemmig.

Porsgrunn, den 19.06.2025

Torgeir Øines

Henrik Tore Dahl

Charlotte Nordbakken

Saksbehandler: Kjærstin Marthine Müller