



Forbrukerklageutvalget

Vedtak i Forbrukerklageutvalgets sak 136271

Sakens parter

Klager: Roger André Selstø, Alvøveien 7, 5179 Godvik

Innklaget: Julia-Christin Undheim, Tunheimsvegen 10, 4342 Undheim

Kort oppsummering av saken og utfall

Kjøp av campingvogn fra privatperson. Klage på fukt og opplysningssvikt. Prinsipalt krav om heving og erstatning. Subsidiært krav om prisavslag og erstatning. Rentekrav. Medhold.

Sammendrag av faktiske forhold og partenes anførsler

Den 04.04.2023 kjøpte klageren en campingvogn av typen Adria Alpina 663PT 2019-modell med registreringsnummer FF8971 til 350 000 kroner av innklagde. Kjøpekontrakt og salgsannonse er fremlagt. Av kjøpekontrakten fremgår det at campingvognen er solgt «som den er».

Klageren forklarer at i salgsannonse og under kjøpet opplyste innklagde om at «alle fukttester var holdt». Klageren forklarer at etter kjøpet foretok «Ferda» en fukttest av campingvognen, hvor det ble påvist 100 % fukt. Klageren forklarer videre at Ferda opplyste om at fukten stammet fra en gammel skade, som ikke var reparert ordentlig.

Av fremlagt salgsannonse følger det at campingvognen er lite brukt og fremstår som ny. Videre følger det: «Alle fukttester er tatt, det er fortsatt garanti.»

I kjøpekontrakten er det ikke krysset av for at campingvognen har hatt problemer med fukt. På spørsmål om campingvognen er blitt fukttestet i innklagdes eiertid er det krysset av for «ja». Under punktet «Andre viktige forhold» fremgår det: «Fukt tester tatt hos

Haugstad SOL Vigrestad hvert år. Ligger digitalt.». Klageren forklarer at han ikke mottok fukttestene digitalt. Klageren forklarer at han fikk utskrifter av alle fukttestene utenom den siste fukttesten. Klageren forklarer at han fikk kvittering på at det var gjennomført test, men ikke selve resultatet av testen.

Klageren har fremlagt korrespondanse med innklagde. Den 17.04.2023 skriver klageren følgende: «[...] Lurer på om du hadde en mail eller noe med den siste fukt testen som var tatt på vognen? Er det mulig å få en kopi eller noe på at heftelsen er slettet på vognen. For det har ikke skjedd noe på Brønnøysund registrene enda [...]». Innklagde svarer at han skal fikse dette.

Klageren har fremlagt en tekstmelding til innklagde, datert 01.11.2023. Av tekstmeldingen fremgår: «Hei! Jeg vil reklamere på mitt kjøp av campingvogn Adria 663pt. Da det viser seg at det er fukt i vognen, som det ikke har vært opplyst om da jeg kjøpte vognen. [...]».

Av fremlagt tetthetskontroll utført av Haugstad sol AS, datert 20.02.2020, fremgår det følgende: «Alt fint. Ingen merknader!».

Videre har klageren fremlagt en tetthetskontroll fra Haugstad sol AS, datert 11.05.2021. Av et illustrasjonsbilde av campingvognen er det en pil mot nedre del av døren på venstre side hvor det står skrevet: «NB! 25%». Av tetthetskontrollens anmerkninger følger det: «OBS! Ved dør Nede venstre! Ellers tørr og fin». Under punktet «Merk» er det krysset av for «0-15 Ingen fuktighet».

Klageren opplyser om at han først den 01.11.2023 fikk tilsendt kopi av tetthetskontroll av innklagde. Tetthetskontrollen var utført av Haugstad sol AS og datert 30.08.2022. Av tetthetskontrollen er det krysset av for «Over 20 Sannsynlig lekkasje». Videre fremgår det av anmerkninger at: «1 x utslag fra Taklist! Bak Venstre. Ellers Tørr og fin.». Av illustrasjonsbilde av campingvognen er det markert et felt øverst på campingvognens venstre bakside og skrevet: «40 %».

Klageren har fremlagt et skjermbilde av en faktura på 3 725 kroner fra Haugstad Sol AS til innklagde. Fakturaen er datert 21.09.2022 og av beskrivelsen fremgår: «FUKTKONTROLL [...] Tettet kantlist, oppe bak venstre side [...]».

Klageren har også fremlagt en fukttest fra Ferda, datert 29.09.2023. Av fukttestens resultat er det krysset av for «Fukt påvist». Videre er det opplyst følgende kommentar: «Fuktighet påvist i tak og sidevegg over køyeseng».

Klageren har fremlagt en «Arbeidsordre – Mekaniker» fra Aktiv Caravan, datert 14.08.2024. Av arbeidsordens betegnelse følger:

«Fukttest

fuktskade over høyer v side bak – hva er årsak, hva må til – estimert kostnad
Knekk på vannrør bad – hva vil det koste å ordne»

Under punktet «Arbeid» følger det: «Vogn har betydelig fuktskade i tak, vegger og gasskasse. Tak må sannsynligvis byttes, vogn må tørkes ut – ca 10 dager arbeid.» og «Da vi ikke har nødvendig utstyr for å skifte tak er tid estimert for en slik jobb. Er kun et fåtall forhandlere i Norge/Sverige som kan utføre slike jobber da dette krever mye spesialverktøy.» Det koster 135 920 kroner å utbedre fuktskaden. Videre fremgår det: «Lekkasje glykol til Alde, må tappe ut all glykol i vogn, erstatte defekt del, fylle på ny glykol og luft. Tidkrevende jobb» og «Lekkasje av glykol kan ha trengt inn i gulv og forårsaket skade, men dette kan ikke avdekkes før man går i gang med jobben.». Utbedring av «fukt gasskasse» er 15 291 kroner. Det fremgår av arbeidsorden at hele utbedringen vil koste 234 189,64 kroner.

Videre fremgår det av fukttest utført av Aktiv Caravan den 14.08.2024: «Tak venstre side måler vi 70% fukt over et større område. påvist bølger i innertak, treverket er helt mykt så dette har vært vått over tid. Lekkasje fra vask på bad.»

Klageren har fremlagt en kvittering fra Aktiv Caravan, datert 19.08.2024, på 3 829,92 kroner. Av kvitteringens beskrivelse fremgår det følgende: «Arbeidsordre».

Klageren anfører at det er gitt uriktig informasjon om campingvognen før kjøpet. På denne bakgrunn krever klageren heving av kjøpet med tilbakebetaling av kjøpesummen på 350 00 kroner og erstatning med 3 829,92 kroner. Subsidiært krever klageren prisavslag og erstatning på tilsvarende sum. Klageren har også krevd renter.

Innklagde avviser klagerens krav.

Innklagde forklarer at hun opplyste om alt hun viste ved overtakelse av campingvognen. Videre forklarer innklagde at klageren fikk undersøke taket av campingvognen, som

hadde blitt fuget av forhandler ved siste fukttest. Innklagde forklarer at hun på dette tidspunktet hadde fått beskjed fra forhandler om at fukttest var ok. Innklagde opplyser om at denne fukttesten ble oversendt til klageren. Videre forklarer innklagde at campingvognen ikke hadde misfarge i tak, på vegger eller andre tegn til fukt da den ble vist frem før kjøpet. Innklagde mener at «det er noe som skurrer» da klageren har ventet med å fremskaffe fukttest til etter sommersesongen, og at klageren har hatt flere måneder med bruk av campingvognen.

Forbrukerklageutvalget går ikke nærmere inn på partenes anførsler i sakssammendraget, enn det som er beskrevet ovenfor. Utvalget har mottatt alle saksdokumentene og har satt seg inn i disse.

Sakens gang

Saken ble 08.11.2023 brakt inn for Forbrukertilsynet og fikk saksnummer 23/15168. Forbrukertilsynet henvendte seg skriftlig til innklagde første gang 07.05.2024. Saken ble henlagt som uforliket ved Forbrukertilsynets brev av 28.05.2024, og klagen til Forbrukerklageutvalget er datert 05.06.2024. Klagen er poststemplet 07.06.2024, og er rettidig. Forbrukerklageutvalget mottok klagen 18.06.2024.

Saken ble lagt frem i Forbrukerklageutvalgets møte den 11.06.2025.

Klagerens påstand

Klageren har nedlagt prinsippal påstand om heving av kjøpet med tilbakebetaling av kjøpesummen på 350 000 kroner og erstatning med 3 829,92 kroner. Subsidiært krever klageren prisavslag og erstatning på tilsvarende sum. Klageren har også krevd renter.

Utvalget ser slik på saken

Saken gjelder kjøp av en brukt campingvogn mellom to private parter. Forholdet reguleres således av kjøpsloven 13. mai 1988 nr. 27 (kjl.), jf. lovens § 1.

Selv om tingen er solgt «som den er» eller med liknende forbehold, kan selgeren likevel ha et mangelansvar. Etter kjl. § 19 første ledd foreligger det uansett forbeholdet en mangel dersom selgeren har gitt uriktige opplysninger om tingen som har hatt innvirkning på kjøpet, jf. bokstav a. Videre foreligger en mangel dersom selgeren har forsømt å gi

opplysning om vesentlige forhold ved tingen som han måtte kjenne til og som kjøperen hadde grunn til å regne med å få, dersom unnlatelsen har hatt innvirkning på kjøpet, jf. bokstav b. Endelig foreligger mangel hvis tingen er i vesentlig dårligere stand enn kjøperen hadde grunn til å regne med etter kjøpesummen og forholdene ellers, jf. bokstav c.

Hvorvidt tingen er mangelfull skal vurderes ut fra forholdene ved leveringen, jf. kjl. § 21 første ledd, jf. § 13 første ledd, jf. §§ 6 og 7. Det er klageren som har bevisbyrden og dermed må sannsynliggjøre den eller de omstendigheter som kravet er grunnet på.

Klageren informerer om at innklagde oversendte kopi av tetthetskontroll fra 30.08.2022 først den 01.11.2023, jf. fremlagt tekstmelding. Innklagde har ikke bestridt dette. Av tetthetskontrollen fremgår det at det er «utslag fra taklist» og at det er sannsynlig lekkasje. Videre viser tetthetstesten til at det er 40 % lekkasje. Klageren har også fremlagt tetthetskontroll, datert 11.05.2021, som også indikerer fuktighet i campingvognen. Klageren har videre fremlagt et prisoverslag fra Aktiv Caravan AS, datert 19.08.2024, på 234 189,64 kroner for hva det vil koste å utbedre campingvognen. Av prisoverslaget fremgår det at campingvognen har betydelig fuktskade i tak, vegger og gasskasse, og at tak sannsynligvis må byttes. Av fremlagt fukttest, datert 14.08.2024, fremgår det at tak på venstre side måles å ha 70 % fukt over et større område. Det fremgår også at treverket er helt mykt og at dette har vært vått over tid. Utvalget bemerker at tetthetskontrollen fra 30.08.2022 er tatt i innklagdes eiertid, og indikerer lekkasje i taklist. I salgsannonsen ble det opplyst at alle fukttester var tatt. I kjøpekontrakten under punktet «Vogna har/har hatt problem med fukt», er det verken kryssset av for ja eller nei. Det samme gjelder for spørsmålet om feilen er utbedret.

Basert på sakens dokumenter, herunder klagerens forklaring, fukttest av 30.08.2022, kjøpekontrakt, prisoverslag og uttalelse fra Aktiv Caravan AS, legger utvalget til grunn at campingvognen er mangelfull, jf. kjl. § 19 bokstav c.

Klageren har krevd heving. Heving av kjøpet krever at mangelen ikke er uvesentlig, jf. flkl. § 32. Om hva som ligger i dette kriteriet uttaler Høyesterett i Rt-2015-321 avsnitt 54 følgende: «Kjøperen etter en helhetsvurdering må ha rimelig grunn for – etter at kjøpekontrakten er gjennomført fra begge sider – å si seg løst fra kontrakten, også hensett til hva som fremstår som en adekvat reaksjon på kontraktsbruddet».

Av uttalelsen fra Aktiv Caravan AS fremgår det at campingvognen har betydelig fukt i tak, vegger og gasskasse. Utvalget viser til at utbedringskostnadene er høye sett opp mot kjøpesummen, og at reparasjonen fremstår som omfattende. På dette grunnlag finner utvalget at hevingsvilkåret er oppfylt.

Virkning av heving er at partenes plikt til å oppfylle avtalen faller bort og at mottatte ytelser skal returneres, jf. kjl. § 64 første og annet ledd. Hvordan kjøpegjenstanden skal tilbakeføres til innklagde er omtalt i NOU 1993:7 s. 149, hvor det fremgår «Kjøperen må normalt kunne nøye seg med å stille gjenstanden til selgerens disposisjon på sin egen bopel. Han plikter således ikke å besørge og bekoste den sendt tilbake til selgeren».

Uttalelsen i forarbeidene knytter seg til forholdet mellom en næringsdrivende og en forbruker, men tilsvarende må gjelde også i saker mellom private parter.

Klageren plikter således å stille campingvognen til innklagdes disposisjon mot at innklagde plikter å tilbakebetale kjøpesummen til klageren.

Klageren har også krav på renter. Renter på kjøpesummen, i henhold til forsinkelsesrenteloven § 3 første ledd første punktum, løper ifølge kjl. § 65 annet ledd, jf. kjl. § 71, fra den dagen innklagde mottok kjøpesummen og frem til betalinger skjer. Utvalget legger til grunn at innklagde mottok betaling samme dag som kjøpet ble inngått, den 04.04.2023, og renter tilkjennes fra denne dato.

Klageren har videre krevd erstatning med 3 829,92 kroner. Kjøperen kan kreve erstatning for tap påført som følge av mangelen, jf. kjl. § 40. Kostnadene til uttalelse fra Aktiv Caravan AS er dokumentert gjennom fremlagt kvittering. Uttalelsen har videre vært nødvendig for å avdekke skadeomfanget og gi et prisoverslag for utbedring. Dette beløpet anses erstatningsberettiget.

Det er krevd renter. Etter forsinkelsesrenteloven § 2 første ledd første punktum løper renter fra 30 dager etter at skriftlig påkrav ble fremsatt. Påkrav anses fremsatt ved forkynnelse av klagen fra Forbrukerklageutvalget datert 17.02.2025. Renter løper dermed fra 19.03.2025.

Konklusjon og vedtak

Forbrukerklageutvalget fattet slikt vedtak:

1. Julia-Christin Undheim plikter å betale 350 000 kroner – trehundreogfemtitusen kroner – til Roger André Selstæ, med tillegg av renter etter forsinkelsesrenteloven § 3 første ledd første punktum fra 04.04.2023 og frem til betaling skjer, mot at campingvognen stilles til disposisjon for Julia-Christin Undheim.
2. Julia-Christin Undheim plikter å betale 3 829,92 kroner – tretusenåttehundreogtjuenikkommanittitokroner – til Roger André Selstæ, med tillegg av renter etter forsinkelsesrenteloven § 3 første ledd første punktum fra 19.03.2025 til betaling skjer.

Oppfyllelsesfristen er 1 – én – måned fra vedtakets forkynnelse.

Vedtaket er enstemmig.

Porsgrunn, den 11.06.2025

Torgeir Øines

Henrik Tore Dahl

Charlotte Nordbakken

Saksbehandler: Kjærstin Marthine Müller