



Forbrukerklageutvalget

Vedtak i Forbrukerklageutvalgets sak 135658

Sakens parter

Klager: Denise-Alexandrina Graciov, Ålmoseterveien 205, 7100 Rissa

Innklaget: Hageby Motor AS, Otto Skirstads veg 10B, 7022 Trondheim

Kort oppsummering av saken og utfall

Kjøp av ATV fra forhandler. Klage på startproblemer med ATV. Prinsipalt krav om heving og erstatning. Medhold.

Sammendrag av faktiske forhold og partenes anførsler

Klageren inngikk avtale om kjøp av en ATV, TGB Blade600LTX, av innklagde den 26.01.2022 for 119 000 kroner. Det er fremlagt kjøpekontrakt, hvor innklagde står oppført som selger.

Klageren forklarer at hun helt fra begynnelsen hadde problemer med å starte ATVen. Hun opplyser at problemet omfatter både startproblemer og det forhold at ATVen ikke starter i det hele tatt. Ifølge klageren blir batteriet tomt etter få dager. Hun må derfor lade ukentlig, og hver tredje eller fjerde dag når temperaturen faller under 10 minus.

Klageren forklarer videre at hun på denne bakgrunn reklamerte på forholdet den 06.05.2022, og at hun etter dette fikk tilsendt nytt batteri av innklagde to ganger. Klageren forklarer at hun selv monterte batteriene, men uten at dette ga noen bedring.

Klageren hevder at det ikke kan være batteriet det er noen feil med, da hun har byttet dette to ganger. Klageren hevder på denne bakgrunn at det foreligger en fabrikkfeil med ATVen.

Klageren viser også til at hun har kjøpt en annen ATV av innklagde den 11.11.2021, som det ikke har vært lignende problemer med. Videre opplyser klageren at grunnen til at

ATVen har lav kilometerstand er at hun har hatt problemer med å starte den. Videre følger det av klagerens opplysninger av 18.03.2024 at ATVens kilometerstand var 372 kilometer, mens ATVen som ble kjøpt den 11.11.2021 hadde en kilometerstand på 303 kilometer.

For øvrig opplyser klageren at hun ikke ble informert om batterivedlikehold og at hun måtte lade ATVen ukentlig i forbindelse med kjøpet.

Klageren har fremlagt en uttalelse fra Leira Bil datert 27.02.2024, hvor følgende fremgår:

«Sjekk kryptstrøm, batteri blir tomt etter 1-2 uker. Kunde opplyser at det er byttet batteri 3 ganger.

Feilsøking.

Målt strømstrekk, 7 milliampere. Ingen av kursene til sikringer som trekker, men rød ledning i originalt ledningsnett. På den andre ATV (NA9026) var det 1 milliampere.

Ved utlevering, 5 dager etter test er den litt tung å starte igjen. Batteriet taper seg fortere enn vanlig.»

Det fremgår at uttalelsen kostet 2 174 kroner.

På denne bakgrunn har klageren fremsatt prinsipielt krav om heving, i tillegg til erstatning og renter.

Innklagde avviser klagerens krav, og fremmer krav om nyttefradrag i det tilfellet klageren skulle få medhold i sitt krav om heving. Innklagde viser videre til at nyttefradraget i så fall bør vurderes i henhold til vanlige nedskrivningssatser for kjøretøy.

Innklagde opplyser at de tidligere har undersøkt ATVen, uten at de fant noen feil med den. Videre uttaler innklagde følgende:

«hei. vi mottok denne atven på verksted regnr NA 9035 den 30.03.2023. årsaken var at batteriet var utladet. vi målte da tomgangstrømmen dvs når atven ikke har tenningen på eller motoren går. toleransegrensen er her på 4-8 milliampere. dette er forbruket i strøm/ampere som går til displayet og relet til nødblink/blinklys. her målte vi 4 milliampere som er helt innfor grensen av strømforbruk. når vi ser på service historikk er atven vært lite i bruk. fra kjøpsdato 26.01.2022 og fram til 26.10.2022 er det kjørt 129 km . det er kun 13 km hver mnd. fra 26.10.2022 til 30.03.2023 er km.stand 215 km. det er 17 km hver mnd. uansett kjøretøy som brukes så lite må man vedlikeholdslade batteriet. hvis atven brukes kun til korte

turer rekker ikke ladingen fra motoren til å forskyne batteriet med nok strøm. over tid vil batteriet bli ødelagt og ikke vil ta til seg mer strøm. selv om man prøver å lade batteriet med en batterilader. vi har anbefalt å vedlikeholdslade for å unngå at batteriet blir utladet og blir ødelagt. de aller beste er å sette på vedlikeholdslader når den ikke er i bruk. et blybatteri trives best med å være toppladet.

da vi mottok atven 26.10.2022 var det hageby motor som betalte for henting hos kunde og retur etter verksted besøk. noe vi mente ikke var en reklamasjon. vi kan tilby et nytt batteri til kunden. hvis vi har glemt å sende batteri tidligere beklager vi det.»

Videre forklarer innklagde følgende:

«hei igjen. ved utlevering av atv er det flere punkter som blir gått igjennom med kunden. et av punktene er om batteriet (□ BATTERI - forklar korrekt vedlikeholds prosedyre.) utlevering er muntlig og skriftlig. denne gangen på engelsk. ved første reklamasjon ble det oppfordret til å bruke vedlikeholdslader når atven ikke var i bruk. spesielt viktig da atven er så lite i bruk som denne. kunden har den originale utleveringsskjemaet og vi har kopien. se vedlegg for hva vi gikk igjennom ved utleveringen av atven.

har kunden montert batteri korrekt? er det behov for å etterstramme de 2 skruene?»

Forbrukerklageutvalget går ikke nærmere inn på partenes anførsler i sakssammendraget, enn det som er beskrevet ovenfor. Utvalget har mottatt alle saksdokumentene og har satt seg inn i disse.

Sakens gang

Saken ble 06.09.2023 brakt inn for Forbrukertilsynet og fikk saksnummer 23/11451. Forbrukertilsynet henvendte seg skriftlig til innklagde første gang 11.01.2024. Saken ble henlagt som uforlikt ved Forbrukertilsynets brev av 15.04.2024, og klagen til Forbrukerklageutvalget er datert 22.04.2024. Klagen er poststemplet 24.04.2024, og er rettidig. Forbrukerklageutvalget mottok klagen 30.04.2024.

Saken ble lagt frem i Forbrukerklageutvalgets møte den 11.06.2025.

Klagerens påstand

Klageren har fremsatt prinsipalt krav om heving pålydende 119 000 kroner, og subsidiært krav om prisavslag på 119 000 kroner. Atter subsidiært har klageren fremsatt krav om omlevering av ATV-Blade600LTX. I alle tilfeller krever klageren erstatning på 2 174 kroner, samt renter.

Utvalget ser slik på saken

Saken gjelder et kjøp mellom en næringsdrivende og en forbruker, og forholdet vurderes derfor etter forbrukerkjøpsloven 21. juni 2002 nr. 34 (fkjl.), jf. lovens § 1. Utvalget bemerker at forbrukerkjøpsloven ble endret fra 01.01.2024. Fordi kjøpet skjedde før denne datoen, reguleres denne saken av forbrukerkjøpsloven slik den lød før dette tidspunktet.

Etter fkjl. § 15 første ledd skal tingen være i samsvar med de krav til art, mengde, kvalitet, andre egenskaper og innpakning som følger av avtalen. Det fremgår av fkjl. § 15 andre ledd, bokstav b at tingen skal svare til det som forbrukeren har grunn til å forvente ved kjøp av en slik ting når det gjelder holdbarhet og andre egenskaper. I motsatt fall foreligger det en mangel, jf. fkjl. § 16 første ledd bokstav a.

Ifølge fkjl. § 18 andre ledd skal funksjonssvikt og andre feil som viser seg innen seks måneder etter levering, formodes å ha vært til stede på kjøpstidspunktet. Dette gjelder likevel ikke dersom selgeren beviser at feilen er oppstått senere av årsaker som ikke har sammenheng med tilstanden på leveringstidspunktet, eller dersom formodningen er uforenlig med varens eller mangelens art.

Klageren har reklamert på feilen innen seks måneder etter overtakelsen, og utvalget kan ikke se at innklagde har sannsynliggjort at feilen ikke forelå på kjøpstidspunktet.

Spørsmålet blir etter dette hvorvidt feilen er en kjøpsrettslig mangel.

I henhold til alminnelige bevisregler er det klageren som har bevisbyrden for å sannsynliggjøre den eller de omstendigheter som kravet er grunnet på.

Klageren har fremlagt en sakkyndig uttalelse fra Leira Bil AS. Uttalelsen fremstår som noe knapp og svarer ikke opp alle de spørsmål som burde vært besvart. Imidlertid fremgår det at batteriet taper seg fortere enn vanlig på ATVen, og at strømtrekket er forskjellig på de to ATVene, som ble kjøpt fra innklagde med to måneders mellomrom. Utvalget har derfor under tvil kommet til at det foreligger en mangel.

Når det gjelder innklagdes anførsel om brukerfeil fra klagerens side, mener utvalget at dette ikke er sannsynliggjort. Det vises til opplysninger om at klageren har brukt de to ATVen om lag like mye, uten at den andre ATVen har hatt et tilsvarende startproblem.

Klageren har prinsipalt fremsatt krav om heving.

Heving av kjøpet krever at mangelen ikke er uvesentlig, jf. fkjl. § 32. Utvalget mener at mangelen ikke er uvesentlig, på bakgrunn av at det foreligger startproblemer som er forsøkt utbedret flere ganger.

Virkningene av heving er at partenenes plikt til å oppfylle avtalen faller bort og at mottatte ytelser skal returneres, jf. fkjl. § 49 første og andre ledd.

Hvordan kjøpsgjensstanden skal tilbakeføres er omtalt i NOU 1993: 27 s. 149, hvor det fremkommer at:

«Kjøperen må normalt kunne nøye seg med å stille gjensstanden til selgerens disposisjon på sin egen bopel. Han plikter dermed ikke å besørge og bekoste den sendt tilbake til selgeren».

Innklagde har fremsatt krav om nyttefradrag.

Det følger av fkjl. § 50 første ledd at dersom kjøpet heves, skal forbrukeren gis rimelig vederlag for vesentlig nytte han eller hun ellers har hatt av tingen. Av forarbeidene, Ot.prp. nr. 44 (2001-2002) s. 197 - 198, fremgår det at en nettonyttevurdering må legges til grunn, og at det må tas hensyn til de ulemper manglene har medført for kjøperen. Utvalget finner at klageren har hatt begrenset nytte av ATVen, og at innklagde således ikke har krav på nyttefradrag.

Renter på kjøpesummen, i henhold til forsinkelsesrenteloven § 3 første ledd, første punktum, løper ifølge fkjl. § 50 andre ledd fra den dagen forbrukeren reklamerte første gang og fram til betaling skjer. Klageren reklamerte første gang den 06.05.2022 og renter regnes fra denne datoen.

Klageren har også fremsatt krav om erstatning.

Klageren kan kreve erstatning for kostnadene han har blitt påført som følge av mangelen, jf. fkjl. § 33. Klageren har fremlagt dokumentasjon på utgift for sakkyndig uttalelse fra Leira Bil AS pålydende 2 174 kroner, og får dette erstattet.

Etter forsinkelsesrenteloven § 2 løper renten på erstatningsbeløpet fra 30 dager etter at påkrav ble fremsatt. Første gang klageren rettet krav om erstatning var ved klagen til

Forbrukerklageutvalget datert 22.04.2024. Kopi av begjæringsskjemaet ble oversendt innklagde i brev av 09.12.2024, og renter regnes følgelig fra 08.01.2025.

Klageren har etter dette fått medhold.

Konklusjon og vedtak

Forbrukerklageutvalget fatter slikt vedtak:

Hageby Motor AS plikter å betale 119 000 kroner – etthundreognittentusen kroner – til Denise-Alexandrina Graciov, med tillegg av renter fra 06.05.2022, jf.

forsinkelsesrenteloven § 3 første ledd, første punktum, jf. fkjl. § 50 andre ledd.

Hageby Motor AS plikter også å betale 2 174 kroner – totusenett hundreogsyttifire kroner – til Denise-Alexandrina Graciov, med tillegg av renter etter forsinkelsesrenteloven § 3 første ledd, første punktum fra 08.01.2025 til betaling skjer.

Oppfyllelsesfristen er 1 – én – måned fra vedtakets forkynnelse.

Vedtaket er enstemmig.

Porsgrunn, den 05.08.2025

Torgeir Øines

Henrik Tore Dahl

Charlotte Nordbakken

Saksbehandler: Grethe Walmann Bakken