



Forbrukerklageutvalget

Vedtak i Forbrukerklageutvalgets sak 134749

Sakens parter

Klager: Karoline Marie Aakenes, Bergljots vei 7A, 0575 Oslo

Prosessfullmektig: Sondre Lie, Bergljots vei 7A, 0575 Oslo

Innklaget: Ellos Norway AS, c/o CSC (Norway) AS, Postboks 2051 Vika
0125 OSLO

Kort oppsummering av saken og utfall

Kjøp av stavmikser fra næringsdrivende. Klage på mangel. Prinsipalt krav om heving og erstatning. Subsidiært krav om prisavslag og erstatning. Ikke medhold.

Sammendrag av faktiske forhold og partenes anførsler

Klageren forklarer at hun julen 2020 fikk Champion CHSTM200 stavmikser i julegave av sin bror. Ordrebekreftelse datert 30.11.2020 på 598 kroner er fremlagt til støtte for dette. I ordrebekreftelsen står det et annet navn enn klagerens.

Klageren forklarer at stavmikseren ble ødelagt i oktober 2023. Det rant ifølge klageren ut en svart og tjukk væske som luktet kjemisk/olje da hun skulle demontere den for å rengjøre den etter bruk. Klageren reklamerte skriftlig til innklagde i fremlagt e-post datert 17.10.2023.

Klageren opplyser at hun ikke kan finne den delen som sviktet (sluttstykket med kniver), men at hun fortsatt har motordelen og et par andre sluttstykker. Klageren har kjøpt seg en ny stavmikser for å dekke sitt behov for en stavmikser. Klageren har til støtte for dette fremlagt kvittering fra Kitchn datert 08.11.2023 på 1 599 kroner for kjøp av Bamix Mono stavmikser.

Klageren anfører på denne bakgrunn at stavmikseren er mangelfull. Hun krever som følge av dette prinsipalt heving og erstatning, subsidiært prisavslag og erstatning.

Innklagde har blant annet i e-post datert 07.05.2024 og 13.05.2024 gjort rede for sitt syn på saken. Innklagde opplyser at stavmikseren har en garantitid og reklamasjonsfrist på 2 år, og at klageren reklamerte etter at disse fristene var utløpt. Innklagde viser til at kjøpet som følge av dette er for gammelt, og at personen som har kjøpt stavmikseren av dem ikke lenger finnes i deres systemer.

Forbrukerklageutvalget går ikke nærmere inn på partenes anførsler i sakssammendraget, enn det som er beskrevet ovenfor. Utvalget har mottatt alle saksdokumentene og har satt seg inn i disse.

Sakens gang

Saken ble 08.11.2023 brakt inn for Forbrukertilsynet og fikk saksnummer 23/15110. Forbrukertilsynet henvendte seg skriftlig til innklagde første gang 07.05.2024. Saken ble henlagt som uforliket ved Forbrukertilsynets brev av 14.05.2024, og klagen til Forbrukerklageutvalget er datert 12.06.2024. Klagen er stemplet inn hos Forbrukertilsynet 14.06.2024, og er rettidig. Forbrukerklageutvalget mottok klagen 14.06.2024.

Saken ble lagt frem i Forbrukerklageutvalgets møte den 11.06.2025.

Klagerens påstander

Klageren har prinsipalt nedlagt påstand om heving med 598 kroner og erstatning med 1 000 kroner. Subsidiært har klageren nedlagt påstand om prisavslag med 598 kroner og erstatning med 1 000 kroner. Klageren har også krevd renter.

Utvalget ser slik på saken

Saken gjelder et kjøp mellom en næringsdrivende og en forbruker, og forholdet vurderes derfor etter forbrukerkjøpsloven 21. juni 2002 nr. 34 (fkjl.), jf. lovens § 1. Utvalget bemerker at forbrukerkjøpsloven ble endret fra 01.01.2024. Fordi kjøpet skjedde før denne datoen, reguleres denne saken av forbrukerkjøpsloven slik den lød før dette tidspunktet.

Utvalget legger til grunn at klageren rettmessig kan reklamere til innklagde på stavmikseren selv om hun har mottatt den i gave. Utvalget viser til tidligere praksis fra Forbrukerklageutvalget, FKU-2019-1284, der det er slått fast at også gavemottakere kan fremme reklamasjoner på produkter, enten som følge av en analogisk anvendelse av kjøpsloven § 84 eller som følge av at ved gavetransaksjonen blir alle rettigheter mot selgeren overdratt til gavemottakeren, slik at krav kan rettes etter reglene i forbrukerkjøpsloven. Utvalget finner det mest naturlig å vurdere saken på grunnlag av reglene i forbrukerkjøpsloven.

Innklagde viser til at klageren har reklamert for sent. Det følger av fkjl. § 27 første ledd at forbrukeren må reklamere innen rimelig tid etter at han eller hun oppdaget eller burde ha oppdaget mangelen, men at fristen aldri kan være kortere enn to måneder fra det tidspunkt da mangelen ble oppdaget. Etter fkjl. § 27 andre ledd må reklamasjonen senest skje to år etter at forbrukeren overtok tingen. Dersom tingen eller deler av den ved vanlig bruk er ment å vare vesentlig lengre, er fristen for å reklamere fem år.

Utvalget finner at klageren har reklamert rettidig, jf. fkjl. § 27 andre ledd, og at stavmikseren ved vanlig bruk er ment å vare vesentlig lengre enn to år. Utvalget viser til at innklagde ikke har fremlagt dokumentasjon eller opplysninger som viser at stavmikseren kun har en forventet levetid på to år.

Klageren anfører at stavmikseren er mangelfull.

Etter fkjl. § 15 første ledd skal tingen være i samsvar med de krav til art, mengde, kvalitet, andre egenskaper og innpakning som følger av avtalen. Det fremgår av fkjl. § 15 andre ledd, bokstav b at tingen skal svare til det som forbrukeren har grunn til å forvente ved kjøp av en slik ting når det gjelder holdbarhet og andre egenskaper. I motsatt fall foreligger det en mangel, jf. fkjl. § 16 første ledd bokstav a.

Det er klageren som har bevisbyrden i saken.

Utvalget finner ikke at stavmikseren er mangelfull, jf. fkjl. § 15. Utvalget viser til at det ikke er fremlagt dokumentasjon som viser årsaken til feilen eller om feilen er påregnelig sett hen til stavmikserens alder.

Klagen fører etter dette ikke fram.

Konklusjon og vedtak

Forbrukerklageutvalget fatter slikt vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er enstemmig.

Porsgrunn, den 11.06.2025

Torgeir Øines

Henrik Tore Dahl

Charlotte Nordbakken

Saksbehandler: Ernstine Skjøstad