



Forbrukerklageutvalget

Vedtak i Forbrukerklageutvalgets sak 137414

Sakens parter

Klager: Kjell Johan Saatvedt, Skåtøyveien 128, 3780 Skåtøy

Prosessfullmektig: Advokat Liv-Astrid Rustgaard Bjerke, Postboks 294 Bragernes, 3001 Drammen

Innklaget: Tone Wendelborg Bergheim, Setra vei 5, 0786 Oslo

Kort oppsummering av saken og utfall

Kjøp av båt mellom private parter. Klage på flere feil, herunder bensinlekkasje, vannlekkasje, uriktige opplysninger om motorgangtid og alder på motor. Spørsmål knyttet til inngått forliksavtale. Krav om heving og erstatning. Subsidiært prisavslag og erstatning. Atter subsidiært erstatning. Rentekrav. Medhold.

Sammendrag av faktiske forhold og partenes anførsler

Klageren kjøpte 18.05.2023 en Windy 22 Sportcruiser 1978-modell med registreringsnummer CAK620 for 240 000 kroner. Kjøpekontrakten er fremlagt, hvor det opplyses om at båten ble totalrenovert året 2017, at motorens årsmodell er 2018, samt at denne har en gangtid på 50 timer. Videre står det følgende oppfordring: «*Undersøk og prøvekjør båten før avtaleinngåelsen. Om mulig, få båten undersøkt av en båtkyndig før du kjøper*». Det er krysset «ja» på at kjøper har besiktiget og prøvekjørt båten. Det er krysset «nei» på spørsmål om selgers kjennskap til tidligere skader eller reparasjoner på båten de to siste årene.

Salgsannonсен fra Finn.no er fremlagt, hvor båten blir beskrevet slik:

«Fantastisk båt som alltid fanger blikk på vannet. Båten er en windy 22 sportcruiser, overbygg er tatt av og lagd nytt 12 mm teak dekk som er støpt 2 lag med 600 glassfiber. Båten var ferdig i 2018. Motor har gått i underkant av 200 timer og er pent brukt».

Klageren har forklart at han opplevde problemer med båten allerede dagen etter kjøpet, blant annet problemer med å starte båten. I løpet av de neste dagene oppdaget klageren også en bensinlekkasje, dødgang på rattet, problemer med instrumentvisningen og speedometeret, samt manglende oljeskift/kjølevæske på motoren. Klageren reklamerte per tekstmelding til innklagdes barnebarn, som hadde vært innklagdes representant ved salget.

Klageren fant ut at Jarlsø Marina hadde gjort utbedringer på båtens skrog 26.04.2023, hvor det var lagt glassfiberduk. Dette til tross for at det i kjøpekontrakten var krysset av for at selger ikke kjente til tidligere skader eller reparasjoner de siste to årene.

Klageren reklamerte til innklagde 01.06.2023, hvor han skrev at han måtte ta båten inn på «marinaen», og ved en undersøkelse ble an opplyst at utbedringene ville beløpe seg til rundt 50 000-100 000 kroner for følgende feil: bensinlekkasje, olje/vannskifte, fikse dødgang i ratt, reparere instrumenter, herunder speedometer, samt at overflatene måtte mest sannsynlig skiftes. Klageren foreslo at partene kunne løse saken ved refusjon av 45 000 kroner.

Klageren fant også ut at motoren mest sannsynlig ikke var 2017/2018-modell som opplyst av innklagde. Dette etter en samtale med tidligere eiere av båten. Klageren foreslo at partene kunne «*diskutere kompensasjon for uriktige opplysninger*».

Av videre fremlagt korrespondanse fremgår følgende melding fra innklagde 13.06.2023:

«[...] Vi ønsker imidlertid å bli ferdig med saken, og tilbyr kr. 20.000 som kompensasjon / minnelig løsning som avslutter alle mellomværende mellom partene. Frist for aksept av tilbud: 15.06.2023. Forslag til løsning innebærer ingen erkjennelse [...].»

Klageren svarte med følgende melding til innklagde 13.06.2023:

«Jeg har satt båten inn til overhaling og dette kommer til å koste endel for meg. Det jeg er spesielt urolig for er den nevnte lekkasje av bensin, dødgang på styring,

manglende vedlikehold av motor (manglende kjølevæske og oljeskift), instrumenter som er defekt bl.a. speedometeret, samt betydelig høyere antall brukstimer enn det som er angitt av selger. kan akseptere 30.000 kr og da tar jeg alt ansvar for båten».

Innklagde gjentok sitt tilbud, hvilket ble akseptert av klageren 14.06.2023: «Ok, da sier vi 20.000. du kan hu hilse å si at det er hun som er heldig. Alt arbeid bærer preg av dårlig håndverk samt lite og dårlig vedlikehold [...]».

Da klageren skulle ta i bruk båten 17.07.2023 fikk han ikke start på den, til tross for at batteriet var nylig ladet. Klageren tok kontakt med innklagde, med spørsmål om hva årsaken til problemet kunne være, uten å motta et svar. Klageren fikk en båtmekaniker til å se på båten, som hadde oppdaget at både coilen og dynamo måtte skiftes, samt at motoren var mye eldre enn en 2018-modell. Klageren informerte innklagde per tekstmelding at dersom denne opplysningen stemte, så ønsket han å heve kjøpet. Klageren reklamerte også på feil med båtens elektronikk.

Klageren har forklart at grunnet alle problemene, ble båten kun brukt tre til fire ganger i løpet av sommeren 2023. I slutten av september oppdaget klageren at båten tok inn vann, og fikk denne tauet til Gromstad Båtservice AS. Ved undersøkelse av båten, ble det konstatert en lekkasje i skroget, som førte til at lensepumpen gikk konstant, og som igjen var årsaken til at batteriet stadig var utladet. Det ble opplyst at båten tok inn ca. 10 liter vann per døgn. Klageren reklamerte til innklagde per e-post 05.10.2023, med krav om å få heve kjøpet eller erstatning tilsvarende utbedringskostnadene. Klageren mottok ikke svar på reklamasjonen.

Klageren oppdaget at tidligere utbedringer på båtens skrog foretatt av Jaroslø Marina 26.04.2023, kun tre uker før kjøpet, var av mye større omfang enn innklagde hadde opplyst om. Det var her snakk om reparasjoner for 53 000 kroner eks. mva. Videre ble klageren opplyst av Jarlsø Marina at båten også var inne til reparasjon av skrog 28.07.2022, hvilket han heller ikke hadde blitt informert om av innklagde.

Klageren meldte skaden til sitt forsikringsselskap, Frende Skadeforsikring AS, og det ble utført en taksering av båten. Takstrapport datert 11.12.2023 er fremlagt, hvor det fremgår følgende opplysninger:

«Vanninntrenging i motorrom, lekkasje har oppstått ved innstøpning for transom på akterspeil som har sprukket opp, dette som følge av tidligere ombygning med manglende vedheft og kvalitet på denne ombyggingen hvor det tidligere var et større hull i akterspeil fra original transom-installasjon på 80-tallet.

Verkstedet har forsøkt å sjøsette skroget og ser at det ikke lekker fra andre installasjoner, lekkasjen på akterspeil oppstår og lekker gradvis over et lengre tidsperspektiv og skyldes ingen plutselig ytre påvirkning, på et tidspunkt har også batteri til lensepumpe gått tom for strøm uten tilsyn.

Følgeskader etter det har stått sjøvann på starter, dynamo og noe el-anlegg, motor må demonteres ut av skroget for tilgjengelighet til å rengjøre svinghjul samt skifte gimballager etc.

Akterspeilet har også trolig blitt vanntrukket i et område rundt sprekkdannelser og tidligere ombygning anbefales at slipes ut kraftig ut og bygge sopp med nødvendige forsterkninger.

Kalkyle er kun foreløpig stipulert slik at saksbehandler kan ta stilling til eventuelle dekninger.

Dette er ikke en faktura. Takstrapporten er ikke en bekreftelse på at skaden er erstatningsmessig. Besiktigelsen innebærer ikke betalingsplikt for selskapet. Kontakt selskapet før utlevering. Avvik må godkjennes som tillegg. Det er bare bileier som kan igangsette reparasjon».

Det ble gitt et prisoverslag datert 14.03.2024 fra Gromstad Båtservice AS på 57 949,19 kroner for å bytte starter, dynamo, reparasjon av ledningsnett, demontering og montering av motor, skjold og drev, bytte av motorolje, samt frakt av båten til og fra Larvik Båtverksted AS. I e-post fra Gromstad Båtservice AS opplyses det at motoren er fra 1996, og ikke 2018.

Klageren har også fått kostnadsoverslag fra Larvik Båtverksted AS i forbindelse med reparasjon av skroget ved akterspeilet, datert 12.03.2024:

«Hei. Jeg var hos Gromstad idag for å se på Windy. Det ser jeg at akterspeil var reparert tidligere og utført dårlig jobb. Drevet og motor må demonteres og støpes igjen. Det gjør ikke jeg. Kanskje Gromstad Båtsenter kan gjøre dette. Jeg reparere

bare skrog. Jeg kan ikke si nøyaktig pris fordi jeg vet ikke hvor mye er råtne plate i akterspeilet . Det ser jeg etter jeg åpnet. Den reparasjon beregner jeg ca 30-40 arbeids timer. Da betyr ca 31.000kr- 41.000kr med materialer + mva [...]».

Klageren har betalt 2 375 kroner for vurderingen av akterspeil foretatt av Larvik Båtverksted i henhold til fremlagt faktura datert 13.03.2024.

Ifølge klageren gir prisoverslagene kun et estimat for minimumskostnader i forbindelse med reparasjon, og tar ikke sikte på ytterligere kostnader som kan oppstå ved demontering av motor og reparasjon av skrog. Klageren har opplyst at han allerede har betalt 14 950 kroner i forbindelse med kranløft, tømning av vann, sjekk av motor og pumping av frostvæske gjennom motor i henhold til faktura Gromstad Båtservice AS datert 09.02.2024. Klageren har videre opplyst at samlet vil det påløpe reparasjonskostnader for minimum 117 149 kroner som følge av vannlekkasjen, hvilket utgjør nærmere 50% av båtens kjøpesum.

Klageren mener at partenes avtale om 20 000 kroner i kompensasjon ikke var en avtale om et endelig oppgjør i saken, som avskjærer ham fra å rette krav vedrørende andre mangler ved båten. Klageren mener at oppgjøret kun gjaldt de konkrete feil som ble nevnt i meldingsutvekslingen mellom partene. For det tilfellet at avtalen må anses å gjelde ytterligere forhold, anfører klageren at avtalen må settes til side som ugyldig som følge av omstendighetene ved avtaleinngåelsen, jf. avtaleloven § 33. Klageren mener at innklagde har tilbakeholdt sentrale opplysninger, og at han ikke ville ha inngått forliksavtalen dersom han var kjent med at båten kun uker før inngåelse av kjøpet hadde vært inne til omfattende reparasjon av skroget. Klageren viser også til tidligere praksis i Forbrukerklageutvalget, sak FKU-2021-13330, som gjaldt et lignende forhold.

Subsidiært anføres det at avtalen må settes til side hva gjelder feil/mangler som ikke spesifikt fremgikk av tekstmeldingene i forbindelse med inngåelse av forliket, jf. avtaleloven § 36. Klageren anfører at det på grunn av de omstendighetene som forelå ved inngåelsen av den minnelige avtalen ville stride mot redelighet og god tro å gjøre avtalen gjeldende. Klageren sikter særlig til skadene på båtens skrog bare uker før salget ble gjennomført, og mener at innklagde opptrådte illojalt ved å holde tilbake opplysningene om skrogreparasjonene. Ifølge klageren er dette skader som innklagde kjente til, men unnlot å opplyse om. Dette inkluderer også følgesfeilene vanninntrengingen førte til på starter, dynamo, ledningsnett, motor, skjold og drev.

Klageren anfører at det foreligger en mangel ved båten sett hen til opplysningene som ble gitt om båten før kjøpet. Klageren påpeker at det ble opplyst muntlig at båten var i god stand og godt vedlikeholdt, samt at det forelå ingen synlige lekkasjer på båten. Klageren viser også til at det var kryssset «nei» i kjøpekontrakten på spørsmål om tidligere skader eller reparasjoner de siste to årene, til tross for at båten hadde vært inne til reparasjon av skader på skrog kun tre uker før salget. Klageren mener at dersom han hadde blitt opplyst om tidligere skader på skrog, så ville han trolig ikke kjøpt båten.

Klageren anfører at lekkasjen i skroget var til stede ved leveringen, hvilket underbygges av takstrapporten og opplysninger vedrørende tidligere reparasjoner av skroget. Klageren mener også at innklagde må ha kjent til skaden, samt at lensepumpen var mer eller mindre kontinuerlig i bruk, ettersom problemet med batteriet viste seg allerede dagen etter kjøpet. Klageren mener at innklagde derfor må bære ansvaret for denne feilen, samt følgefeil på bakgrunn av vanninntrengingen.

Innklagde har avvist klagerens krav, med henvisning til inngått forlik mellom partene. Innklagde mener at avtalen ikke var begrenset til å gjelde kun de reklamasjoner som var fremsatt, men gikk ut på at alt «mellomværender» mellom partene ble avsluttet og at partene ble ferdige med saken. Innklagde viser til at klageren bekreftet 13.06.2023 at han tar over «alt ansvar» ved inngåelse av forliket, og partene inngikk enighet om beløp 14.06.2023. Innklagde mener at klageren ved dette har overtatt all risiko for båten.

Innklagde avviser at påberopte mangler ikke var kjent for henne på salgstidspunktet, hvilket underbygges med at lekkasjen først ble oppdaget fem måneder etter salget. Innklagde anfører at dersom en ser bort ifra inngått forlik mellom partene, så ville en reklamasjon vedrørende lekkasje i skroget uansett være fremsatt for sent, jf. kjøpsloven § 32. Innklagde bemerker at båten lå på sjøen når den ble solgt og dersom båten var lekk ved overtagelse, måtte kjøper ha oppdaget det på et langt tidligere tidspunkt. Reklamasjonen ville i et slikt tilfelle ikke være fremsatt innen rimelig tid etter kjøper oppdaget eller burde oppdaget mangelen. Innklagde bemerker at båten ble solgt uten garanti for fremtidige mangler. Innklagde påpeker at på tidspunktet for minnelig avtale mellom partene, så hadde kjøper også tatt opp forholdet knyttet til lekkasje ved akterspeil, der innklagde opplyste at ny duk var lagt. Innklagde har ikke hatt noen grunn til å betvile at arbeidet ikke var fagmessig utført, og viser videre til bestemmelsen i avtaleloven § 33 – hvor innklagde forklarer at dersom denne bestemmelsen skal komme til anvendelse, så forutsetter dette at innklagde har holdt tilbake vesentlige opplysninger mot redelighet og

god tro på det tidspunktet avtalen ble inngått. Innklagde avviser å ha kjent til at det forelå noen lekkasje i båten, og mener at det har formodningen mot seg, ettersom lekkasjen ble oppdaget hele fem måneder etter salget.

Når det gjelder bestemmelsen etter avtaleloven § 36, bemerker innklagde at dette blir i rettspraksis omtalt som en «snever unntaksbestemmelse», og viser her til Rt. 2013 s. 769. Innklagde påpeker at klageren selv skrev at han ved forliksavtalen ville overta alt ansvar for båten, hvilket omfatter både kjente og ukjente feil. Innklagde mener at når klageren var kjent med en feil på båten, som viste seg å være av et større omfang enn antatt, så påhviler dette kjøpers risiko.

Innklagde peker videre på at det var flere forhold klageren var kjent med på tidspunktet for avtalen, som ikke ble omtalt i korrespondansen mellom partene, herav at klageren var kjent med at det var skiftet duk i skroget i innklagdes eiertid, som kom frem i tidligere korrespondanse ved tekstmelding 07.06.2023.

Klageren har kommentert innklagdes anførsel om at han kjente til lekkasjen ved akterspeilet ved inngåelse av forliksavtalen, hvor han opplyser at dette ikke stemmer. Ifølge klageren ble lekkasjen først konstatert av Gromstad Båtservice AS i starten av oktober 2023. Klageren tok imidlertid opp med innklagde per tekstmelding 06.06.2023 at det hadde løsnet noe fiberduk fra skroget, men dette var ikke i nærheten av akterspeilet. Klageren bemerker at han heller ikke var kjent med at båten hadde vært inne til omfattende reparasjoner av skroget 26.04.2023 og 28.07.2022. Innklagde har blitt oppfordret til å fremlegge dokumentasjon på tidligere utførte reparasjoner, uten at dette har blitt fremlagt. Ifølge klageren, så vil ikke verkstedet utlevere dokumentene til ham eller gi ytterligere opplysninger om skrogreparasjonene.

Forbrukerklageutvalget går ikke nærmere inn på partenes anførsler i sakssammendraget, enn det som er beskrevet ovenfor. Utvalget har mottatt alle saksdokumentene og har satt seg inn i disse.

Sakens gang

Saken ble 06.10.2023 brakt inn for Forbrukertilsynet og fikk saksnummer 23/13286.

Forbrukertilsynet henvendte seg skriftlig til innklagde første gang 05.03.2024. Saken ble henlagt som uforlikt ved Forbrukertilsynets brev av 25.04.2024, og klagen til

Forbrukerklageutvalget er datert 08.05.2024. Klagen er poststemplett 10.05.2024, og er rettidig. Forbrukerklageutvalget mottok klagen 14.05.2024.

Saken ble lagt frem i Forbrukerklageutvalgets møte den 02.06.2025.

Klagerens påstand

Klageren har nedlagt påstand om heving av kjøp og 17 325 kroner i erstatning. Subsidiært kreves et prisavslag pålydende 119 524,19 kroner og 9 375 kroner i erstatning. Atter subsidiært kreves 128 899,19 kroner i erstatning. Klageren har også krevd renter.

Utvalget ser slik på saken

Saken gjelder kjøp mellom private, og vurderes derfor etter kjøpsloven 13. mai 1988 nr. 27 (kjl.), jf. § 1.

Saken omhandler også avtalerettslige spørsmål som reguleres av avtaleloven av 31.05.1918 nr. 4 (avtl.).

Det er på det rene at partene kan inngå minnelige løsninger som avviker fra kjøpslovens bestemmelser, jf. kjl. § 3. I saker mellom private parter gjelder dette både for den opprinnelige kjøpsavtalen, og etterfølgende avtaler. Som et utgangspunkt står partene dermed fritt til i etterkant av kjøpet å avtale hvordan påberopte mangler skal håndteres.

Innklagde anfører at partene inngikk en forliksavtale i etterkant av kjøpet som avskjærer klageren fra å fremme ytterligere krav i saken. Klageren bestrider dette og mener at forliksavtalen kun gjaldt for de feil han gjorde gjeldende i korrespondansen med innklagde.

For at bindende avtale skal anses å ha vært inngått, må det foreligge to dispositive utsagn: tilbud og aksept, jf. avtl. §§ 2, 3 og 7. En avtale inngått i etterkant av at de angivelige manglene ble avdekket, må partene forholde seg til, så fremt den ikke må settes til side som følge av omstendigheter ved avtaleinngåelsen, jf. avtaleloven § 33 eller at den er i strid med avtaleloven § 36 om urimelige vilkår. Tvisten knytter seg til hvordan innholdet i avtalen skal tolkes.

Det fremgår av den fremlagte korrespondansen mellom partene at klageren hadde mottatt et muntlig prisoverslag for å reparere de feil som var avdekket, og først fremmet et forslag til løsning ut ifra dette. Videre i korrespondansen svarer innklagde at hun ikke erkjente ansvar for feil ved båten, men var villig til å betale 20 000 kroner til klageren for å «avslutte alle mellomværende mellom partene». Videre i korrespondansen skriver klageren følgende:

«Jeg har satt båten inn til overhaling og dette kommer til å koste endel for meg. Det jeg er spesielt urolig for er den nevnte lekkasje av bensin, dødgang på styring, manglende vedlikehold av motor (manglende kjølevæske og oljeskift), instrumenter som er defekt bl.a. speedometeret, samt betydelig høyere antall brukstimer enn det som er angitt av selger. Kan akseptere 30.000 kr og da tar jeg alt ansvar for båten».

Klageren godtok deretter innklagdes forslag ved å svare: «Ok, da sier vi 20.000».

Utvalget har ikke tatt stilling til om forliksavtalen må tolkes dithen at den kun gjaldt for de feil som klageren hadde fått avdekket på avtaletidspunktet, og ikke var ment å gjelde for også fremtidige forhold som ville kunne oppstå på båten, ettersom utvalget har kommet til at en slik avtale uansett må settes til side i medhold av avtaleloven § 33. Utvalget viser i denne sammenheng til at selger har tilbakeholdt opplysninger om betydelige reparasjoner som selger heller ikke opplyste kjøper om ved forhandlingene om denne minnelige løsningen.

Utvalget finner etter dette at klageren ikke er avskåret fra å gjøre gjeldende ytterligere krav for feil som ikke var omfattet av partenes avtale.

Innklagde har gjort gjeldende at klageren har reklamert for sent når det gjelder lekkasjen i skroget, ettersom lekkasjen ble oppdaget fem måneder etter kjøpet. Ifølge innklagde burde klageren ha oppdaget lekkasjen tidligere dersom den forelå ved overtakelsen.

I henhold til kjøpsloven § 32 første ledd taper kjøperen sin rett til å gjøre en mangel gjeldende dersom han ikke innen rimelig tid etter at han oppdaget eller burde ha oppdaget den, gir selgeren melding som angir hva slags mangel det gjelder.

Utvalget finner ikke holdepunkter for at klageren burde ha oppdaget lekkasjen på et tidligere tidspunkt. Klageren oppdaget at båten tok inn vann i slutten av september 2023,

og fikk lekkasjen konstatert av verksted i oktober 2023, samt reklamerte til innklagde samme måned. Reklamasjon er følgelig fremsatt innen rimelig tid.

Utvalget går nå videre til å vurdere hvorvidt det foreligger forhold ved båten som utgjør mangler etter kjøpsloven.

Hvorvidt tingen er mangelfull skal vurderes ut fra forholdene ved leveringen, jf. kjl. 13 (1), jf. § 6 og § 7. Utvalget bemerker at det er klageren som har bevisbyrden for de omstendigheter som kravet bygger på. Dette følger av alminnelige bevisbyrderegler.

Det fremgår ikke av kjøpekontrakten eller annonsen at båten selges «som den er». Mangelsvurderingen tar derfor utgangspunkt i de alminnelige mangelsbestemmelsene.

Etter kjl. § 17 foreligger det en mangel når varen ikke er i samsvar med de krav til art, mengde, kvalitet, andre egenskaper og innpakning som følger av avtalen. Det foreligger mangel når tingen ikke svarer til opplysninger som selgeren i sin markedsføring eller ellers har gitt om tingen, dens egenskaper eller bruk og som kan antas å ha innvirket på kjøpet, jf. kjl. § 18 første ledd. En mangel vil også foreligge der selgeren har unnlatt å opplyse om vesentlige forhold ved tingen eller dens bruk som han eller hun måtte kjenne til, og som kjøperen hadde grunn til å regne med å få, dersom unnlatelsen kan antas å ha virket inn på kjøpet, jf. analogisk anvendelse av kjl. § 19 første ledd bokstav b.

Klageren ble etter kjøpet gjort kjent med at det var foretatt en reparasjon av skroget av Jarlsø Marina kort tid før kjøpet, hvor det var lagt glassfiberduk. Klageren oppdaget senere at dette var en omfattende reparasjon grunnet større skade på skrog, som beløp seg til 53 000 kroner i reparasjonskostnader. Klageren oppdaget også at det var foretatt en tidligere reparasjon av skroget 28.07.2022. Det er ikke fremlagt dokumentasjon på utførte reparasjoner, men opplysningene rundt reparasjonene er ikke bestridt av innklagde og legges derfor til grunn.

Det er krysset «nei» i kontrakten på spørsmål om selgers kjennskap til tidligere skader eller reparasjoner på båten de to siste årene. Etter utvalgets syn, måtte selgeren ha kjent til de tidligere reparasjonene på båtens skrog, og da spesielt reparasjonen utført kun få uker før salget. Det er således gitt en uriktig opplysning i kjøpekontrakten forbindelse med salget av båten som kan antas å ha innvirket på kjøpet, jf. kjl. § 18 første ledd. Utvalget finner at en slik omfattende reparasjon av skroget er en vesentlig opplysning som

klageren hadde grunn til å regne med å få, og som kan ha innvirket på kjøpet. Det foreligger dermed også en mangel etter kjl. § 19 bokstav b.

Basert på fremlagt takstrapport, finner utvalget det sannsynliggjort at vannlekkasjen i motorrommet kan føres tilbake til leveringstidspunktet, jf. opplysning om at *«lekkasjen på akterspeil oppstår og lekker gradvis over et lengre tidsperspektiv og skyldes ingen plutselig ytre påvirkning, på et tidspunkt har batteri til lensepumpe gått tom for strøm uten tilsyn»*. Dette sett hen til at klageren opplevde problemer med batteriet kort tid etter overtakelsen.

Ifølge takstrapporten er årsaken til lekkasjen dårlig utført arbeid i forbindelse med ombygging av båten med *«manglende vedheft og kvalitet»*, og *«hvor det tidligere var et større hull i akterspeil fra original transom-intallasjon på 80-tallet»*. Ifølge opplysninger fra Larvik Båtverksted AS, så kunne de se at *«akterspeil var reparert tidligere og utført dårlig jobb»*.

Ut ifra ovennevnte opplysninger, finner utvalget det sannsynliggjort at lekkasjen har sammenheng med tidligere reparasjoner som det ikke ble opplyst om ved kjøpet.

Klageren har krevd heving av kjøpet. For å kunne heve kjøpet, må mangelen medføre et vesentlig kontraktsbrudd, jf. kjl. 39.

Ifølge klageren vil det påløpe reparasjonskostnader for minimum 117 149 kroner som følge av vannlekkasjen. Det er fremlagt et prisoverslag fra Gromstad Båtservice AS på 57 949,19 kroner for reparasjon av starter, dynamo, ledningsnett, demontering og montering av motor, skjold og drev, bytte av motorolje, samt frakt av båten til og fra Larvik Båtverksted AS. Det er også fremlagt et prisoverslag for reparasjon av skrog på mellom 31 000–41 000 kroner fra Larvik Båtsenter AS. Dette utgjør estimerte reparasjonskostnader på rundt 98 949,19 kroner, hvilket utgjør ca. 41% av båtens kjøpesum. Ut ifra dette, finner utvalget at hevingsvilkåret må anses oppfylt.

Virkningene av heving er at partenes plikt til å oppfylle avtalen faller bort og at mottatte ytelser skal returneres, jf. kjl. § 64 første og andre ledd.

I kjøpslovens forarbeider, Ot.prp. nr. 80 (1986–1987) på s. 117 står det:

«Det fremgår ikke av lovteksten hvor partene skal tilbakelevere sine respektive ytelser. Som utgangspunkt har kjøperen neppe plikt å levere tingen tilbake andre

steder enn der han har overtatt den. Men noen ganger kan det være rimelig at kjøperen sørger for å sende tingen helt frem til selgeren, selv om det opprinnelig ikke dreide seg om et hentekjøp. Selgeren må som regel ha plikt til å betale tilbake kjøpesummen hos kjøperen.

Kostnader ved tilbakeføring av ytelsen er i prinsippet en tapspost som den som hever kan kreve dekket etter vanlige erstatningsregler».

Klageren plikter derfor å stille båten til disposisjon der han overtok den, eventuelt sørge for sending på innklagdes regning dersom innklagde ber om dette. Innklagde plikter å tilbakebetale kjøpesummen. Ettersom utvalget har kommet til at forliksavtalen om prisavslag på 20 000 kroner må settes til side, må hevingsoppgjøret justeres tilsvarende. Utvalget legger til grunn at innklagde har utbetalt prisavslaget til klageren. Kjøpesummen justeres derfor fra 240 000 til 220 000 kroner.

Renter av hevingsbeløpet løper fra den dag innklagde mottok betalingen, kjl § 65. Det legges til grunn at klageren betalte kjøpesummen til innklagde samme dag som kjøpet ble inngått. Renter tilkjennes således fra 18.05.2023.

Klageren krever videre erstatning. Erstatning kan kreves for det økonomiske tap klageren er påført som følge av mangelen, jf. kjl. § 40 første ledd, jf. § 67 første ledd.

Klageren har forklart at han har hatt utgifter på 14 950 kroner i henhold til faktura 31436 datert 09.02.2024 fra Gromstad Båtservice AS, samt 2 375 kroner for vurdering foretatt av Larvik Båtverksted, jf. faktura 100555 datert 13.03.2024. Utgiftene knytter seg til mangelen, og tilkjennes i sin helhet.

Klageren har også krav på forsinkelsesrenter på erstatningssummen fra 14.02.2025, som er 30 dager etter skriftlig påkrav ved Forbrukerklageutvalgets forkynnelse av klageskjema den 15.01.2025, jf. forsinkelsesrenteloven § 2 første ledd.

Konklusjon og vedtak

Forbrukerklageutvalget fatter slikt vedtak:

1. Tone Wendelborg Bergheim plikter å betale 220 000 – tohundreogtjusetusen – kroner til Kjell Johan Saatvedt, med tillegg av forsinkelsesrenter etter forsinkelsesrenteloven § 3 første ledd, første punktum fra 18.05.2023 til betaling skjer, mot at Kjell Johan Saatvedt stiller Windy 22 Sportcruiser med registreringsnummer CAK620 til disposisjon for Tone Wendelborg Bergheim.
2. Tone Wendelborg Bergheim plikter å betale 17 325 – syttentusentrehundreogsjuefem – kroner til Kjell Johan Saatvedt, med tillegg av forsinkelsesrenter etter forsinkelsesrenteloven § 3 første ledd, første punktum fra 14.02.2025 til betaling skjer.

Oppfyllelsesfristen er 1 – én – måned fra vedtakets forkynnelse.

Vedtaket er enstemmig.

Porsgrunn, den 02.06.2025

Ingrid Stokkeland

Anders Aasland Kittelsen

Rune Bård Hansen

Saksbehandler: Nathalie Furuseth