



Forbrukerklageutvalget

Vedtak i Forbrukerklageutvalgets sak 137 296

Sakens parter

Klager: Mari Martinsen, Øyaveien 16 A, 1900 Fetsund

Innklaget: Ravshan Kurbanov, Postboks 505, 1471 Lørenskog

Kort oppsummering av saken og utfall

Kjøp av bruktbil mellom private parter. Klage på uriktige og tilbakeholdte opplysninger om tidligere skade. Krav om heving. Subsidiært krav om prisavslag. Rentekrav. Motkrav om nyttefradrag. Medhold.

Sammendrag av faktiske forhold og partenes anførsler

Klageren kjøpte 05.01.2023 en Tesla Y 2021-modell med registreringsnummer ED13601 fra innklagde for 550 000 kroner. Bilens kilometerstand ved overtakelsen var 27 000 km. Kjøpekontrakten er fremlagt, og under punktet «selgers kjennskap til kjøretøyet» er det gitt følgende opplysninger: «*Kjente feil, mangler eller synlige skader: No damages. Just regular usage. Couple of stones or chips. Reparasjoner: Nei*».

Det er fremlagt korrespondanse mellom partene fra før kjøpet, hvor klageren spør om det er noen skader, riper eller andre ting innklagde kjenner til ved bilen. Til dette svarer innklagde at det ikke er noen feil ved bilen.

Klageren oppdaget etter opplysninger fra Tesla at bilen hadde blitt omlakkert, og spurte innklagde om dette 12.05.2023. Innklagde informerte at førerdøren hadde blitt byttet av Tesla grunnet problemer med å lukke den. Klageren forklarte at lakken har begynt å skrelle av flere steder, og etterspurte bilens servicehistorikk. Innklagde kontaktet Ski Bil og Lakk AS, og informerte klageren om at hun kunne ta bilen dit for å få lakken fikset på

garanti. Klageren svarte med at billakken ikke ville bli dekket av garantien ifølge Tesla, ettersom de mente bilen ikke hadde originallakk. Etter en del korrespondanse frem og tilbake, sendte klageren melding om at hun ønsket å heve kjøpet. Innklagde avviste kravet, med den begrunnelse at feilen ikke var vesentlig. Innklagde viste også til at klageren fikk tilbud om å ta bilen til verksted samme dag som hun informerte om feilen, og at klageren ville kunne benytte seg av lånebil mens verkstedet reparerer lakken.

Klageren oppdaget ved verkstedsbesøk at bilen hadde vært utsatt for tidligere skade. Det er fremlagt verkstedsdokument fra Ski Bil og Lakk AS, datert 18.05.2022, hvor det opplyses om at det har vært foretatt karosseriarbeid og lakkarbeid på bilen for 258 590 kroner. Under arbeidet har flere deler av bilen blitt byttet, blant annet forskjermer, deksler, skiltholder, lyskastere, deksel til dashbord, speil og flere deler til panser. Det er også fremlagt flere bilder, som tilsier at bilen har vært utsatt for en kollisjon, med omfattende skader og bulker i karosseriet, samt knust rute.

Klageren mener at innklagde har gitt uriktige opplysninger om at bilen ikke har hatt noen reparasjoner før kjøpet, ettersom at bilen har vært utsatt for kollisjon, og deretter blitt bygget opp igjen.

Innklagde forklarer at dersom bilen var totalskadet, så ville dette tilsi en reparasjonskostnad på 80% av bilens verdi, og at et forsikringsselskap ville erklært bilen ubrukelig og fått den kondemnert. Innklagde mener at dette ikke var tilfellet her, ettersom bilen kunne repareres. Videre viser innklagde til at når han svarte på spørsmål vedrørende bilens tilstand, så svarte han «nei» på at bilen hadde feil, skader eller mangler ved overtakelse. På spørsmål om reparasjoner, svarte han også nei, ettersom bilen ved overtakelsen var i god teknisk stand og ikke hadde behov for reparasjoner.

Innklagde har vist til at delene ble byttet, ikke reparert, og ved bytte av en dør så vil Tesla lakkere hele siden av bilen for å unngå fargeforskjeller. Innklagde mener at han først ble kjent med at Tesla mente hele bilen var lakkert når klageren opplyste han om dette. Innklagde har videre opplyst at når partene møttes igjen ca. to uker etter kjøpet for å få overlevert et hjulsett, la innklagde merke til at klageren hadde lagt ned bakseter for å lage en liggeplass til sin hund. Innklagde mener at bilen på det tidspunktet har fått synlige innvendige skader fra klørne samt hundelukt. Innklagde mener også at ettersom klageren ikke fikk lakken utbedret ved verksted når innklagde foreslo det, så kan den flassete lakken ha medført påbegynte rustskader på bilen. Innklagde viser også til at bilen ikke er i

samme stand som på kjøpstidspunktet, grunnet tiden som har gått (herunder grunnet slitasje og økt kilometerstand), og at bilen derfor har mistet verdi. Innklagde avviser dermed klagerens krav om heving av kjøpet.

Innklagde påpeker at bilen var i «utmerket stand» ved overleveringen, at feilen med lakken ikke er vesentlig, og at klageren ikke har hatt noen utgifter i den forbindelse. Innklagde har også informert om at bilen ble solgt rimelig sammenlignet med andre tilsvarende biler på markedet. Innklagde bemerker at klageren stilte aldri spørsmål om tidligere skader eller reparasjoner på bilen, men kun stilte spørsmål til bilens daværende tilstand.

I det tilfelle klageren får medhold i sitt krav om heving, mener innklagde at han har rett på fradrag for skader og slitasje bilen har fått i klagerens eie, herunder grunnet hund i bilen. Innklagde mener at bakseter og interiør må byttes, samt at bilen må rengjøres for å få fjernet lukt. Innklagde mener at det skal gjøres fradrag for dette, i tillegg til fradrag for antall kjørte kilometer, hvilket innklagde bør beregnes med 3,5 kroner per kjørte kilometer.

Klageren opplyser at bilen har kun vært utsatt for normal slitasje i hennes eie, og at det ikke er behov for å skifte ut seter eller interiør. Klageren stiller seg spørrende til hvor innklagde mener å ha fått informasjon om bilens tilstand har vesentlig forverret seg i klagerens eie, herunder at bilen må repareres. Klageren opplyser om at bilen har blitt godt ivaretatt i hennes eie, og at hun har hatt denne inne hos verksted for å utbedre lakken. Klageren informerer også om at billakken har begynt å flasse i større omfang der bilen tidligere har vært reparert.

Forbrukerklageutvalget går ikke nærmere inn på partenes anførsler i sakssammendraget, enn det som er beskrevet ovenfor. Utvalget har mottatt alle saksdokumentene og har satt seg inn i disse.

Sakens gang

Saken ble 10.09.2023 brakt inn for Forbrukertilsynet og fikk saksnummer 23/11596. Forbrukertilsynet henvendte seg skriftlig til innklagde første gang 15.01.2024. Saken ble henlagt som uforlikt ved Forbrukertilsynets brev av 08.04.2024, og klagen til Forbrukerklageutvalget er datert 22.04.2024. Klagen er poststempelt 22.04.2024, og er rettidig. Forbrukerklageutvalget mottok klagen 30.04.2024.

Saken ble lagt frem i Forbrukerklageutvalgets møte den 02.06.2025.

Partenes påstander

Klageren har nedlagt påstand om heving. Subsidiært et prisavslag oppad begrenset kjøpesum. Klageren har også krevd renter.

I det tilfelle at klageren får medhold i heving, har innklagde krevd nyttefradrag.

Utvalget ser slik på saken

Saken gjelder kjøp mellom private, og vurderes derfor etter kjøpsloven 13. mai 1988 nr. 27 (kjl.), jf. lovens § 1.

Det foreligger mangel når tingen ikke svarer til opplysninger som selgeren i sin markedsføring eller ellers har gitt om tingen, dens egenskaper eller bruk og som kan antas å ha innvirket på kjøpet, jf. kjl. § 18 første ledd.

Slik saken er opplyst, så er det spørsmål om innklagde har gitt uriktige opplysninger om bilens tilstand, sett hen til at han har svart «nei» i kontrakten på spørsmål om «reparasjoner». Innklagde har forklart at han tolket spørsmålet til å gjelde bilens daværende reparasjonsbehov, og ikke tidligere reparasjoner utført på bilen.

Mangelsansvaret er langt på vei objektivt, og utvalget er av den oppfatning at spørsmålet i kontrakten som gjelder reparasjoner må ut ifra en objektiv vurdering tolkes til å gjelde et spørsmål om tidligere reparasjoner utført på bilen. Når innklagde har krysset «nei» på dette spørsmålet, til tross for at det har vært foretatt en omfattende reparasjon på bilen tidligere, så er det gitt en uriktig opplysning. Utvalget finner at opplysningen har hatt innvirkning på kjøpet, og forholdet utgjør følgelig en mangel etter kjl. § 18 første ledd.

Klageren har prinsipielt krevd heving. Heving av kjøpet krever at mangelen medfører vesentlig kontraktsbrudd, jf. kjl. § 39. Utvalget bemerker at det foreligger en høy terskel for å få heve kjøpet.

Utvalget finner at vilkåret for heving er oppfylt. Så omfattende skader som bilen i dette tilfellet har hatt, kan ha stor betydning for fastsetting av pris ved videresalg, og skaper i tillegg en generell usikkerhet om bilens øvrige tilstand.

Kjøper kan i slike tilfeller både gjøre et godt og et dårlig kjøp, avhengig av bilens faktiske tilstand etter reparasjonene. Kjøper må imidlertid selv få vurdere om kjøper skal ta risikoen for dette. Når selger holder tilbake informasjon om vesentlige skader, mister kjøper mulighet til å ta et informert valg om denne risikoen.

Klageren får dermed medhold i at kjøpet skal heves. Virkningene av heving er at partenes plikt til å oppfylle avtalen faller bort og at mottatte ytelser skal returneres, jf. kjl. § 64 første og andre ledd.

I kjøpslovens forarbeider, Ot.prp. nr. 80 (1986–1987) på s. 117 står det:

«Det fremgår ikke av lovteksten hvor partene skal tilbakelevere sine respektive ytelser. Som utgangspunkt har kjøperen neppe plikt å levere tingen tilbake andre steder enn der han har overtatt den. Men noen ganger kan det være rimelig at kjøperen sørger for å sende tingen helt frem til selgeren, selv om det opprinnelig ikke dreide seg om et hentekjøp. Selgeren må som regel ha plikt til å betale tilbake kjøpesummen hos kjøperen.

Kostnader ved tilbakeføring av ytelsen er i prinsippet en tapspost som den som hever kan kreve dekket etter vanlige erstatningsregler».

Dette innebærer at innklagde må tilbakebetale kjøpesummen mot at klageren stiller bilen til innklagdes disposisjon der hun overtok den, eventuelt sørge for sending på innklagdes regning dersom innklagde ber om dette.

Innklagde har krevet nyttefradrag for perioden klageren har hatt bilen. Utvalget har kommet til at et slikt nyttefradrag kan fastsettes til 50 000 kroner. Innklagde plikter dermed å tilbakebetale 500 000 kroner til klageren, mot å få tilbake den omtvistede bilen.

Når kjøperen avkreves nyttevederlag, plikter selgeren å betale forsinkelsesrenter fra den dag han mottok betalingen og frem til oppgjøret skjer, jf. kjl. § 65 annet ledd og § 71. Rentene beregnes av hele kjøpesummen, 550 000 kroner, selv om det tilkjennes nyttefradrag, jf. Rt-2002-173. Utvalget legger til grunn at innklagde mottok betaling på kjøpstidspunktet. Innklagde skal dermed betale forsinkelsesrenter av 550 000 kroner fra 05.01.2023 til betaling skjer.

Konklusjon og vedtak

Forbrukerklageutvalget fattet slikt vedtak:

Ravshan Kurbanov plikter å betale 500 000 – femhundretusen – kroner til Mari Martinsen, med tillegg av forsinkelsesrenter av 550 000 – femhundreogfemtitusen – kroner etter forsinkelsesrenteloven § 3 første ledd, første punktum fra 05.01.2023 til betaling skjer, mot at Mari Martinsen stiller Tesla Y 2021-modell med registreringsnummer ED13601 til disposisjon for Ravshan Kurbanov.

Oppfylleelsesfristen er 1 – én – måned fra vedtakets forkynnelse.

Vedtaket er enstemmig.

Porsgrunn, den 02.06.2025

Ingrid Stokkeland

Anders Aasland Kittelsen

Rune Bård Hansen

Saksbehandler: Nathalie Furuseth