



Forbrukerklageutvalget

Vedtak i Forbrukerklageutvalgets sak 131483

Sakens parter

Klager: Fredrik Opstad Sætran, Nesgrenda 3, 6057 Ellingsøy

Innklaget: Volda Bil AS, Prestegata 29, 6100 Volda

Kort oppsummering av saken og utfall

Kjøp av bruktbil fra forhandler. Klage på uriktige opplysninger om tilstand på vinterdekk og manglende utstyr. Krav om prisavslag og renter. Delvis medhold.

Sammendrag av faktiske forhold og partenes anførsler

Klageren kjøpte 29.04.2023 en Kia Ceed 2019-modell med registreringsnummer UN38479 for 252 000 kroner fra innklagde. Kjøpekontrakt er fremlagt, og av denne fremgår at bilen ble solgt med en kilometerstand på ca. 37 000 km og nybilgaranti. Salgsannonsen fra Finn.no er fremlagt, hvor bilen ble beskrevet som «*Toppmodellen med "alt" utstyr*». Ifølge utstyrslisten skulle det blant annet følge med oppvarmet speil og vinterhjul. Det er også tatt inn følgende forbehold: «*Vi tek forbehold om feil og manglar i annonse. Fullstendig salsinformasjon og andre opplysningar kan du få direkte frå selgar*».

Klageren har forklart at når han kjøpte bilen, så ble han informert om at vinterdekkene som fulgte med bilen var «så å si nye», og at de ville vare i tre sesonger. Klageren har opplyst at han kort tid etter overtakelsen oppdaget at vinterdekkene hadde en mønsterdybde på 4 mm. mens nye vinterdekk ligger på rundt 10 mm. i mønsterdybde. Klageren har fremlagt et bilde som viser at dekkene måles til 4 mm. Klageren har også forklart at han ble opplyst av innklagde muntlig i butikken og i salgsannonsen at bilen skulle ha oppvarmede speil, men at han oppdaget at bilen ikke var utstyrt med dette.

Klageren har innhentet en uttalelse fra teknisk konsulent hos NAF per e-post datert 24.05.2024. Av denne fremgår følgende opplysning:

«Det er her opplyst ved kjøp at bilen skulle ha oppvarmede sidespeil, men det har den da ikke. Konsekvensen av dette er at det ved kjøring vinterstid og kjøring i for eksempel fuktige tunneller kan bli redusert sikt i speil.

Slikt utstyr er ofte en del av en større utstyrspakke og ofte ikke priset separat.

Et skjønnsmessig prisavslag for manglende varme i speil kan være kr.5-10.000,-»

Innklagde har avvist klagerens krav, med den begrunnelse at vinterhjulene som ble levert med bilen var godt innenfor godkjente mål. Videre avviser innklagde at de har gitt opplysninger om at dekkene skulle vare i tre sesonger, ettersom dekkene i så tilfelle måtte vært helt nye. Når det gjelder manglende oppvarmede speil, så har innklagde vist til forbehold angående feil i annonsen. Innklagde har opplyst at prisen for å bestille inn oppvarmede speil ligger på rundt 3 500 kroner.

Forbrukerklageutvalget går ikke nærmere inn på partenes anførsler i sakssammendraget, enn det som er beskrevet ovenfor. Utvalget har mottatt alle saksdokumentene og har satt seg inn i disse.

Sakens gang

Saken ble 19.10.2023 brakt inn for Forbrukertilsynet og fikk saksnummer 23/13985. Forbrukertilsynet henvendte seg skriftlig til innklagde første gang 05.04.2024. Saken ble henlagt som uforliket ved Forbrukertilsynets brev av 30.05.2024, og klagen til Forbrukerklageutvalget er datert 10.06.2024. Klagen er poststempelt 10.06.2024, og er rettidig. Forbrukerklageutvalget mottok klagen 12.06.2024.

Saken ble lagt frem i Forbrukerklageutvalgets møte den 02.06.2025.

Klagerens påstand

Klageren har nedlagt påstand om et prisavslag oppad begrenset til kjøpesum. Klageren har også krevd renter.

Utvalget ser slik på saken

Saken gjelder et kjøp mellom en næringsdrivende og en forbruker, og forholdet vurderes derfor etter forbrukerkjøpsloven 21. juni 2002 nr. 34 (fkjl.), jf. lovens § 1. Utvalget bemerker at forbrukerkjøpsloven ble endret fra 01.01.2024. Fordi kjøpet skjedde før denne datoen, reguleres denne saken av forbrukerkjøpsloven slik den lød før dette tidspunktet.

Det er en mangel ved tingen hvis den ikke svarer til opplysninger som selgeren i sin markedsføring eller ellers har gitt om tingen eller dens bruk, dersom selgeren ikke viser at opplysningene før kjøpet er rettet på en tydelig måte, eller at de ikke kan ha innvirket på kjøpet, jf. fkjl. § 16 første ledd, bokstav c.

Hvorvidt tingen er mangelfull skal vurderes ut ifra forholdene ved leveringen, jf. fkjl. § 18 første ledd, jf. §§ 14 og 7.

I henhold til alminnelige bevisregler er det klageren som har bevisbyrden for å sannsynliggjøre den eller de omstendigheter som kravet er grunnet på.

Klageren har anført at dekkene ikke var i den stand som det ble opplyst om.

Ifølge klageren hadde han blitt opplyst ved kjøpet om at dekkene var «så å si nye», og at dekkene skulle holde tre sesonger. Klageren har ikke fremlagt noe dokumentasjon som underbygger at slike opplysninger ble gitt før kjøpet, og det er dermed ikke sannsynliggjort at forholdet utgjør en mangel.

Utvalget går videre til å drøfte anførsel om manglende oppvarmede speil.

Det fremgår av salgsannonсен at skulle bilen ha oppvarmede speil som en del av sin utstyrspakke. Bilen ble ikke levert med dette utstyret, og det er dermed gitt en uriktig opplysning om bilen. Innklagde kan ikke høres med at det er tatt et generelt forbehold om feil i annonsen, og fravær av opplyst ekstrautstyr utgjør følgelig en mangel ved bilen, jf. fkjl. § 16 første ledd, bokstav c.

Klageren har etter dette rett på et prisavslag. Etter fkjl. § 31 første ledd skal prisavslaget settes slik at forholdet mellom nedsatt og avtalt pris svarer til forholdet mellom tingens verdi i mangelfull og kontraktsmessig stand på leveringstidspunktet.

Ifølge teknisk konsulent hos NAF vil et passende prisavslag ligge mellom 5 000-10 000 kroner. Innklagde har opplyst at det koster 3 500 kroner å kjøpe inn slikt utstyr, men har ikke fremlagt dokumentasjon som underbygger dette. Utvalget finner å sette et skjønnsmessig prisavslag til 7 000 kroner.

Etter forsinkelsesloven § 2 løper renter fra 30 dager etter at skriftlig påkrav ble fremsatt. Utvalget legger til grunn at skriftlig påkrav ble sendt da klagerens krav ble forkynt for innklagde den 19.02.2025. Renter på beløpet løper dermed fra 21.03.2025.

Konklusjon og vedtak

Forbrukerklageutvalget fatter slikt vedtak:

Volda Bil AS plikter å betale 7 000 – syvtusen – kroner til Fredrik Opstad Sætran, med tillegg av forsinkelsesrenter etter forsinkelsesrenteloven § 3 første ledd, første punktum fra 21.03.2025 til betaling skjer.

Oppfyllelsesfristen er 1 – én – måned fra vedtakets forkynnelse.

Vedtaket er enstemmig.

Porsgrunn, den 02.06.2025

Ingrid Stokkeland

Anders Aasland Kittelsen

Rune Bård Hansen

Saksbehandler: Nathalie Furuseth