



Forbrukerklageutvalget

Vedtak i Forbrukerklageutvalgets sak 131368

Sakens parter

Klager: Anita Merete Grande, Steinerudvegen 4C, 2054 Mogreina

Innklaget: Vendel Auto AS, Blikrudveien 6, 1940 Bjørkelangen

Kort oppsummering av saken og utfall

Kjøp av bruktbil fra forhandler. Klage over flere feil, herunder feil ved dekk og defekt vindusheis. Krav om prisavslag, subsidiært krav om erstatning. Delvis medhold.

Sammendrag av faktiske forhold og partenes anførsler

Klageren kjøpte 06.09.2023 en Mitsubishi Outlander 2005-modell til 29 000 kroner av innklagde. I kjøpekontrakten er det inntatt følgende om bilen:

«Bilen er rusten. Rattet står skeivt. Motorlampe lyser (ikke feilsøkt). Leveres som avtalt hos kjøper på Mogreina. Kjøpes på egen risiko, uten noen form for garanti og reklamasjonsrett.»

I tillegg er det avtalt at følgende utstyr følger med: «sommerhjul og vinterhjul». Vedlagt kjøpekontrakten ligger et usignert skriv om «Samtykke kjøp via OUTLET-KONSEPT», med beskrivelse av innklagdes kunnskap om bilens eventuelle feil og mangler. Denne er fremlagt for utvalget, sammen med kopi av salgsannonsen.

Klageren forklarer at hun den 19.09.2023 oppdaget at bensintankklokket er umulig å åpne med innvendig spak. Klageren reklamerte til selger via SMS, uten å få svar. Den 20.09.2023 oppdaget klageren at vindusheisen på førersiden ikke virket og reklamerte på dette uten å få svar. Den 20.10.2023 var klageren hos Mekonomen for å skifte til vinterdekk. Hun fikk da beskjed om at vinterdekkene var altfor gamle og råtne, og at de

ikke kunne brukes. Klageren reklamerte på e-post 23.10.2023. Innklage skal ha avslått reklamasjonen med henvisning til bilens alder og kjørelengde. Klageren oppgir også å ha reklamert over manglende lys i dashbordet.

Klageren forklarer at innklagde nektet å rette opp problemene eller ta bilen tilbake. Dette har medført økonomiske tap og behov for å ta opp lån ved kjøp av ny bil.

Klageren har innsendt en uttalelse i saken fra Fixit Bilverksted AS datert 05.04.2024. Verkstedet uttaler at vinterdekkene er veldig slitt og at det ble funnet sprekker langs alle fire dekk. Verkstedet anbefalte ikke kunden å montere dekkene «da kunden har 2 sett med vinterdekk, men ingen sommerdekk».

Klageren har nedlagt påstand om prisavslag oppad begrenset til kjøpesummen, 29 000 kroner. Subsidiært kreves erstatning på 23 500 kroner. Forsinkelsesrenter kreves i begge tilfeller.

Innklagde har svart i saken den 18.04.2024. Innklagde viste til at feilene klageren har reklamert over ikke var til stede ved overtakelsen. Det var ingen defekter ved vindusheisen eller bensinlokket, og lyset i dashbordet fungerte på salgstidspunktet. Når det gjelder vinterdekkene, påpekte innklagde at dekk er en slitedel og kan slites over tid, spesielt med tanke på alderen på bilen. Bilen ble ikke solgt med nye dekk. Dette stod tydelig både i annonsen og kontrakten.

Innklagde bemerket også at bilen er solgt gjennom outlet-konseptet, og at klageren var godt kjent med at dette var en gammel og slitt bil hvor innklagde selv hadde begrenset kunnskap om bilen, og hvor det helt sikkert ville komme reparasjonskostnader i fremtiden.

Innklagde har også vist til klagerens egen omtale av bilen i forbindelse med forsøk på å selge bilen på finn.no. Klageren skal da ha skrevet i annonsen "*Vindusheis på førerside sluttet plutselig å virke en dag, men har virket etterpå. Noe rust i lakk, ellers ukjent. Ellers ganske pen bil alder tatt i betraktning*".

Forbrukerklageutvalget går ikke nærmere inn på partenes anførsler i sakssammendraget, enn det som er beskrevet ovenfor. Utvalget har mottatt alle saksdokumentene og har satt seg inn i disse.

Sakens gang

Saken ble 24.10.2023 brakt inn for Forbrukertilsynet og fikk saksnummer 23/14202. Forbrukertilsynet henvendte seg skriftlig til innklagde første gang 08.04.2024. Saken ble henlagt som uforlikt ved Forbrukertilsynets brev av 02.05.2024, og klagen til Forbrukerklageutvalget er datert 08.05.2024. Klagen er poststemplet 08.05.2025, og er rettidig. Forbrukerklageutvalget mottok klagen 13.05.2024.

Saken ble lagt frem i Forbrukerklageutvalgets møte den 02.06.2025.

Partenes påstander

Klageren har nedlagt påstand om prisavslag oppad begrenset til kjøpesummen på 29 000 kroner. Subsidiært kreves erstatning på 23 500 kroner.

I begge tilfeller kreves renter.

Innklagde har avvist klagers krav.

Utvalget ser slik på saken

Saken gjelder et kjøp mellom en næringsdrivende og en forbruker, og forholdet vurderes derfor etter forbrukerkjøpsloven 21. juni 2002 nr. 34 (fkjl.), jf. lovens § 1. Utvalget bemerker at forbrukerkjøpsloven ble endret fra 01.01.2024. Fordi kjøpet skjedde før denne datoen, reguleres denne saken av forbrukerkjøpsloven slik den lød før dette tidspunktet.

I kontrakten fremgår det at bilen ble solgt «på outlet konsept» og at bilen «kjøpes på egen risiko, uten noen form for garanti og reklamasjonsrett». Det nærmere innholdet i outlet-konseptet kommer frem av vedlegget «samtykke kjøp via outlet-konsept».

Utvalget bemerker at det følger av fkjl. § 3 at det ikke kan avtales eller gjøres gjeldende vilkår som er mer ugunstige for forbrukeren enn det som følger av loven. Det er ikke anledning til å innta forbehold som innskrenker forbrukerens rettigheter etter forbrukerkjøpsloven, og klausulen om at forbrukeren ikke har reklamasjonsrett er derfor ugyldig. Etter utvalgets oppfatning må innklagdes forbehold i kontrakten forstås som et «som den er»-forbehold etter fkjl. § 17.

Selv om tingen er solgt «som den er» eller med lignende forbehold, foreligger det en mangel etter fkjl. § 16 første ledd bokstav b, dersom selgeren har forsømt å opplyse om forhold ved tingen eller dens bruk som selgeren burde kjenne til, og som forbrukeren hadde grunn til å regne med å få, hvis unnlatelsen kan antas å ha virket inn på kjøpet, jf. § 16 første ledd bokstav b. Det er også en mangel dersom selgeren har gitt uriktige opplysninger i markedsføringen eller ellers om tingen og dens bruk, hvis selgeren ikke viser at opplysningene enten ble rettet på en tydelig måte før kjøpet, eller ikke kan ha innvirket på kjøpet, jf. § 16 første ledd bokstav c. Videre er det en mangel dersom tingen er i dårligere stand enn forbrukeren med rimelighet hadde grunn til å forvente på bakgrunn av forbeholdet, kjøpesummens størrelse og forholdene ellers, jf. fkjl. § 17 første ledd bokstav a.

I henhold til alminnelige bevisregler er det i utgangspunktet klageren som har bevisbyrden for å sannsynliggjøre den eller de omstendigheter som kravet er grunnet på. Ved bedømmelse av om tingen har en mangel, skal tidspunktet da tingen ble overtatt av forbrukeren legges til grunn, jf. fkjl. § 18 første ledd, jf. § 14 første ledd, jf. § 7.

Imidlertid følger det av fkjl. § 18 andre ledd at funksjonssvikt og andre feil som viser seg innen seks måneder etter risikoens overgang, skal formodes å ha vært til stede ved leveringen. Dette gjelder likevel ikke dersom selgeren beviser at feilen er oppstått senere av årsaker som ikke har sammenheng med tilstanden på leveringstidspunktet, eller dersom formodningen er uforenlig med varens eller mangelens art. Denne såkalte «formodningsregelen» gjelder også ved salg av brukte gjenstander.

Utvalget bemerker at den omvendte bevisbyrden i fkjl. § 18 annet ledd ikke gjelder ved selve vurderingen av hvorvidt forholdet utgjør en kjøpsrettslig mangel. Bestemmelsen trer kun inn der det er sannsynliggjort at varen ikke fungerer slik den skal, og spørsmålet er hvorvidt årsaken til dette forelå forut for leveringen eller ikke.

Innklagde har ikke bevist at feilene har oppstått senere av årsaker som ikke har sammenheng med tilstanden på leveringstidspunktet, og utvalget finner heller ikke at formodningen er uforenlig med feilenes art. Utvalget legger derfor til grunn at feilene klageren har reklamert over var til stede ved overtakelsen.

Utvalget finner at innklagde har gitt uriktige opplysninger om hvilke dekk som skulle følge med ved kjøpet jf. fkjl. § 16 bokstav c. Utvalget viser til at det både i salgsannonсен og i

kontrakten står oppgitt at det skal følge med to sett med dekk, ett sett sommerdekk og ett sett vinterdekk. Slik utvalget forstår uttalelsen fra Mekonomen, ble bilen levert med to sett vinterdekk, hvorav det ene på grunn av tilstanden ikke anbefales brukt. Klageren har dermed ikke mottatt dekk til hver sesong, slik hun skulle etter avtalen. Forholdet utgjør en mangel.

For de øvrige forholdene klageren har påberopt som mangler, blir spørsmålet om feilene gjør bilen i dårligere stand enn forbrukeren med rimelighet hadde grunn til å forvente på bakgrunn av forbeholdet, kjøpesummens størrelse og forholdene ellers, jf. fkjl. § 17 første ledd bokstav a.

Utvalget bemerker at klageren kjøpte en 18 år gammel bil med en kjørelengde på 277 000 kilometer, til en relativt lav kjøpesum. Hun måtte dermed forvente utgifter til vedlikehold og reparasjoner, også kort tid etter kjøpet. Slik saken er opplyst, kan utvalget ikke legge til grunn at de øvrige påberopte feilene gjør bilen i dårligere stand enn forbrukeren med rimelighet hadde grunn til å forvente på bakgrunn av forbeholdet, kjøpesummens størrelse og forholdene ellers, jf. fkjl. § 17 første ledd bokstav a. De utgjør etter dette ingen mangel ved bilen.

Utvalget har etter dette kommet til at manglende levering av sommerdekk utgjør en mangel. Klageren kan da kreve prisavslag, jf. fkjl. § 31 første ledd. Etter fkjl. § 31 første ledd skal prisavslaget settes slik at forholdet mellom nedsatt og avtalt pris svarer til forholdet mellom tingens verdi i mangelfull og kontraktsmessig stand på leveringstidspunktet.

Klageren har ikke fremlagt noen uttalelse eller vurdering av hvilket verditap mangelen representerer. Prisavslaget må etter dette fastsettes skjønnsmessig, og utvalget finner at det passende kan settes til 3 000 kroner.

Klageren krever også forsinkelsesrenter. Etter forsinkelsesrenteloven § 2 løper renten fra 30 dager etter at påkrav ble fremsatt. Første gang klageren fremsatte krav om prisavslag skriftlig var ved begjæringen av saken til Forbrukerklageutvalget. Begjæringen ble oversendt innklagde den 05.02.2025. Renter regnes følgelig fra 06.03.2025.

Konklusjon og vedtak

Forbrukerklageutvalget fatter slikt vedtak:

Vendel Auto AS plikter å betale til Anita Merete Grande 3 000 – tretusen – kroner, med tillegg av forsinkelsesrenter etter forsinkelsesrenteloven § 3 første ledd første punkt fra 06.03.2025 og til betaling skjer.

Oppfyllelsesfristen er 1 – én – måned fra vedtakets forkynnelse.

Vedtaket er enstemmig.

Porsgrunn, den 02.06.2025.

Ingrid Stokkeland

Anders Aasland Kittelsen

Rune Bård Hansen

Saksbehandler: Håkon Torgersen