



Forbrukerklageutvalget

Vedtak i Forbrukerklageutvalgets sak 141937

Sakens parter

Klager: Joakim Tveter (Bevern Trepleie v/ Tveter ENK), Tverkjeglaveien 4A, 1446 Drøbak

Innklaget: May-Lill Rubinwald, Mærrapannaveien 4, 1622 Gressvik

Kort oppsummering av saken og utfall

Avtale om hagearbeid. Klage over manglende betaling. Klager krever oppfyllelse av avtale med betaling og renter. Innklagde krever heving og erstatning. Subsidiært kreves prisavslag og erstatning. Atter subsidiært krav om utbedring. Rentekrav. Delvis medhold til innklagde.

Sammendrag av faktiske forhold og partenes anførsler

Innledningsvis bemerkes at det er tjenesteyter som er klager i saken, og at kjøper er innklagde.

Partene inngikk avtale om retting av ujevn plen og legging av ferdigplen hos innklagde. Arbeidet ble utført 24.08.2023. Faktura for arbeidet pålydende 23 000 kroner er fremlagt.

Det foreligger korrespondanse mellom partene rundt avtaleinngåelsen, hvor de diskuterte hvor mye jord som måtte leveres og hvorvidt det skulle benyttes minigraver eller om klageren skulle utføre graving for hånd. Klageren har forklart at partene også diskuterte dette over telefon, og klageren fremmet deretter følgende tilbud:

«Arbeid med utjevning av jord, inkl frakt 4000kr. + kostnad for jord (her kjøper vi fra rgs.no hos deg ett eller to lass for utjevning. Da jevner jeg ut og valser over. Lover ikke at det blir «golfbane» standard, men mye bedre enn i dag.

80kvm ferdigplen, ferdig lagt 140kr pr kvm.

Frakt av ferdigplen 2500kr

17700 ex mva + kostnad jord.

Hva tenker du om dette?»

Klageren har forklart at denne løsningen ble valgt fordi innklagde ønsket å spare kostnaden ved å måtte leie inn minigraver for utjevning og lastebil for å frakte jord. Videre fremgår det av korrespondansen at klageren skulle flytte en kul/forhøyning i plenen for hånd og utjevne dette. Det er fremlagt flere bilder som ble tatt av klageren underveis i arbeidet, samt før og etter bilder av plenen. Etter arbeidet var fullført, ble det foretatt en sluttbefaring med begge parter til stedet, og klageren ga informasjon til innklagde om etterarbeid og vedlikehold av ferdigplenen.

Innklagde reklamerte på ujevnheter/humper på plenen 05.09.2023, og ga klageren mulighet for å rette opp dette. I korrespondansen mellom partene, så har klageren opplyst at han jevnet ut jorden med rettholt, og tromlet over med trommel før han la ferdigplenen. Klageren informerte at dersom man skulle ha rettet opp underlaget mer enn det som var gjort, så måtte dette blitt gjort med en minigraver. Klageren bemerket at dette ble diskutert mellom partene før jobben ble igangsatt. Klageren påpekte også at han hadde informert om at innklagde kunne oppleve at plenen synker noen steder, og at dette kan rettes ved å fylle litt jord i hullene. Klageren tilbydde å komme for å utbedre ujevnhetene ved å fylle på jord, hvilket innklagde ikke ønsket.

Klageren mener at arbeidet er utført i henhold til avtalen, hvor innklagde har fått en bedre plen enn det hun hadde i utgangspunktet. Klageren viser til at innklagde bekreftet per tekstmelding at hun var fornøyd med resultatet.

På denne bakgrunn krever klageren oppfyllelse av avtalen med betaling av utestående faktura pålydende 23 000 kroner og renter.

Innklagde har forklart at det forelå vesentlig flere humper og ujevnheter etter arbeidet enn det burde vært, og at det vil kreve mye jord for å få jevnet ut plenen. Innklagde mente uansett at løsningen med å etterfylle jord ville ødelegge hele poenget med å legge ferdigplen.

Innklagde mener hun sitter igjen med det samme utgangspunktet som før avtalen ble inngått, hvilket er en ujevn plen. Innklagde har ikke betalt for arbeidet.

Innklagde har innhentet en uttalelse fra Østfold Anleggsgartner AS. Av denne fremgår følgende vurdering:

«Utført arbeide virker amatørmessig utført, neppe en faglært anleggsgartner.

Det er jevnet ut med jord og lagt ferdigplen. Jordlaget er lagt ut med varierende tykkelse og ikke komprimert med valse e.l.

Dette har medført ujevnheter og en gressflate som stort sett ikke er bedre enn det var.

Jeg har personlig sett på jobben, både før og etter. Vi la inn et tilbud på jobben som var nesten det dobbelte av denne "gartneren". Uavhengig av pris, forventes resultatet bedre enn det som er utført i tilfellet her».

I ny e-post fra samme firma, ble det gitt ytterligere informasjon, samt et prisoverslag for å utbedre plenen:

«Bekrefter med dette at det opprinnelig var en gressplen på området. Ikke jevn og pen, derfor skulle den opparbeides med ny. Jobben med å utbedre nå blir det samme som i tilbudet fra oss første gang. Ca. 40.000,- pluss mva».

Innklagde har fremmet krav om heving med frifinnelse av betalingsplikt. Subsidiært kreves et prisavslag med frifinnelse for betalingsplikt. Atter subsidiært kreves utbedring av plenen. I tillegg kreves 27 000 kroner i erstatning og renter.

Forbrukerklageutvalget går ikke nærmere inn på partenes anførsler i sakssammendraget, enn det som er beskrevet ovenfor. Utvalget har mottatt alle saksdokumentene og har satt seg inn i disse.

Sakens gang

Saken ble 20.09.2023 brakt inn for Forbrukertilsynet og fikk saksnummer 23/12220. Forbrukertilsynet henvendte seg skriftlig til partene første gang 26.01.2024. Saken ble henlagt som uforliket ved Forbrukertilsynets brev av 12.03.2024, og klagen til

Forbrukerklageutvalget er datert 15.03.2024. Klagen er poststempelt 15.03.2024, og er rettidig. Forbrukerklageutvalget mottok klagen 19.03.2024.

Saken ble lagt frem i Forbrukerklageutvalgets møte den 26.05.2025.

Partenes påstander

Klageren har nedlagt påstand om oppfyllelse av avtalen med betaling av utestående beløp i henhold til faktura på 23 000 kroner. Klageren har også krevd renter.

Innklagde har fremmet krav om heving med frifinnelse av betalingsplikt. Subsidiært kreves et prisavslag med frifinnelse for betalingsplikt. Atter subsidiært kreves utbedring av plenen. I tillegg kreves 27 000 kroner i erstatning og renter.

Utvalget ser slik på saken

Saken gjelder en avtale om en bestemt tjeneste som er inngått mellom en tjenesteyter i næringsvirksomhet og en forbruker, og forholdet vurderes derfor etter håndverkertjenesteloven 16. juni 1989 nr. 63 (hvtjl.), jf. lovens § 1.

Det følger av hvtjl. § 5 at tjenesten skal utføres fagmessig, og at håndverkeren skal ivareta forbrukerens interesser med tilbørlig omsorg. Videre skal tjenesteyteren veilede og samrå seg med forbrukeren i den utstrekning forholdene tilsier det. Dersom tjenesten ikke fører til det resultat som forbrukeren i samsvar med § 5 har rett til å kreve eller som ellers er avtalt, foreligger det en mangel, jf. hvtjl. § 17 første ledd.

Ifølge uttalelse fra Østfold Anleggsgartner AS, er ikke arbeidet fagmessig utført. Det opplyses at det foreligger ujevnheter, og at resultatet ikke ble stort bedre etter arbeidet ble utført, sammenlignet med hvordan plenen så ut i utgangspunktet. Det grunnarbeid som ble gjennomført er ikke tilstrekkelig for å kunne gi et varig plant underlag for ferdigplen. Slik utvalget ser det foreligger således en mangel, jf. hvtjl. § 17 første ledd.

Innklagde har krevd heving. Subsidiært har hun krevd et prisavslag. Klageren har imidlertid vist til at han tilbød å komme for å se hva han kan gjøre for å utbedre humpene, herunder har han foreslått å fylle på jord for å jevne ut hullene. Utvalget forstår klageren slik at han anfører at han har utbedringsrett i henhold til håndverkertjenesteloven § 24 andre ledd.

Det følger av hvtjl. § 24 andre ledd at tjenesteyter har en selvstendig rett til å utbedre feil og mangler selv om ikke forbrukeren krever dette, når det kan skje uten vesentlig ulempe for forbrukeren, og forbrukeren heller ikke ellers har særlig grunn til å motsette seg arbeidet. Retting skal skje innen rimelig tid etter at forbrukeren har klaget over mangelen og gitt tjenesteyteren mulighet for å rette, jf. hvtjl. § 24 tredje ledd. Heving og prisavslag kan ikke kreves dersom forbrukeren avslår retting som vedkommende plikter å motta, jf. § 25 første ledd.

Klageren tilbød å komme for å se hva han kunne gjøre noen dager etter at innklagde reklamerte. Klageren har tilbudt å fylle jord for å rette opp ujevnheter, hvilket innklagde ikke ønsket, ettersom hun mente dette ville ødelegge hele poenget med ferdigplen, samt at det forelå vesentlig mye ujevnheter og humper. Basert på fagkyndig uttalelse fra Østfold Anleggsgartner AS, finner utvalget det naturlig at innklagde var tilbakeholden med å la klageren utføre ytterligere arbeid på plenen. Sluttproduktet klageren leverte er ifølge uttalelsen ufagmessig utført, og innklagde står igjen med en plen som ikke er stort bedre enn det hun hadde i utgangspunktet. Etter utvalgets oppfatning medfører dette at innklagde hadde særlig grunn til å nekte å motta klagerens forslag til utbedring.

Innklagde kan etter dette kreve heving. Heving av avtalen forutsetter at formålet med tjenesten ble vesentlig forfeilet som følge av mangelen, jf. hvtjl. § 26 første ledd. Østfold Anleggsgartner AS mener at plenen «stort sett» ikke ble bedre enn den var. De har også fremlagt et pristilbud for utbedring, som tilsvarer samme pris som de hadde tatt for å gjøre jobben fra starten av, hvilket betyr at arbeidet må i utgangspunktet utføres på nytt. Ut ifra dette, må formålet med tjenesten anses som vesentlig forfeilet grunnet mangelen, og innklagde kan heve avtalen, jf. hvtjl. § 26 første ledd.

Hever forbrukeren hele avtalen, har tjenesteyteren ikke rett til betaling, jf. hvtjl. § 16 første ledd. Innklagde frifinnes etter dette å betale 23 000 kroner i henhold til faktura nr. 1031.

Innklagde har også krevd erstatning for kostnaden ved å utbedre arbeidet. Etter hvtjl. § 28 første ledd har forbrukeren krav på erstatning for tap påført som følge av mangelen. Erstatningen skal svare til det økonomiske tap forbrukeren har lidt, utlegg, prisforskjell, tapt arbeidsfortjeneste, tingskade m.m, jf. hvtjl. § 30 første ledd.

Østfold Anleggsgartner AS har anslått kostnadene til å anlegge ny plen til 40 000 kroner, en merkostnad på 17 000 kroner. Å få erstattet en slik merkostnad ville etter utvalgets syn

gitt innklagde en plen med helt andre kvaliteter enn det hun kunne forvente for den opprinnelig avtalte pris. Det foreligger derved ikke årsakssammenheng mellom klagers mislighold og den merkostnad som er krevet, og innklagde tilkjennes ikke erstatning.

Konklusjon og vedtak

Forbrukerklageutvalget fatter slikt vedtak:

May-Lill Rubinwald frifinnes for plikt til å betale faktura nr. 1031 pålydende 23 000 – tjuetretusen – kroner overfor Joakim Tveter (Bevern Trepleie v/ Tveter ENK).

Oppfyllelsesfristen er 1 – én – måned fra vedtakets forkynnelse.

Vedtaket er enstemmig.

Porsgrunn, den 20.06.2025

Charlotte Wolf Apelthun

Rune Erstad

Alice Jervell

Saksbehandler: Nathalie Furuseth