



Forbrukerklageutvalget

Vedtak i Forbrukerklageutvalgets sak 141235

Sakens parter

Klager: Truls Zhong Konstali, Vågsbygd Ringvei 67, 4621 Kristiansand S

Innklaget: Abdulkhadi Al Mustafa, Østregate 6 E, 4790 Lillesand

Kort oppsummering av saken og utfall

Salg av mobiltelefon mellom private parter. Klage på manglende gjennomføring av avtalen. Krav om erstatning etter dekningsalg og renter. Medhold.

Sammendrag av faktiske forhold og partenes anførsler

Innledningsvis bemerkes at det er selger som er klager i saken, og kjøper er innklagde.

Klageren har forklart at partene inngikk avtale 08.10.2023 om salg av en iPhone 13 Pro Max for 10 000 kroner. Klageren har opplyst at han la ut mobiltelefonen for salg på Finn.no, og ble kontaktet av innklagde som var interessert i å kjøpe mobiltelefonen.

Følgende korrespondanse vedrørende avtaleinngåelsen mellom partene er fremlagt:

Melding fra innklagde 08.10.2023: «Jeg kan kjøpe den for 10.000».

Klageren svarte med: «Den er grei! Har vi en avtale? Og møtes på UiA i morgen kl 15:00?»

Innklagde sendte følgende svar: «ikke selg den, jeg vil definitivt ta den».

Videre følger det av korrespondansen at partene avtalte å møtes ved Universitetet i Agder for å få overlevert mobiltelefonen. Innklagde ba først om å få flytte møtetidspunktet, hvilket klageren var villig til å gå med på, så fremst innklagde betalte

2 000 kroner av kjøpesummen i forskudd. Klageren mottok ikke svar, og sendte ny henvendelsen påfølgende dag, hvor han påpekte at partene hadde inngått en bindende avtale. Klageren sendte krav om betaling av avtalt kjøpesum innen 13.10.2024, og opplyste om at mobilen kunne hentes etter avtale eller at denne kunne sendes mot betaling av frakt. Videre opplyste klageren at dersom han ikke mottok betalingen innen fristen, så ville han gjennomføre et dekningsalg.

Innklagde sendte følgende svar: «*sett den på salg igjen, jeg vil ikke kjøpe den*». Klageren svarte med at de har en bindende avtale, og at det ikke foreligger angrerett ved kjøp mellom privatpersoner. Klageren informerte om at han ville legge mobiltelefonen ut for salg igjen, og at dersom han lider et økonomisk tap ved dekningsalget, så vil han kreve prisdifferansen i erstatning på bakgrunn av avtalebruddet.

Klageren mottok ikke svar fra innklagde, og har forklart at høyeste sum han fikk solgt mobiltelefonen for var 9 000 kroner. Klageren har fremlagt skjermbilde som dokumenterer dekningsalget via Finn.no. Klageren sendte ny melding til innklagde for å kreve beløpsdifferansen på 1 000 kroner. Klageren mottok ikke svar etter dette.

Innklagde har i sitt tilsvaer forklart at han måtte utsette møte for å overta telefonen grunnet en reise, og når klageren krevde et depositum, så virket dette mistenkelig for innklagde og han valgte å ignorere forespørselen. Innklagde presiserte at han aldri har signert noen avtale med klageren eller inngått en bindende kontrakt. Innklagde svarte deretter med at han ikke ønsket å kjøpe mobiltelefonen, og oppfordret klageren til å legge denne ut for salg på nytt.

Forbrukerklageutvalget går ikke nærmere inn på partenes anførsler i sakssammendraget, enn det som er beskrevet ovenfor. Utvalget har mottatt alle saksdokumentene og har satt seg inn i disse.

Sakens gang

Saken ble 18.10.2023 brakt inn for Forbrukertilsynet og fikk saksnummer 23/13953. Forbrukertilsynet henvendte seg skriftlig til innklagde første gang 18.03.2024. Saken ble henlagt som uforliket ved Forbrukertilsynets brev av 26.04.2024, og klagen til Forbrukerklageutvalget er datert 26.04.2024. Forbrukerklageutvalget mottok klagen 02.05.2024. Klagen er rettidig.

Saken ble lagt frem i Forbrukerklageutvalgets møte den 26.05.2025.

Klagerens påstand

Klageren har nedlagt påstand om 1 000 kroner i erstatning. Klageren har også krevd renter.

Utvalget ser slik på saken

Saken gjelder salg mellom private, og vurderes derfor etter kjøpsloven 13. mai 1988 nr. 27 (kjl.), jf. lovens § 1.

Spørsmålet i saken er om partene har inngått en bindende avtale om kjøp av mobiltelefonen.

Av Lov om avslutning av avtaler, om fullmakt og ugyldige viljeserklæringer (avtaleloven) av 31.mai 1918 nr. 4 (avtl.) §§ 2 og 3 følger det at en bindende avtale anses inngått dersom det er gitt et tilbud som er akseptert av den andre parten.

For at en kjøpsavtale skal anses å ha blitt inngått, må klageren ha hatt en «rimelig grunn til å tro» at innklagde mente å forplikte seg til salget, jf. blant annet jf. Rt-2001-1288 s. 1298. I den forbindelse bemerker utvalget at det ikke er en forutsetning for avtalebinding at det foreligger en skriftlig kjøpekontrakt. Vurderingen av om en kjøpsavtale kan anses inngått beror på hva som er sagt og gjort partene imellom.

På bakgrunn av fremlagt korrespondanse mellom partene, er utvalgets oppfatning at partene har inngått en bindende avtale om kjøp av mobiltelefonen. Utvalget bemerker at partene hadde klarlagt vesentlige momenter ved avtalen, som pris og overtakelsestidspunkt.

Innklagde trakk seg fra kjøpsavtalen. Utvalget legger derfor til grunn at det foreligger et kontraktsbrudd fra innklagde ved å ikke oppfylle sin del av avtalen, og klageren har dermed krav på erstatning for tap som følge av kontraktsbruddet, jf. kjl. § 40 bokstav b, inkludert prisforskjell, jf. kjl. § 57, jf. § 67 første ledd.

Klageren har dokumentert at han ved dekningsalget fikk 9 000 kroner for mobiltelefonen. Klageren har etter dette lidt et økonomisk tap på 1 000 kroner.

Det følger av kjl. § 68 at dersom selgeren foretar dekningsalg på forsvarlig måte og innen rimelig tid etter hevingen, legges kjøpesummen og prisen etter dekningstransaksjonen til grunn når prisforskjell skal regnes ut. Klageren tilkjennes etter dette erstatning på 1 000 kroner.

Klageren har krav på renter av 1 000 kroner fra 10.05.2024, som er 30 dager etter skriftlig påkrav ved Forbrukertilsynets oversendelse av kravet per brevpost datert 10.04.2024.

Konklusjon og vedtak

Forbrukerklageutvalget fatter slikt vedtak:

Abdulkhadi Al Mustafa plikter å betale 1 000 – tusen – kroner til Truls Zhong Konstali, med tillegg av forsinkelsesrenter etter forsinkelsesrenteloven § 3 første ledd første punktum fra 10.05.2024 til betaling skjer.

Oppfyllelsesfristen er 1 – én – måned fra vedtakets forkynnelse.

Vedtaket er enstemmig.

Porsgrunn, den 26.05.2025

Charlotte Wolf Apelthun

Rune Erstad

Alice Jervell

Saksbehandler: Nathalie Furuseth