



Forbrukerklageutvalget

Vedtak i Forbrukerklageutvalgets sak 140351

Sakens parter

Klager: Adnan Kassem, Hauketosvingen 7, 1266 Oslo

Innklaget: Auksjonen.no AS, Døvleveien 23, 3170 Sem

Kort oppsummering av saken og utfall

Kjøp av brukt bil fra næringsdrivende. Klage på mangel ved hjullager på en Toyota Yaris Verso 2003-modell. Prinsipalt krav om erstatning. Delvis medhold.

Sammendrag av faktiske forhold og partenes anførsler

Klageren kjøpte 19.10.2023 en brukt Toyota Yaris Verso 2003-modell, med registreringsnummer BD 33680, av innklagde for 38 080 kroner. Kjøpekontrakt datert 19.10.2023 er fremlagt. I denne er det opplyst at bilen er solgt «som den er».

Bilen ble annonsert til salgs på Finn.no. Salgsannonsen er fremlagt. I denne er bilens kilometerstand opplyst å være 73 410.

Klageren forklarer at innklagde undersøkt bilen hos NAF i forkant av salget, og at rapporten fra undersøkelsen var vedlagt salgsannonsen. Ifølge klageren var det i rapporten fra NAF opplyst at bilen hadde hjullager. Bruktbiltest fra NAF datert 11.10.2023 er fremlagt til støtte for dette. I denne er det under punkt 68, som omhandler hjullager, og dette er markert med en grønnfarget hake. På samme side er det i tillegg listet opp flere feil på bilen. Ved siden av disse er det satt opp en rød R. Det er også opplyst om at neste EU-kontroll er 31.10.2023 og at bilen ikke er prøvekjørt under bruktbiltesten som følge av lite drivstoff/strøm.

Klageren forklarer at han kort tid etter overtakelsen av bilen oppdaget at hjullager var defekt på begge sider bak. Klageren har til støtte for dette fremlagt kontrollseddel fra Statens vegvesen datert 31.10.2023. I denne er det opplyst at bilen ikke ble EU-godkjent som følge av:

«5.1.3 Hjullager a) For stor slakk i hjullager, Venstre, bak

5.1.3 Hjullager c) Alvorlig ulyd i hjullager, Høyre, bak»

Klageren forklarer at han måtte få bilen reparert for å få den EU-godkjent. Klageren har til støtte for dette fremlagt pristilbud fra NAF Senter Oslo. I denne er det opplyst at det vil koste 7 730,50 kroner inkl. mva. å få byttet og montert nye bakre hjulnav. Klageren opplyser at han ikke benyttet seg av tilbudet fra NAF, fordi han valgte å reparere bilen selv. Han har til støtte for dette fremlagt faktura fra Eurodel AS datert 06.11.2023 på 1 394 kroner inkl. mva. Fakturaen knytter seg til kjøp av diverse bildeler, inkludert bremseskjold, bremseskive, bremsesko, bremsesylinder, stabilisator stag, motorolje og oljefilter. Klageren har også fremlagt kvittering fra Veng Norge AS datert 27.10.2023 på 2 130 kroner inkl. mva. Kvitteringen knytter seg til kjøp av to hjullagersett. Klageren har i tillegg fremlagt kvittering fra NAF Senter Oslo datert 31.10.2023 på 430 kroner. Kvitteringen knytter seg til etterkontroll i forbindelse med EU-godkjenning av bilen.

Klageren anfører på denne bakgrunn at bilen er mangelfull. Han mener at innklagde burde opplyst om at hjullager på begge sider var defekt. Han krever som følge av dette erstatning for reparasjonskostnaden.

Innklagde har i e-post datert 14.05.2024 og 03.03.2025 gjort rede for sitt syn på saken. Innklagde avviser klagerens krav. Innklagde viser til at klageren har kjøpt en 20 år gammel bil med flere feil, slik som opplyst om i NAF-rapporten. Innklagde viser som følge av dette til at klageren må forvente kostnader til reparasjoner. I NAF-rapporten er det også ifølge innklagde opplyst at bilen ikke er prøvekjørt. Dersom klageren hadde prøvekjørt bilen selv, kunne denne feilen vært oppdaget. Innklagde viser i tillegg til at hjullager er en slitedel.

Forbrukerklageutvalget går ikke nærmere inn på partenes anførsler i sakssammendraget, enn det som er beskrevet ovenfor. Utvalget har mottatt alle saksdokumentene og har satt seg inn i disse.

Sakens gang

Saken ble 11.11.2023 brakt inn for Forbrukertilsynet og fikk saksnummer 23/15291. Forbrukertilsynet henvendte seg skriftlig til innklagde første gang 30.04.2024. Saken ble henlagt som uforlikt ved Forbrukertilsynets brev av 30.05.2024, og klagen til Forbrukerklageutvalget er datert 05.06.2024. Klagen er poststemplett 07.06.2024, og er rettidig. Forbrukerklageutvalget mottok klagen 11.06.2024.

Saken ble lagt frem i Forbrukerklageutvalgets møte den 26.05.2025.

Klagerens påstander

Klageren har prinsipalt nedlagt påstand om erstatning med 8 160 kroner. Klageren har også krevd renter.

Utvalget ser slik på saken

Saken gjelder et kjøp mellom en næringsdrivende og en forbruker, og forholdet vurderes derfor etter forbrukerkjøpsloven 21. juni 2002 nr. 34 (fkjl.), jf. lovens § 1. Utvalget bemerker at forbrukerkjøpsloven ble endret fra 01.01.2024. Fordi kjøpet skjedde før denne datoen, reguleres denne saken av forbrukerkjøpsloven slik den lød før dette tidspunktet.

Klageren anfører at bilen er mangelfull.

Selv om tingen er solgt «som den er» eller med lignende forbehold, foreligger det en mangel etter fkjl. § 17 første ledd bokstav b, dersom selgeren har forsømt å opplyse om forhold ved tingen eller dens bruk som selgeren burde kjenne til, og som forbrukeren hadde grunn til å regne med å få, hvis unnlatelsen kan antas å ha virket inn på kjøpet, jf. § 16 første ledd bokstav b. Det er også en mangel dersom selgeren har gitt uriktige opplysninger i markedsføringen eller ellers om tingen og dens bruk, hvis selgeren ikke viser at opplysningene enten ble rettet på en tydelig måte før kjøpet, eller ikke kan ha innvirket på kjøpet, jf. § 16 første ledd bokstav c. Videre er det en mangel dersom tingen er i dårligere stand enn forbrukeren med rimelighet hadde grunn til å forvente på bakgrunn av forbeholdet, kjøpesummens størrelse og forholdene ellers, jf. fkjl. § 17 første ledd bokstav a.

Det er klageren som har bevisbyrden i saken.

Utvalget finner at innklagde har gitt uriktige opplysninger om bilens hjullager og at opplysningen har virket inn på kjøpet, jf. fkjl. § 16 første ledd bokstav c. Utvalget viser til at det i NAF-rapporten er opplyst at bilens hjullager anses normal i henhold til bilens alder og kjørelengde. I NAF-rapportens tegnforklaring innebærer en grønn hake at tilstanden er vurdert som normal i henhold til kjøretøyets alder og kjørelengde. Utvalget legger til grunn at dette gir kjøperen en forventning om at hjullagerne var i ok stand. Dokumentasjon fra Statens vegvesen kort tid etter kjøpet viser imidlertid at hjullageret på begge sider bak måtte byttes.

Klageren har prinsipalt krevd erstatning. Klageren kan kreve erstatning for kostnader som han har hatt som følge av mangelen, jf. fkjl. § 33.

Klageren har opplyst at han kjøpte inn bildeler og skiftet hjullager selv. Han har til støtte for dette fremlagt kvittering fra Veng Norge AS på 2 130 kroner inkl. mva. som knytter seg til kjøp av to hjullagersett. Utvalget finner at disse utgiftene ble påført som følge av mangelen med hjullageret, og tilkjenner erstatning med 2 130 kroner inkl. mva.

Klageren har i tillegg krevd erstatning for 1 394 kroner inkl. mva. for utgifter som knytter seg til kjøp av ulike bildeler og kostnader til EU-godkjenning. Utvalget tilkjenner ikke erstatning for disse kostnadene. Når det gjelder kostnadene til innkjøp av ulike bildeler, viser utvalget til at det ikke er fremlagt dokumentasjon som viser at disse ble påført som følge av mangelen med hjullageret. Når det gjelder kostnaden til EU-kontroll, viser utvalget til at det i forkant av kjøpet var opplyst om at bilen måtte EU-godkjennes, og at klageren som følge av dette ville hatt utgifter til dette uavhengig av mangelen med hjullageret.

Klageren har også krevd renter. Etter forsinkelsesrenteloven § 2 løper renten på beløpet fra 30 dager etter at skriftlig påkrav ble fremsatt. Første gang klageren rettet skriftlig og beløpsfestet krav om erstatning var ved klagen av saken til Forbrukerklageutvalget datert 05.06.2024. Kopi av klageskjemaet ble oversendt innklagde i brev av 31.01.2025, og renter regnes derfor fra 02.03.2025.

Konklusjon og vedtak

Forbrukerklageutvalget fatter slikt vedtak:

Auksjonen.no AS plikter å betale 2 130 – totusenetthundreogtretti – kroner til Adnan Kassem med tillegg av forsinkelsesrenter etter forsinkelsesrenteloven § 3 første ledd første punktum fra 02.03.2025 til betaling skjer.

Oppfyllelsesfristen er 1 – én – måned fra vedtakets forkynnelse.

Vedtaket er enstemmig.

Porsgrunn, den 26.05.2025

Charlotte Wolf Apelthun

Rune Erstad

Alice Jervell

Saksbehandler:Ernstine Skjøstad