



Forbrukerklageutvalget

Vedtak i Forbrukerklageutvalgets sak 139641

Sakens parter

Klager 1: Merete Liset, Skagesundveien 39, 9010 Tromsø

Klager 2: Børre Edvardsen, Skagesundveien 39, 9010 Tromsø

Prosessfullmektig: Merete Liset, Skagesundveien 39, 9010 Tromsø

Innklaget: Botnhamn Vannverk SA, Botnhamnveien 808, 9373 Botnhamn

Kort oppsummering av saken og utfall

Avtale mellom privat vannverk og forbruker om levering av vann til hytte. Klage på manglende vanntrykk. Prinsipalt krav om prisavslag og frifinnelse for betalingsplikt. Delvis medhold.

Sammendrag av faktiske forhold og partenes anførsler

Klagerne forklarer at de kjøpte en hytte med innlagt vann våren 2016. Innklagde er ansvarlig for å levere vann til hytta.

Fra sommeren 2020 opplevde klagerne tidvis redusert vanntrykk og bortfall av vann. I oktober 2024 opplyser klagerne at vannkabelen på havbunnen ble slitt av, noe som medførte at klagerne mistet vannforsyningen helt. Ifølge klagerne medførte også dette at det kom salt inn i hus og hytters rørsystem som følge av at vannledningen var åpen for innsug av sjøvann.

Klagerne opplyser at de bruker hytta omtrent 90 dager i året. Som følge av manglende vanntrykk ønsket ikke klagerne å betale full vannavgift. Klagerne opplyser at vannavgiften er på 3 500 kroner i året, og at de har betalt hele summen i perioden 2020-2022.

Klagerne har til støtte for dette fremlagt kontoutskrift som viser betaling av vannavgift til innklagde i denne perioden. Klagerne ønsker imidlertid kun å betale en fjerdedel av total vannavgift, 875 kroner i året. I perioden 2020 til 2023 blir det totalt 3 500 kroner. Klagerne krever som følge av dette prisavslag.

Klagerne opplyser at de ikke har betalt fakturaene for 2023 og 2024, på totalt 7 000 kroner inkl. mva. Klagerne har fremlagt faktura 3898 datert 03.11.2022 og faktura 10289 datert 09.10.2024 på henholdsvis 3 500 kroner inkl. mva. hver til støtte for dette. Klagerne krever frifinnelse for betalingsplikt for disse fakturaene. De opplyser at dersom de må betale deler av fakturaen, ønsker de kun å betale en kvart årsavgift, som tilsvarer deres bruk av hytta.

Innklagde har i e-post datert 11.04.2024 og 15.05.2024 gjort rede for sitt syn på saken. Innklagde avviser klageres krav. Innklagde viser til at de er et privateid vannverk som mer eller mindre er drevet på dugnad. Ifølge innklagde overtok de en gang på tidlig 2000-tallet en gammel 50 mm stikkledning som gikk fra vannverkets hovedledning og over fjorden til en kum ved en campingplass. Denne ledningen ble på et tidspunkt lagt av eierne av campingplassen for å få vann til campingplassen. Innklagde opplyser at denne ledningen er innklagdes ansvar. Ifølge innklagde koblet eierne av campingplassen samtidig til flere stikkledninger til fjøs, boliger og bygg på campingplassen. Det ble da koblet stikkledninger til andre stikkledninger, uten at innklagde er kjent med kvaliteten, utførelsen eller dimensjonene som er benyttet. Ifølge innklagde er ikke disse stikkledningene innklagdes ansvar. Innklagde opplyser at det er ledninger med varierende dimensjoner og av ukjent kvalitet. Hytta til klagerne er koblet til dette nettverket av stikkledninger og ligger ganske høyt i terrenget over campingplassen.

Når det gjelder det tidvis dårlige vanntrykket i stikkledninger, har ikke innklagde funnet en annen forklaring enn høyt forbruk. Ifølge innklagde har de vært i dialog med campingplassen angående dette, og det forekommer oftest tidlig på formiddagen, altså i en begrenset periode. Standard abonnementsvilkår blir ofte satt til 2 bar i påkoblingspunkt i henhold til forskrift, men innklagde har ikke gitt slike garantier noen steder, og kunne neppe gjort det på den aktuelle ledningen. Når det forbrukes store mengder vann fra denne 50 mm ledningen, vil det være de høyestliggende abonnementene som vil merke størst trykkfall. Forklaringen på det stigende forbruket som oppleves på sommeren, kan kanskje tilskrives den økende turisttrafikken, spesielt etter pandemien.

Innklagdes forslag til løsning i saken, har vært å legge en ny 63 mm hovedledning, noe som vil øke vannleveransen betydelig. Det ble besluttet på årsmøtet i 2024 at en ny hovedvannledning er planlagt utført i løpet av sommeren/tidlig høst 2024.

Forbrukerklageutvalget går ikke nærmere inn på partenes anførsler i sakssammendraget, enn det som er beskrevet ovenfor. Utvalget har mottatt alle saksdokumentene og har satt seg inn i disse.

Sakens gang

Saken ble 26.10.2023 brakt inn for Forbrukertilsynet og fikk saksnummer 23/14368. Forbrukertilsynet henvendte seg skriftlig til innklagde første gang 09.04.2024. Saken ble henlagt som uforlikt ved Forbrukertilsynets brev av 16.05.2024, og klagen til Forbrukerklageutvalget er datert 12.06.2024. Klagen er stemplet inn hos Forbrukerklageutvalget 17.06.2024, og er rettidig. Forbrukerklageutvalget mottok klagen 17.06.2024.

Saken ble lagt frem i Forbrukerklageutvalgets møte den 26.05.2025.

Klagerens påstander

Klagerne har prinsipielt nedlagt påstand om prisavslag med 10 500 kroner og frifinnelse for betalingsplikt på 7 000 kroner. Klagerne har ikke krevd renter.

Utvalget ser slik på saken

Forbrukerkjøpsloven av 21. juni 2002 nr. 34 inneholder i § 2 første ledd bokstav b en uttrykkelig bestemmelse om at «levering av vann» omfattes av loven. I lovens forarbeider er det presisert at dette «gjelder både vannforsyning basert på avtale og offentlig vannforsyning», jf. Ot.prp.nr.44 (2001–2002) s. 71. Dette innebærer at levering av vann omfattes av Forbrukerklageutvalgets virkeområde, jf. forbrukerklageloven § 1, jf. forbrukerklageforskriften § 2.

Etter fkjl. § 15 første ledd skal tingen være i samsvar med de krav til art, mengde, kvalitet, andre egenskaper og innpakning som følger av avtalen. I motsatt fall foreligger det en mangel, jf. fkjl. § 16 første ledd bokstav a.

Utvalget finner at vanntrykket er mangelfullt, jf. fkjl. § 15 første ledd. Det er ikke fremlagt dokumentasjon eller nærmere opplysninger om hvor mye og hvor lenge vanntrykket har vært redusert, om det i perioder har vært helt borte og hvor mye dette har påvirket klagerne mens de har oppholdt seg på hytta. Utvalget viser likevel til at innklagde har erkjent at vanntrykket tidvis har vært redusert. Utvalget har sett hen til at innklagde opplyser at den aktuelle stikkledningen klagernes hytte er koblet til, ikke er innklagdes ansvar. Utvalget finner imidlertid at innklagde er ansvarlig for å levere vann til blant annet klagernes hytte og at det som følge av dette ikke har betydning at det ikke er innklagde selv som har lagt den aktuelle vannledningen. Innklagde har også opplyst at vanntrykket vil bedres når det legges ny hovedvannledning, og at dette arbeidet er planlagt utført sommeren/høsten 2024. Det er på vedtakstidspunktet ikke fremlagt opplysninger om dette arbeidet er satt i gang eller ferdigstilt.

Klagerne har krevd prisavslag. Etter fkjl. § 31 første ledd skal prisavslaget settes slik at forholdet mellom nedsatt og avtalt pris svarer til forholdet mellom tingens verdi i mangelfull og kontraktsmessig stand på leveringstidspunktet.

Prisavslaget knytter seg til vannavgiften de har betalt i perioden 2020-2022. Klagerne har betalt totalt 10 500 kroner inkl. mva. i denne perioden. Klagerne har anført at de ikke ønsker å betale mer i vannavgift enn det de har brukt hytta, omtrent en fjerdedel av året, som tilsvarer 875 kroner per år. Utvalget finner at prisavslaget passende kan settes til **7** 875 kroner inkl. mva.

Klagerne har også krevd frifinnelse for betalingsplikt for vannavgiften i perioden 2023 og 2024 på totalt 7 000 kroner inkl. mva., i henhold til fremlagte fakturaer. Utvalget finner at klagerne ikke kan frifinnes for hele beløpet all den tid de har brukt hytta deler av året også i denne perioden. Utvalget finner at klagerne passende frifinnes for å betale 875 kroner per faktura, totalt 1 750 kroner inkl. mva., som tilsvarer deres bruk av hytta i denne perioden.

Innklagde har ikke nedlagt påstand om gjennomføring av betaling. Klagerne har ikke krevd renter.

Konklusjon og vedtak

Forbrukerklageutvalget fatter slikt vedtak:

- 1 Botnhamn Vannverk SA plikter å betale 7 875 – syvtusenåttehundreogsyttifem – kroner til Merete Liset og Børre Edvardsen.
- 2 Merete Liset og Børre Edvardsen frifinnes for betalingsplikt på 875 – åttehundreogsyttifem – kroner av henholdsvis faktura 3898 og faktura 10289.

Oppfyllelsesfristen er 1 – én – måned fra vedtakets forkynnelse.

Vedtaket er enstemmig.

Porsgrunn, den 26.05.2025

Charlotte Wolf Apelthun

Rune Erstad

Alice Jervell

Saksbehandler:Ernstine Skjøstad