



Forbrukerklageutvalget

Vedtak i Forbrukerklageutvalgets sak 139586

Sakens parter

Klager: Grethe Mari Fikseth, Håkvikveien 42B, 8521 Ankenes

Innklaget: FS Autoformidling AS, c/o Fredrik Svenskerud Furumoen 45, 3534
Sokna

Kort oppsummering av saken og utfall

Kjøp av brukt campingvogn fra næringsdrivende. Klage på fukt. Prinsipalt krav om heving. Subsidiært krav om prisavslag. Delvis medhold.

Sammendrag av faktiske forhold og partenes anførsler

Klageren kjøpte 09.08.2023 en brukt Hobby 460 campingvogn 2012-modell, med registreringsnummer RW 7366, av innklagde for 204 900 kroner. Kjøpekontrakt datert 09.08.2023 er fremlagt. I denne er det under punktet «Særlige spesifikasjoner» skrevet følgende:

«-Inkludert frakt

- Godkjent fukttest utført Juli 2023»

Klageren har fremlagt godkjent fukttest datert 14.07.2023, utført av innklagde i forkant av salget. I denne er følgende skrevet inn under punktet «Kommentar»:

«Ingen høye verdier målt – Godkjent

Dette er kun en test som forteller verdiene på måletidspunkt og gir ingen garanti»

Klageren forklarer at hun umiddelbart oppdaget at mover ikke fungerte. Kort tid etter kjøpet oppdaget hun også fukt i campingvogna. Klageren opplyser at hennes far først tok en fukttest av campingvogna med en fukttest fra Biltema. Denne fukttesten fikk utslag på

fukt. Deretter kom Sør Caravan til klageren for å ta fukttest på punktene klagerens far fikk utslag på. Sør Caravan fikk ingen utslag på fukt da de gjennomførte kontrollmåling, men hele campingvogna ble ikke fuktmålt på dette tidspunktet. Deretter ble campingvogna kjørt til Sør Caravan for fuktundersøkelse av hele campingvogna. Da ble det påvist fukt i fronten.

Klageren har til støtte for sin sak fremlagt fukttest utført av Sør Caravan datert 18.09.2023. I denne er det under punktet «Kommentar» skrevet inn følgende: «Fukt i frontvegg vindu 43 %».

Klageren har også fremlagt uttalelse fra Sør Caravan datert 18.09.2023. I denne er det opplyst at:

«Elektronikk boks mover er defekt er bare strøm inn ikke noe som virker
Fukt i front vegg hele veien der vi kommer til måleapparat protimeter
2,5 timer er brukt på feilsøking mover og fuktmåling
Fukt fra 25,5& til 37,5%»

Klageren har i tillegg fremlagt en tilleggsuttalelse fra Sør Caravan datert 02.05.2024. I denne er følgende opplyst:

«Jeg tok en kontrollmåling på noen plasser som var tatt med en måler fra Biltema.
Vi sa da at hvis vi skal ha en skikkelig test så må vi ta den ved vårt verksted i Bjerkvik.
Jeg fikk sjekket kun i bakre del av vogna som ikke viste noen fukt. Ved fukttest senere ble det påvist fukt i front, det er jo ikke noe som er kommet i løpet av kort tid det har nok vært der ganske lenge!»

Til slutt har klageren fremlagt en fukttest datert 14.06.2021 utført av Jæren Caravanservice på vegne av en tidligere eier av campingvogna. I denne er det under punktet «Kommentarer» opplyst følgende:

«1.12 Innvendig – Diverse – Opptil 50% i front over blomsterbrett, synlig mugg. Bør utbedres snarest
2.6 Utvendig – Rundt hjulbue – 40% bak høyre hjulbue»
2.12 Utvendig – Ventil for kjøleskap (visuell sjekk) – Sprekk i øvre ventilramme, bør skiftes snarest for å unngå lekkasje»

Klageren anfører på denne bakgrunn at campingvogna er mangelfull. Hun krever som følge av dette prinsipalt heving og subsidiært prisavslag.

Innklagde har blant annet i e-post datert 30.04.2024 og 11.06.2024 gjort rede for sitt syn på saken. Innklagde avviser klagerens krav. Ifølge innklagde bekreftet først Sør Caravan at det ikke var fukt i campingvogna. Omtrent to uker senere opplyser klageren at Sør Caravan har funnet noe fukt i front av campingvogna. Ifølge innklagde viser ikke denne fukttesten veldig høye verdier, noe som tilsier at det ikke er snakk om gammel fukt/råte. Innklagde opplyser at campingvogna var fuktfri på leveringstidspunktet, og også etter levering. Innklagde mener til slutt at resultatene i fukttesten klageren fikk utført ikke er troverdige når de i e-post opplyser at campingvogna har fukt fra 25,5 % til 37,5 % og i fukttesten opplyser at campingvogna har 43 % fukt i frontvegg vindu.

Forbrukerklageutvalget går ikke nærmere inn på partenes anførsler i sakssammendraget, enn det som er beskrevet ovenfor. Utvalget har mottatt alle saksdokumentene og har satt seg inn i disse.

Sakens gang

Saken ble 30.10.2023 brakt inn for Forbrukertilsynet og fikk saksnummer 23/14556. Forbrukertilsynet henvendte seg skriftlig til innklagde første gang 12.04.2024. Saken ble henlagt som uforlikt ved Forbrukertilsynets brev av 12.06.2024, og klagen til Forbrukerklageutvalget er datert 12.06.2024. Klagen er poststemplet 13.06.2024, og er rettidig. Forbrukerklageutvalget mottok klagen 18.06.2024.

Saken ble lagt frem i Forbrukerklageutvalgets møte den 26.05.2025.

Klagerens påstander

Klageren har prinsipalt nedlagt påstand om heving med 204 900 kroner. Subsidiært har klageren nedlagt påstand om prisavslag med 204 900 kroner. Klageren har også krevd renter.

Utvalget ser slik på saken

Saken gjelder et kjøp mellom en næringsdrivende og en forbruker, og forholdet vurderes derfor etter forbrukerkjøpsloven 21. juni 2002 nr. 34 (fkjl.), jf. lovens § 1. Utvalget

bemerket at forbrukerkjøpsloven ble endret fra 01.01.2024. Fordi kjøpet skjedde før denne datoen, reguleres denne saken av forbrukerkjøpsloven slik den lød før dette tidspunktet.

Klageren anfører at campingvogna er mangelfull.

Etter fkjl. § 15 første ledd skal tingen være i samsvar med de krav til art, mengde, kvalitet, andre egenskaper og innpakning som følger av avtalen. Det fremgår av fkjl. § 15 andre ledd, bokstav b at tingen skal svare til det som forbrukeren har grunn til å forvente ved kjøp av en slik ting når det gjelder holdbarhet og andre egenskaper. I motsatt fall foreligger det en mangel, jf. fkjl. § 16 første ledd bokstav a.

Det er en mangel ved tingen hvis den ikke svarer til opplysninger som selgeren i sin markedsføring eller ellers har gitt om tingen eller dens bruk, dersom selgeren ikke viser at opplysningene før kjøpet er rettet på en tydelig måte, eller at de ikke kan ha innvirket på kjøpet, jf. fkjl. § 16 første ledd, bokstav c.

Utvalget legger til grunn at det på tidspunkt for risikoens overgang var fukt i frontvegg av noe omfang, og at fukten hadde vært til stede over tid. Det ble kort tid før salget gjennomført en fukttest som viste godkjente verdier. Etter salget ble det fra Sør Caravans side foretatt kontrollmålinger de steder der klagerens far hadde foretatt målinger. Det var da ikke utslag på fuktmålinger. Når bilen ble levert til verksted ble det gjennomført ny måling og det ble da funnet fukt i fronten. I fukttest 18.09.2023 er det angitt «Fukt i frontvegg vindu 43%». I uttalelse fra Sør Caravan 18.09.2023 er det angitt fukt fra 25,5 til 37,5 %.

Etter utvalgets syn foreligger en mangel etter fkjl. § 15 og § 16, idet den beskrevne fuktskaden ikke kan anses påregnelig selv for en campingvogn av eldre dato. Klageren har imidlertid ikke redegjort nærmere for hvilken forringelse fukten representerer, og heller ikke beskrevet alternativer for utbedring av forholdet og forventede kostnader ved en utbedring. Utvalget finner det ikke sannsynliggjort at vilkår for heving er oppfylt, og er henvist til å utmåle et prisavslag. Prisavslaget må fastsettes skjønnsmessig grunnet få opplysninger.

Ut fra en samlet vurdering har utvalget kommet til at prisavslaget settes til kr 20.000 jf. fkjl. § 31.

Utvalget finner ikke at moveren utgjør en mangel etter fjkl. § 15 og 16. Utvalget viser til at det ikke er fremlagt dokumentasjon som viser hva feilen er, hvilken effekt den har på campingvogna, om den kan utbedres og kostnaden ved dette, og om det er en påregnelig feil sett hen til at campingvogna er 11 år.

Klageren har krevd renter. Etter forsinkelsesrenteloven § 2 løper renten på beløpet fra 30 dager etter at skriftlig påkrav ble fremsatt. Første gang klageren rettet skriftlig og beløpsfestet krav om prisavslag var ved klagen av saken til Forbrukerklageutvalget datert 12.06.2024. Kopi av klageskjemaet ble oversendt innklagde i brev av 03.02.2025, og renter regnes derfor fra 03.03.2025.

Konklusjon og vedtak

Forbrukerklageutvalget fattet slikt vedtak:

FS Autoformidling AS plikter å betale 20 000 – tjuetusen – kroner til Grethe Mari Fikseth med tillegg av forsinkelsesrenter etter forsinkelsesrenteloven § 3 første ledd første punktum fra 03.03.2025 til betaling skjer.

Oppfyllelsesfristen er 1 – én – måned fra vedtakets forkynnelse.

Vedtaket er enstemmig.

Porsgrunn, den 08.08.2025

Charlotte Wolf Apelthun

Rune Erstad

Alice Jervell

Saksbehandler: Ernstine Skjøstad