



Forbrukerklageutvalget

Vedtak i Forbrukerklageutvalgets sak 136079

Sakens parter

Klager: Joachim Bakke Branchetti, Ravelmyra 12B, 8626 Mo i Rana

Prosessfullmektig: Advokat Kristin Skårset, Austin Lyngmyr & Co Advokatfirma AS,
Arbins gate 4, 00253 Oslo

Innklaget: Auto Select AS, Torolf Storsveens veg 27, 2406 Elverum

Prosessfullmektig: Advokat Marte Myre Linberg, Virtus Advokat AS, Falkenborgveien
35C, 7044 Trondheim

Kort oppsummering av saken og utfall

Kjøp av bruktbil mellom forbruker og næringsdrivende. Mercedes-Benz C 300DE AMG 2020-modell. Klage på flere feil, herunder at bilen mangler annonsert utstyr, skader på vinterfelger, fukt i frontlykter og manglende dokumentasjon på servicehistorikk. Krav om heving og erstatning. Medhold.

Sammendrag av faktiske forhold og partenes anførsler

Klageren kjøpte den 21.06.2023 en Mercedes-Benz C 300DE AMG 2020-modell med kjennemerke SV 99703 av innklagde. Kjøpesummen var 410 000 kroner, og bilen hadde ved leveringen gått 108 000 kilometer, jf. kjøpekontrakt datert 21.06.2023. Bilen ble kjøpt med en Fragus GOSafe Light-garanti, som varte i 6 måneder fra overtakelsen, eller inntil 200 000 kilometer. For garantien har klageren etter kontrakten betalt 14 990 kroner.

Under særlige spesifikasjoner er det kontrakten inntatt:

«I avtalen inkluderes en utleveringssjekk. Bilen besiktiges og prøvekjøres ved henting. Kjøper er gjort oppmerksom på at EU-kontroll skal taes 10/23. Ordner dette selv. Bruktbilgaranti kjøpes for kr 14 990,-».

Bilen var annonsert på markedsplattformen Finn.no. Annonsen er fremlagt i saken. Av bilens funksjoner ble det i annonseteksten blant annet fremhevet at bilen kunne «heves/senkes enkelt med et knappetrykk dersom underlaget tilsier behov for det». Videre var det opplyst i annonsen at «alle servicer er fulgt og servicehefte ligger digitalt».

Klageren overtok bilen den 28.06.2023. Han forklarer at det kort tid etter kjøpet viste seg at bilen ikke hadde alt utstyret den var annonsert med. For øvrig var alle vinterfelgene skadet, og dokumentasjon på komplett servicehistorikk fulgte ikke med bilen. Klageren reklamerte over forholdene per e-post 30.06.2023.

Ved reklamasjonen oppfordret klageren innklagde til å ordne opp i forholdene. Den 05.07.2023 satte klageren svarfrist til 07.07.2023 til innklagde, og varslet samtidig at dersom han ikke mottok svar, ønsket han å heve kjøpet.

Den 19.07.2023 og 22.07.2023 svarte innklagde at de ventet svar fra felgopprettere. Innklagde oppgav ikke hvorvidt de påtok seg ansvaret for kostnadene for felgoppretting. Anførlene knyttet til manglende hev/senk-funksjon og servicehistorikk ble heller ikke besvart. Den 25.07.2023 sendte klageren epost til innklagde hvor han krevde heving av kjøpet. Innklagde avslo hevingskravet samme dag. Korrespondansen mellom partene er fremlagt.

Klageren kontaktet deretter M Nordvik AS, som er merkeverksted for Mercedes. Verkstedet opplyste at de aktuelle felgene kostet 24 000 kroner da bilen var ny, men det var uvisst om disse var mulig å skaffe i dag.

Hva gjelder hev/senk funksjonen, viste det seg at den aktuelle bilen var levert med komfortfjæring og ikke luftfjæring. Det fantes derfor ikke en knapp for å heve eller senke bilen. Klager forespurte om det var mulig å ettermontere hev/senk-funksjonen. I utgangspunktet ønsket ikke merkeverkstedet å ta på seg oppdraget, fordi arbeidet var omfattende og hverken ville være lønnsomt for kunden eller verkstedet.

Ved videre dialog kunne verkstedet angi et meget grovt overslag over kostnadene ved ettermontering. Basert på antakelser mente verkstedet at ettermontering av luftfjæring

kunne koste om lag 150 000 - 200 000 kroner. I samme epost påpekte verkstedet igjen at det i utgangspunktet ikke lar seg gjøre å bygge om bilen slik at den innehar utstyret som annonsert. Det var tale om en stor jobb, og innebar arbeid på forstillingen, samt nytt ledningsnett, nye styreenheter og opplegg for lufttrør. Verkstedet kunne ikke angi hvilke deler som behøvdes. For øvrig påpekte verkstedet at dette er en jobb som normalt ikke gjøres og de har ikke hørt om noen som har utført denne type oppdrag tidligere.

Det lyktes også klageren å finne servicehistorikken på egenhånd. Det viste seg at neste service var i september 2023, eller ved 130 000 km. Dersom klageren hadde fått oversendt servicehistorikken før kjøpet slik han spurte om, ville han ha bedt innklagde om å ta denne servicen før leveringen.

Klageren engasjerte advokat, som sendte varsel om søksmål til innklagde den 16.08.2023. I brevet fastholdt klageren kravet om å heve kjøpet. Det ble fremsatt et tilbud om minnelig løsning ved at klageren kunne utelate krav på renter med akseptfrist 25.08.2023. Partene klarte ikke å komme til en løsning i saken, og klage til Forbrukertilsynet ble tatt ut 27.09.2023.

Etter at saken ble klaget inn til Forbrukertilsynet, oppdaget klageren flere feil ved bilen utover det som var nevnt i klagen. Feilene ble oppdaget ved periodisk kjøretøykontroll, jf. fremlagt kontrollseddel datert 31.10.2023.

Klager har innhentet prisoverslag fra Helgeland Proffsenter AS pålydende 107 530 kroner for å utbedre forholdene anmerket ved periodisk kjøretøykontroll, se «Tilbud på reparasjon/vedlikehold» datert 17.11.2023. Klageren forklarer at for at bilen skal bli godkjent og kunne brukes, må den nevnte reparasjonen utføres. Klageren reklamerte over forholdene ved e-post 23.11.2023. Ved prosesskriv den 17.04.2024 er det sendt inn bekreftelse fra garantiutsteder på at feilen med lyktene ikke dekkes under garantien.

Klageren har ved prosesskriv 02.12.2024 sendt inn bilder av vinterfelgene, som skal dokumentere skadene felgene ble levert med.

På bakgrunn av det overnevnte krever klageren at kjøpet heves. I tillegg krever klageren erstattet utlegget til bruktbilgaranti på kroner 14 990.

Innklagde har inngitt tilsvaret i saken den 29.02.2024. Innklagde avviser klagerens krav.

Etter innklagdes syn kvalifiserer ikke de påståtte manglene til mangler i lovens forstand. Klager besiktiget og prøvekjørte for øvrig bilen før han valgte å kjøpe den, og var kjent med at bilen måtte inn til EU-kontroll innen oktober 2023, altså 3-4 måneder etter kontraktsinngåelse.

Innklagde avviser også kravet om erstatning. Det fremsatte kravet pretenderer sitt utspring fra kjøp av bruktbilgaranti. Det orienteres om at garantien til en verdi av 14 990 kroner ble integrert i kjøpesummen. Kjøper har altså ikke betalt for denne, og har følgelig heller ikke lidt et økonomisk tap. For øvrig orienteres det om at klageren i tillegg til ovennevnte fikk et avslag pålydende 20 000 kroner ved kjøp av bilen.

Forbrukerklageutvalget går ikke nærmere inn på partenes anførsler i sakssammendraget, enn det som er beskrevet ovenfor. Utvalget har mottatt alle saksdokumentene og har satt seg inn i disse.

Sakens gang

Saken ble 27.09.2023 bragt inn for Forbrukertilsynet og fikk saksnummer 23/12630. Forbrukertilsynet henvendte seg skriftlig til innklagde første gang 19.02.2024. Saken ble henlagt som uforlikt ved Forbrukertilsynets brev av 25.03.2024 og klagen til Forbrukerklageutvalget er datert 16.04.2024. Klagen er poststemplet 17.04.2024, og er rettidig. Forbrukerklageutvalget mottok klagen 23.04.2024.

Saken ble lagt frem i Forbrukerklageutvalgets møte den 26.05.2025.

Partenes påstander

Klageren har nedlagt påstand om heving av kjøpet på 410 000 kroner samt erstatning for utlegg til bruktbilgaranti på 14 990 kroner. Klageren har også krevd renter.

Innklagde avviser klagerens krav.

Utvalget ser slik på saken

Saken gjelder et kjøp mellom en næringsdrivende og en forbruker, og forholdet vurderes derfor etter forbrukerkjøpsloven 21. juni 2002 nr. 34 (fkjl.), jf. lovens § 1. Utvalget bemerker at forbrukerkjøpsloven ble endret fra 01.01.2024. Fordi kjøpet skjedde før

denne datoen, reguleres denne saken av forbrukerkjøpsloven slik den lød før dette tidspunktet.

Etter fkjl. § 15 første ledd skal tingen være i samsvar med de krav til art, mengde, kvalitet, andre egenskaper og innpakning som følger av avtalen. Det fremgår av fkjl. § 15 andre ledd, bokstav b at tingen skal svare til det som forbrukeren har grunn til å forvente ved kjøp av en slik ting når det gjelder holdbarhet og andre egenskaper. I motsatt fall foreligger det en mangel, jf. fkjl. § 16 første ledd bokstav a.

Etter fkjl. § 16 første ledd, bokstav c) er det også en mangel ved tingen hvis den ikke svarer til opplysninger som selgeren i sin markedsføring eller ellers har gitt om tingen eller dens bruk, dersom selgeren ikke viser at opplysningene før kjøpet er rettet på en tydelig måte, eller at de ikke kan ha innvirket på kjøpet.

Klageren har anført at det ved overtakelsen heftet flere mangler ved bilen, herunder at bilen er solgt med hev/senk-funksjon, uten at bilen har dette utstyret.

Av salgsannonsen fremgår det av annonseteksten at «for lange turer er kjørekomfort fantastisk, den ligger godt på veien og kan heves/senkes enkelt dersom underlaget tilsier behov for det». Innklagde har opplyst om at bilen har hev/senk-funksjon og har valgt å fremheve funksjonen som et særskilt attraktivt og salgsfremmende element. Klageren måtte følgelig kunne legge til grunn at bilen etter avtalen skulle leveres med denne funksjonen.

Utvalget viser til uttalelsen fra M Nordvik om at ettermontering av luftfjæringsanlegg vil kunne koste om lag 150 000 – 200 000 kroner, og legger til grunn at bilen ikke har luftfjæringsanlegg montert fra før. Innklagde har for øvrig ikke bestridt klagerens forklaring om at bilen ikke har denne funksjonen i dialogen mellom partene, og har heller ikke kommentert dette særskilt i tilsvaret.

Bilen samsvarer således ikke med selgers markedsføring. Den uriktige opplysningen ble ikke rettet før kjøpet. At innklagde har tatt et generelt forbehold om feil i annonsen kan ikke tillegges avgjørende betydning. Det vises i denne forbindelse til langvarig praksis fra Forbrukerklageutvalget, bl.a. FTU-2013-191, FTU-2012-870 og FTU-2012-283. Forholdet utgjør en kjøpsrettslig mangel.

Klageren har videre anført at de feil som ble oppdaget ved periodisk kjøretøykontroll den 31.10.2023 utgjør mangler. De aktuelle feilene er mer enn 25 % rust på en side av bremseskive, begge sider foran, mer enn 50% rust på en side av bremseskive, begge sider bak, alvorlig ulyd i hjullager på venstre side bak, samt svakt og feil lysbilde på grunn av vann og is på innsiden av begge hovedlykter foran. Alle feilene er angitt som kode 2 - feil.

For å kunne anses som mangler, er det en forutsetning at feilene må kunne føres tilbake til leveringstidspunktet, jf. fkjl. § 18 første ledd, jf. § 14 første ledd, jf. § 7. Funksjonssvikt og feil som viser seg innen seks måneder etter risikoens overgang, skal formodes å ha eksistert ved risikoens overgang, jf. fkjl. § 18 annet ledd. Dette gjelder likevel ikke dersom selgeren beviser at feilen er oppstått senere av årsaker som ikke har sammenheng med tilstanden på leveringstidspunktet, eller dersom formodningen er uforenlig med varens eller mangelens art.

Innklagde har ikke bevist at de aktuelle feilene har oppstått senere av årsaker som ikke har sammenheng med tilstanden på leveringstidspunktet, og utvalget finner heller ikke at formodningen er uforenlig med varens eller mangelens art. Utvalget legger derfor til grunn at feilene forelå ved leveringen.

Når det gjelder feilene knyttet til rust på bremseskiver, samt ulyd i hjullageret, har utvalget kommet til at dette må anses som alminnelig komponentslitasje, også på en såpass ny bil som det her er tale om. Påregnelig komponentslitasje er ikke å anse som en kjøpsrettslig mangel.

Når det gjelder feilen med frontlyktene, finner utvalget at forholdet utgjør en mangel. En kjøper av en fire år gammel bruktbil må kunne forvente at hovedlyktene er tette og fungerer som de skal, med mindre det er opplyst om annet i forkant av salget. Feilen skal ifølge fremlagt tilbud koste 78 708,55 kroner å utbedre.

Klageren har også anført at skadene på vinterdekkene utgjør mangler, ettersom han ikke hadde grunn til å forvente at alle vinterdekkene var kantkjørte og felgene ødelagt ved leveringen jf. fkjl. § 15 annet ledd bokstav b, jf. § 16 første ledd bokstav a. På bakgrunn av bildene fremlagt i saken, er utvalget av den oppfatning at det er tale om skader ut over hva klageren måtte forvente ved en fire år gammel bruktbil.

Slik saken ligger an, finner ikke utvalget det nødvendig å ta stilling til hvorvidt det påberopte forholdet manglende servicehistorikk utgjør en mangel. Dette ettersom utvalget er kommet til at allerede påviste mangler utgjør en ikke «uvesentlig mangel» som innebærer at hevingsvilkåret er oppfylt i henhold til fkjl. § 32. Utvalget har særlig sett hen til at opplysningssvikten knytter seg til en funksjon som var særskilt fremhevet ved markedsføringen, og at mangelen svært vanskelig lar seg avhjelpe, både praktisk og økonomisk. Videre at mangelen knyttet til frontlyktene har medført at bilen ikke er har vært lovlig å benytte uten utbedring, og at klageren derfor har måttet la bilen stå.

Ved heving plikter partene å tilbakeføre det de har mottatt, jf. fkjl. § 49 annet ledd. Hvordan kjøpsgjenstanden tilbakeføres er ikke avklart i lovteksten, men i NOU 1993:27 s. 149 fremkommer det at «Kjøperen må normalt kunne nøye seg med å stille gjenstanden til selgerens disposisjon på sin egen bopel. Han plikter således ikke å besørge og bekoste den sendt tilbake til selgeren».

Innklagde plikter etter dette å betale 410 000 kroner til klageren, mot at klageren stiller den påklagde bilen til innklagdes disposisjon.

Klageren har også krevd erstatning for utlegget til bruktbilgarantien han kjøpte i forbindelse med kjøpet av bilen. Erstatning kan etter fkjl. § 33 kreves for økonomisk tap påført som følge av en mangel ved tingen.

Klageren har ikke sannsynliggjort å ha betalt et selvstendig vederlag for garantien i tillegg til kjøpesummen, og kan derfor ikke gis medhold i erstatningskravet.

Renter på kjøpesummen, i henhold til forsinkelsesrenteloven § 3 første ledd, første punktum, løper ifølge fkjl. § 50 andre ledd fra den dagen forbrukeren reklamerte på mangelen. Første gang klageren reklamerte var ved e-post den 30.06.2023.

Konklusjon og vedtak

Forbrukerklageutvalget fatter slikt vedtak:

Auto Select AS plikter å betale til Joachim Bakke Branchetti 410 000 – firehundreogtitusen – kroner med tillegg av forsinkelsesrenter etter forsinkelsesrenteloven § 3 første ledd første punktum fra 30.06.2023 og til betaling skjer, mot at Joachim Bakke

Branchetti stiller Mercedes-Benz C 300DE AMG med kjennemerke SV 99703 til disposisjon for Auto Select AS.

Oppfyllelsesfristen er 1 – én – måned fra vedtakets forkynnelse.

Vedtaket er enstemmig.

Porsgrunn, den 26.05.2025.

Charlotte Wolf Apelthun

Rune Erstad

Alice Jervell

Saksbehandler: Håkon Torgersen