



Forbrukerklageutvalget

Vedtak i Forbrukerklageutvalgets sak 142245

Sakens parter

Klager: Sirwan Alikhani, Marcus Thranes vei 48, 1462 Fjellhamar

Innklaget: Mohammad Karim Azizi, Brandvoldgata 1 A, 2000 Lillestrøm

Kort oppsummering av saken og utfall

Kjøp av bruktbil mellom private parter. Klage på feil med bremses, hjul og drivaksel. Krav om erstatning og renter. Forbrukerklageoven § 18. Delvis medhold.

Sammendrag av faktiske forhold og partenes anførsler

Klageren kjøpte 18.06.2023 en Ford Focus 2011-modell med registreringsnummer BS58711 for 68 222 kroner fra innklagde. Kjøpekontrakten er fremlagt, og av denne fremgår at bilen ble solgt «som den er» med en kilometerstand på 120 000, og at fire stykk vinterdekk på aluminium felger medfølger. Ifølge utdrag fra salgsannonen fra Finn.no, ble bilen beskrevet som «hel og fin», og at det *«følger med ganske bra 18 tom sommer dekk på aluminiums felger [...] 17 tom vinterdekk på aluminiums felger [...] Begge sett kan brukes flere sesong til»*.

Klageren har opplyst at han allerede på kjøpsdato merket at bilen *«ristet litt og rattet gikk til siden»*. Klageren mistenkte at det var noe problemer med bilens balanse, og tok derfor bilen på verksted for en undersøkelse. Klageren har opplyst at han mottok melding fra verkstedet om at bremsekaliper og bremseklosser var defekte, og at sommerdekkene måtte byttes fordi de var *«deformert»*. Verkstedfaktura fra Helfyr Bilverksted AS datert 31.07.2023 er fremlagt, og av denne fremgår følgende opplysninger:

«Feilsøkt vibrasjon. funnet at det mangler sentretingsfinter på felgene – montert – fortsatt risting ved brems og liten vibrasjon i høy hastighet. Funnet dårlig drivaksel h.side foran + bremser foran.

Skiftet kaliper v.side foran pga. defekt. Luftet brems drivaksel skiftes seinere etter avtale med kunden. Skiftet skiver + klosser foran tilleggsjobb pga rust. Alt sammen satt fast. Bremsecaliper bytte, bremsekloss sett, bremseskive

Hjulskift + omlegg 225/45/17 94 Y. Sentreringsringer felg».

Reparasjonskostnaden kom på 15 684 kroner.

Klageren reklamerte til innklagde per e-post 27.06.2023, hvor han opplyste at han hadde forsøkt å komme i kontakt per telefon og tekstmelding. Klageren informerte om at han ønsket å finne en løsning, og at dersom han ikke mottok svar, så ville han ta saken videre til Forbrukertilsynet. Klageren har opplyst at han til slutt klarte å komme i kontakt med innklagde per telefon, hvor innklagde fremmet tilbud om 2 000 kroner i prisavslag, hvilket klageren ikke godtok.

Klageren innhentet en uttalelse fra Helsfyr Bilverksted AS som fremgår av e-post datert 24.01.2024:

«Det er ikke noe fasit svar på når bremsene skal skiftes. Det kommer ann på hvordan bremsene brukes. Brems du for mye, slites de ut raskere. Står bilen mye stille blir det salt/rust angrep.... Spørs hva som ble fortalt av han du kjøpte bilen av. Bremseskiver bær holde ut alt fra 60-120K +- Klosser holder ut alt fra 40-80 K.

Når bilen kom til oss rundt 11.07.2023 – så bremsene dårlige ut. Det sies at de har vært slitne/rust en periode, vet ikke hvor lenge, men mer enn noen måneder ihvertfall. [...] I følge tlf samtale med Sirwan kom bilen til oss like etter kjøp av bil. Da har mest sansynnelig feil vært der.

Det er vibrasjon fra drivaksel – dvs. at drivaksel lager sitter fast – tørket for smøring – rustet innvending + andre årsaker. Den feilen man merker mest på motorvei. Den feil må ha vært der en stund – ikke mulig å si hvor lenge.

Vibrasjon fra bilen – manglet 4 sentreringringer – montert vibrasjon fra hjulene borte».

Det er også fremlagt en tilleggsuttalelse datert 24.01.2024:

«Det er normalt at bremses KAN bli slitt på en 11 år gammel bil eller 120 000 km. spørsmål er om han har kjøpt bilen med bra bremses eller ikke. Det får dere finne ut av.

Et drivaksel kan vare veldig lenge også. Har eksempler der drivaksel har holdt ut 20 år også. Drivaksel blir ødelagt hvis smør fett går ut. blir tørt og lager blir ødelagt. Den trenger smøring hele tiden. anbefalt vedlikehold på drivaksel er at støvmansjett må kontrolleres hver service og bør skiftes dersom det er hull i dem. Det er mest årsak til at pasta renner ut. Den vibrasjon må ha vært tidligere da kunden ringte meg rett etter han kjøpte bilen og mente bilen vibrerer på motorvei .

sentreringsringer var ikke på plass. Det er plastikkringer som skal sitte der pga det ikke er original felger og skal tilpasse navnet på bilen. De slites ikke bort, men knekker pga tynn plast. Da må nye monteres».

Innklagde har verken besvart Forbrukertilsynets henvendelser eller reagert på Forbrukerklageutvalgets oppfordring om tilsva, lovlig forkynt for ham ved stevnevitne 15.07.2024.

Forbrukerklageutvalget går ikke nærmere inn på partenes anførsler i sakssammendraget, enn det som er beskrevet ovenfor. Utvalget har mottatt alle saksdokumentene og har satt seg inn i disse.

Sakens gang

Saken ble 28.06.2023 brakt inn for Forbrukertilsynet og fikk saksnummer 23/8278. Forbrukertilsynet henvendte seg skriftlig til innklagde første gang 11.12.2023. Saken ble henlagt som uforlikt ved Forbrukertilsynets brev av 24.01.2024, og klagen til Forbrukerklageutvalget er datert 08.02.2024. Klagen er poststemplet 08.02.2024, og er rettidig. Forbrukerklageutvalget mottok klagen 12.02.2024.

Saken ble lagt frem i Forbrukerklageutvalgets møte den 21.05.2025.

Klagerens påstand

Klageren har nedlagt påstand om 15 684 kroner i erstatning. Klageren har også krevd renter.

Utvalget ser slik på saken

Innklagde har ikke gitt uttalelse i saken, og det er ikke grunn til å tro at unnlatelsen skyldes gyldig fravær. Utvalget avgjøre derfor saken på grunnlag av klagerens fremstilling, jf. forbrukerklageloven § 18.

Saken gjelder kjøp mellom private, og vurderes derfor etter kjøpsloven 13. mai 1988 nr. 27 (kjl.), jf. lovens § 1.

Selv om tingen er solgt «som den er» eller med liknende forbehold, kan selgeren likevel ha et mangelansvar. Etter kjl. § 19 første ledd foreligger det uansett forbeholdet en mangel dersom selgeren har gitt uriktige opplysninger om tingen som har hatt innvirkning på kjøpet, jf. bokstav a. Videre foreligger en mangel dersom selgeren har forsømt å gi opplysning om vesentlige forhold ved tingen som han måtte kjenne til og som kjøperen hadde grunn til å regne med å få, dersom unnlatelsen har hatt innvirkning på kjøpet, jf. bokstav b. Endelig foreligger mangel hvis tingen er i vesentlig dårligere stand enn kjøperen hadde grunn til å regne med etter kjøpesummen og forholdene ellers, jf. bokstav c.

Hvorvidt tingen er mangelfull skal vurderes ut ifra forholdene ved leveringen, jf. kjl. § 21 første ledd, jf. § 13 første ledd, jf. §§ 6 og 7. I henhold til alminnelige bevisregler er det klageren som har bevisbyrden for å sannsynliggjøre den eller de omstendigheter som kravet er grunnet på.

Utvalget bemerker at klageren kjøpte en 12 år gammel bil med en kilometerstand på 120 000 km til 68 222 kroner. Klageren måtte dermed påregne utgifter til vedlikehold og reparasjoner, også kort tid etter kjøpet.

Klageren har opplyst at sommerdekkene som fulgte med bilen var «deformerte», og har betalt for omlegg til nye dekk. I salgsannonsen ble det opplyst om at sommerdekkene som medfulgte var «*ganske bra*», og «*begge sett kan brukes flere sesong til*». Sett hen til

disse opplysningene, finner utvalget at klageren ikke måtte forvente å skifte sommerdekk rett etter kjøpet. Feil med sommerdekk utgjør følgelig en mangel.

Når det gjelder øvrige feil med bremses, drivaksel og sentreringsringer, finner ikke utvalget at disse feil utgjør mangler ved bilen. Det ble ikke gitt noen opplysninger vedrørende disse komponentene som var egnet å gi positive forventninger ved kjøp. Utvalget kan heller ikke se at fremlagte uttalelser fra Hølsfyr Bilverksted AS eller øvrige dokumenter i saken tilsier at dette er feil som overstiger det som må forventes ved kjøp av en 12 år gammel bruktbil.

Klageren har krevd erstatning. Klageren kan kreve erstatning for tap påført som følge av mangelen etter kjl. § 40. Ifølge fremlagt verkstedfaktura kostet omlegg av dekk 4 800 kroner. Klageren tilkjennes dette beløpet i erstatning.

Etter forsinkelsesrenteloven § 2 løper renten på beløpet fra 30 dager etter at skriftlig påkrav ble fremsatt. Første gang klageren rettet skriftlig og beløpsfestet krav om erstatning var ved klagen av saken til Forbrukerklageutvalget datert 08.02.2024. Kopi av klageskjemaet ble forkynt for innklagde 15.07.2024, og renter regnes derfor fra 14.08.2024.

Konklusjon og vedtak

Forbrukerklageutvalget fatter slikt vedtak:

Mohammed Karim Azizi plikter å betale 4 800 – firetusenåttehundre – kroner til Sirwan Alikhani, med tillegg av forsinkelsesrenter etter forsinkelsesrenteloven § 3 første ledd første punktum fra 14.08.2024 til betaling skjer.

Oppfyllelsesfristen er 1 – én – måned fra vedtakets forkynnelse.

Vedtaket er enstemmig.

Porsgrunn, den 21.05.2025

Mette Thorne Lothe

Dag Trygve Berntsen

Trygve Bergsåker

Saksbehandler: Nathalie Furuseth