



Forbrukerklageutvalget

Vedtak i Forbrukerklageutvalgets sak 141827

Sakens parter

Klager: René Fredriksen, Lynghaugen 6, 4363 Brusand

Innklaget: GP Autosalg AS, Godtfredsens vei 4, 1617 Fredrikstad

Kort oppsummering av saken og utfall

Kjøp av bruktbil fra næringsdrivende. Klage på mangel med girkasse på en Volvo XC90 2009-modell. Prinsipalt krav om erstatning. Ikke medhold.

Sammendrag av faktiske forhold og partenes anførsler

Klageren kjøpte 12.08.2023 en brukt Volvo XC90 2009-modell av innklagde for 109 000 kroner. Kjøpekontrakt datert 12.08.2023 er fremlagt. I denne er bilens registreringsnummer opplyst å være AA 61213 og bilens kilometerstand 261 000.

Bilen ble annonsert til salgs på Finn.no. Deler av salgsannonsen er fremlagt. Under punktet Beskrivelse er følgende opplyst i salgsannonsen:

«VOLVO XC90 R-DESIGN med 7 SETER og D5 185 HK!!!

Nydelig bil og ikke minst fantastisk fargekombinasjon. Bilen har fullspekket av utstyr og byr på topp kjørek komfort. Det er også integrert barnesete i midten av bilen.

- Bilen har god servicehistorikk, det er tatt storservice på 230 000 km

- To sett dekk

- Leveres ferdig eu godkjent for to nye år hos NAF.

Kjøre egenskapene er like bra på sommer som vinter. Bakkeklarering er null problem

med denne bilen!

Med automat og firehjulstrekk er denne en komplett perfekt SUV!

MÅ SEES!»

Klageren forklarer at han to dager etter kjøpet oppdaget feil med girkassen. Ifølge klageren ville ikke girkassen legge seg skikkelig i gir, den mistet fart og slurte på turtall. I tillegg ristet girkassen ved girskifte når den ble driftsvarm. Det var ikke mulig å oppdage denne feilen før kjøpet fordi den ikke viste seg før klageren brukte bilen til «køkjøring» i byen. Ifølge klageren vil ikke en slik feil vise seg under langkjøringen mens han kjørte bilen hjem etter kjøpet.

Klageren forklarer også at bilen er trimmet og partikkelfilteret er helt tomt. I tillegg ligger avgassnivået mye høyere enn det det skal. Ifølge klageren ble bilen EU-godkjent dagen før salget, men denne type feil er ikke feil som skal gå gjennom en EU-kontroll. Til slutt forklarer klageren at partene inngikk avtale om at bilnøkkel nummer to skulle ettersendes, men han per 28.08.2023 fortsatt ikke har mottatt denne.

Klageren opplyser at han undersøkte bilen før kjøpet og fikk et prisavslag på 9 000 kroner som følge av at han oppdaget diverse feil på bilen. Ifølge klageren inkluderte ikke dette feilen med girkassen fordi han ikke hadde oppdaget denne feilen på undersøkelsestidspunktet. Dette er ifølge klageren fordi feilen kun viser seg når bilen ble veldig varm.

Klageren har til støtte for saken sin fremlagt en udatert e-post fra Beredt AS AutoMester. I denne er følgende opplyst:

«Slik du beskriver oppførselen på denne girkassen så må jeg dessverre skuffe deg med å si at dette er ingen Quick Fix. Mye kan tyde på at det er utslitte lamellpakker og at de lugger og slurer og skaper risting i bilen.

Det vil også samle seg lamell rester i oljekanalene slik at ventilene ikke jobber som de skal.

Når det er kommet så langt så nytter det ikke med flushing av girkasse..

Dette er slitasje som har kommet over tid og blitt verre og verre. Dette er ikke noe som har skjedd over natten.

Kan tyde på at bilen har dratt på tunge hengere og fått tøff belastning.

Jeg anbefaler på det sterkeste å få tak i en ny girkasse/byttekasse.»

Klageren forklarer at han har montert en ny overhelt girkasse selv. Som følge av dette er han påført kostnader til utgifter for girkasse og diverse pakninger som er nødvendig i forbindelse med et girkassebytte. Til støtte for dette har klageren fremlagt kontantfaktura fra Kverneland Bil datert 30.08.2023 på 1 993 kroner inkl. mva. Fakturaen gjelder kostnader til følgende: «tättningsring», «sextandhålskruv» og «drivaxeltätning». Klageren har også fremlagt faktura fra LBM Auto Parts datert 05.09.2023 på 28 341 svenske kroner. Fakturaen gjelder «REMAN TRANSMISSION VOLVO TF80SC». I tillegg har klageren fremlagt prisoverslag fra Kverneland Bil datert 02.10.2024 på 2 211,25 kroner. Prisoverslaget gjelder Volvo automatolje. Klageren opplyser at oljen er nødvendig i forbindelse med girkasseskifte. Han opplyser at han brukte en tilsvarende olje han hadde stående da han utførte girkassebyttet.

Klageren anfører på denne bakgrunn at bilen er mangelfull. Han krever som følge av dette prinsipielt erstatning.

Innklagde har blant annet i e-post datert 02.02.2024 gjort rede for sitt syn på saken. Innklagde avviser klagerens krav. De viser til at klageren undersøkte girkassen og bilen i to timer før kjøpet, inkludert kjøring og diagnose. Ifølge innklagde ville klageren oppdaget feilen med girkassen under undersøkelsen. Innklagde opplyser at klageren ble gitt en kompensasjon på 9 000 kroner for diverse feil med bilen som han oppdaget under befaringen, og at feil med girkassen er inkludert i denne. Bilen er som følge av dette solgt til redusert pris som følge av feil og mangler, og hadde ved leveringen ingen mangler eller feil. Innklagde viser også til at bilen ble solgt som et reparasjonsobjekt.

Forbrukerklageutvalget går ikke nærmere inn på partenes anførsler i sakssammendraget, enn det som er beskrevet ovenfor. Utvalget har mottatt alle saksdokumentene og har satt seg inn i disse.

Sakens gang

Saken ble 28.08.2023 brakt inn for Forbrukertilsynet og fikk saksnummer 23/10942.

Forbrukertilsynet henvendte seg skriftlig til innklagde første gang 08.01.2024. Saken ble henlagt som uforliket ved Forbrukertilsynets brev av 29.02.2024, og klagen til

Forbrukerklageutvalget er datert 28.03.2024. Klagen er poststempelt 29.03.2024, og er rettidig. Forbrukerklageutvalget mottok klagen 10.04.2024.

Saken ble lagt frem i Forbrukerklageutvalgets møte den 21.05.2025.

Klagerens påstander

Klageren har prinsipalt nedlagt påstand om erstatning med 32 545,25 kroner. Klageren har også krevd renter.

Utvalget ser slik på saken

Saken gjelder et kjøp mellom en næringsdrivende og en forbruker, og forholdet vurderes derfor etter forbrukerkjøpsloven 21. juni 2002 nr. 34 (fkjl.), jf. lovens § 1. Utvalget bemerker at forbrukerkjøpsloven ble endret fra 01.01.2024. Fordi kjøpet skjedde før denne datoen, reguleres denne saken av forbrukerkjøpsloven slik den lød før dette tidspunktet.

Innklagde anfører at bilen er solgt som et reparasjonsobjekt.

Utvalget finner ikke at bilen er solgt som et reparasjonsobjekt eller et annet «som den er»-forbehold. Utvalget viser til at kjøpekontrakten ikke inneholder et slikt forbehold og at det heller ikke er fremlagt annen dokumentasjon som underbygger dette.

Klageren anfører at bilen er mangelfull.

Etter fkjl. § 15 første ledd skal tingen være i samsvar med de krav til art, mengde, kvalitet, andre egenskaper og innpakning som følger av avtalen. Det fremgår av fkjl. § 15 andre ledd, bokstav b at tingen skal svare til det som forbrukeren har grunn til å forvente ved kjøp av en slik ting når det gjelder holdbarhet og andre egenskaper. I motsatt fall foreligger det en mangel, jf. fkjl. § 16 første ledd bokstav a.

Det er klageren som har bevisbyrden i saken.

Utvalget finner ikke at feilen med girkassen utgjør en mangel etter fkjl. § 15. Utvalget har sett hen til uttalelsen fra Beredt AS Automester der det står at feilen med girkassen skyldes slitasje som har oppstått over tid og at feilen som følge av dette har vært til stede på kjøpstidspunktet. Utvalget viser likevel til at det ikke er fremlagt dokumentasjon som

sier noe om dette er en påregnelig feil på en 14 år gammel bil med en kilometerstand på 261 000.

Utvalget finner heller ikke at øvrige anførte feil med bilen utgjør mangler etter fkjl. § 15. Utvalget viser til at klageren ikke har fremlagt dokumentasjon som underbygger dette.

Klagen fører etter dette ikke fram.

Konklusjon og vedtak

Forbrukerklageutvalget fatter slikt vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er enstemmig.

Porsgrunn, den 21.05.2025

Mette Thorne Lothe

Dag Trygve Berntsen

Trygve Bergsåker

Saksbehandler: Ernstine Skjøstad