



Forbrukerklageutvalget

Vedtak i Forbrukerklageutvalgets sak 140933

Sakens parter

Klager: Frode Skistad, Gustava Kiellands vei 15, 3610 Kongsberg

Innklaget: Kongsberg Maling og Vedlikehold AS, Numedalsveien 301, 3614 Kongsberg

Kort oppsummering av saken og utfall

Malertjeneste. Klage på at belegg oppstod på nytt. Krav om prisavslag og renter. Ikke medhold.

Sammendrag av faktiske forhold og partenes anførsler

Klageren har forklart at han hadde fått et belegg på skyggesidene av huset sitt, og engasjerte derfor innklagde for å få dette utbedret. Ifølge klageren mente innklagde at dette ikke skulle bli noe problem å fikse, men at de anbefalte å male hele huset for å unngå fargeforskjeller. Arbeidsbeskrivelsen fremgår av e-post fra innklagde datert 24.05.2022:

«Nedvasking med sopp/algedrepende kraftvask, maling av to strøk på alle flater, vegger, samt vindskier. Grunning først der det er bart trevirke, for så og legge på 2 strøk drywood maling på arealene. Dette er etter vår mening en av de beste malinger som kan brukes, med en garanti på 15-17 år fra leverandør. Rigg og lift/slitasjer er med i pris».

Klageren svarte 02.06.2022: *«Da bekrefter jeg at vi går for full overhaling – grunnarbeid og to strøk – både på hus og garasje. Hvit vindusmaling tas ikke med, men gir beskjed om dere ser behov».*

Faktura datert 09.09.2022 for arbeidet på 258 212,50 kroner er fremlagt. Skjerm bilde av betalingsbekreftelse fra banken er også fremlagt.

Etter ca. ett års tid, så oppdaget klageren at veggene hadde fått samme belegget på nytt, og reklamerte derfor til innklagde per brev 23.10.2023, hvor han ba om utbedring eller kompensasjon. Klageren mottok ikke svar på henvendelsen.

Klageren engasjerte Tjæralin AS, som kom hjem til klageren på befaring for å vurdere husveggene og arbeidet som var gjort. Av den fremlagte uttalelsen fra Tjæralin AS fremgår følgende opplysninger:

«Følgende informasjon er gitt:

Huset er fra 1985. Det er oppgitt at huset mest sannsynlig er behandlet med Tyrilin eller tilsvarende produkt i 1985. Det skal så være benyttet Tjæralin beis flere ganger etter dette. I 2018 skal huset være behandlet med 2 strøk Baron Ultra, og i 2022 skal det ha blitt behandlet med 2 strøk Drywood.

Observasjoner:

Det kunne ved befaring observeres et gråaktig og matt belegg oppunder takutspring og på en del skyggepartier. Det kunne også observeres stedvis noe blæring på solutsatte sider. Disse blærene skyldes mest sannsynlig linoljeblæring. Dette gråaktige belegget skal, etter informasjon gitt ved befaring, ha kommet etter behandling med Baron Ultra, og blitt vesentlig mer fremtredende etter behandling med Drywood. Det ble også ved befaring gitt informasjon om at malerfirma som påførte 2 strøk Drywood hadde garantert at det gråaktige belegget ikke ville fremkomme etter 2 strøk Drywood.

Teknisk vurdering:

Dette er en kompleks sammensetning av forskjellige behandlinger og produkter over en periode på ca 40 år. Tjæralin utgjør kun ett av disse produktene, og er senere malt over med 2 vannfortynnbare systemer. Etter besiktigelse mener vi at det er mest sannsynlig at problemet/gråaktige belegget skyldes bestanddeler i den første påføringen. Tjæralins produkter er kompatible med det meste som finnes av produkter på markedet, og er i utgangspunktet overmalbar. I dette tilfellet er det en kompleks sammensetning av produkter over lengre tid. Hvis man er i tvil om underlag og utfordringer kan det være fornuftig å kontakte produsent i forkant av behandling. Tjæralin har ikke blitt kontaktet av håndverker i forbindelse med denne jobben og har dermed ikke hatt noen mulighet til å tilråde, fraråde eller på annen måte påvirke prosessen».

Klageren har forklart at han opplyste innklagde om at han hadde malt huset med Tjæralin flere ganger, før han deretter gikk over til Baron Ultra for få en dekkende farge, og at det var da belegget på veggene oppstod. Klageren bemerker at innklagde hadde ment at dette ikke var noe problem å utbedre, samt viser til at innklagde ikke har tatt noe som helst forbehold i sitt tilbud.

Innklagde har avvist klagerens krav. Innklagde har forklart at det som fremkommer av uttalelsen fra Tjæralin AS er ny informasjon for dem, herunder at huset tidligere er malt med Tjæralin og muligens linoljemaling. Innklagde har opplyst om at klageren kun informerte om at huset sist var malt med Baron Ultra, hvilket er en maling av samme type som de benyttet seg av og som er kompatibel. Innklagde påpekte at det er umulig for dem å vite hva huset har blitt malt med for snart 40 år siden, med mindre dette blir opplyst om. Innklagde mente at de ikke kan bære noe ansvar i saken, ettersom de kun fikk opplysninger om at huset tidligere var malt med Baron Ultra.

Innklagde har forklart at når de var på befaring hos klageren før de skulle sende ut tilbud for arbeidet, så opplyste han klageren om at *«dette var veldig spesielt, noe jeg ikke har sett før»*. Innklagde mente at de ikke kan garantere for noe, dersom *«det er noe treverket har reagert på fra før»*. Innklagde har forklart at de brukte et av markedets beste malingstyper i forbindelse med jobben, og håpet at dette ville løse problemet, uten å kunne garantere for *«hva som har skjedd før, produkter som er brukt osv»*. Innklagde presiserte at problemet kun har oppstått på noen få kvadratmeter under ett overbygg ved inngangspartiet på huset, hvilket utgjør en liten del av en relativt stor jobb, hvorav resten av arealet er *«meget fint og strøket»*. Innklagde har opplyst at de tilbydde å komme for å se på problemet når værforholdene tillot det, men mener at de ikke kan bære ansvar for det som har skjedd.

Klageren har opplyst om at han selv har malt over et felt av veggen slik det er anbefalt av produsenten, og at dette har stått noen måneder nå og ser bra ut. Klageren har fremlagt et bilde, som viser forskjellen på det malte partiet sammenlignet med resten av veggen.

Forbrukerklageutvalget går ikke nærmere inn på partenes anførsler i sakssammendraget, enn det som er beskrevet ovenfor. Utvalget har mottatt alle saksdokumentene og har satt seg inn i disse.

Sakens gang

Saken ble 31.10.2023 brakt inn for Forbrukertilsynet og fikk saksnummer 23/14603. Forbrukertilsynet henvendte seg skriftlig til innklagde første gang 10.04.2024. Saken ble henlagt som uforlikt ved Forbrukertilsynets brev av 14.05.2024, og klagen til Forbrukerklageutvalget er datert 14.05.2024. Klagen er poststempelt 14.05.2024, og er rettidig. Forbrukerklageutvalget mottok klagen 16.05.2024.

Saken ble lagt frem i Forbrukerklageutvalgets møte den 21.05.2025.

Klagerens påstand

Klageren har nedlagt påstand om et prisavslag på 100 000 kroner. Klageren har også krevd renter.

Utvalget ser slik på saken

Saken gjelder en avtale om en bestemt tjeneste som er inngått mellom en tjenesteyter i næringsvirksomhet og en forbruker, og forholdet vurderes derfor etter håndverkertjenesteloven 16. juni 1989 nr. 63 (hvtjl.), jf. lovens § 1.

Det følger av hvtjl. § 5 at tjenesten skal utføres fagmessig, og at håndverkeren skal ivareta forbrukerens interesser med tilbørlig omsorg. Videre skal tjenesteyteren veilede og samrå seg med forbrukeren i den utstrekning forholdene tilsier det. Dersom tjenesten ikke fører til det resultat som forbrukeren i samsvar med § 5 har rett til å kreve eller som ellers er avtalt, foreligger det en mangel.

Mangel foreligger likevel ikke dersom avviket skyldes forhold på forbrukerens side, jf. hvtjl. § 17 første ledd. Ifølge lovens forarbeider, så skyldes avviket forhold på forbrukerens side dersom den er en konsekvens av forbrukerens utsagn og det grunnlag han har lagt for tjenestens utførelse, jf. Ot.pr.nr.29 (1988-1089) s. 30.

I henhold til alminnelige bevisregler er det klageren som har bevisbyrden for å sannsynliggjøre den eller de omstendigheter som eget krav er grunnet på.

Ifølge fremlagt uttalelse fra Tjæralin AS, synes problemet å skyldes bestanddeler i den første påføringen med maling som ble påført huset, samt kombinasjonen av de ulike produktene som har blitt brukt gjennom årene. Tjæralin AS bemerket at håndverker burde kontaktet dem for å rådføre seg om prosessen før iverksetting av arbeidet.

Ut ifra fremlagt korrespondanse mellom partene, så har det blitt foretatt en befaring i forkant av arbeidet hvor partene diskuterte hva som måtte gjøres, men det fremgår ikke hva som faktisk ble gitt av opplysninger på befaringen. Innklagde har forklart at de kun fikk opplysninger om at det var brukt Baron Ultra, og valgte maling ut ifra denne opplysningen. Innklagde er den part som sitter med fagkunnskapen, men etter utvalgets

syn vil det være vanskelig også for en tjenesteyter å kunne vite hvilke produkter som har blitt benyttet på husveggen flere år tilbake i tid, uten å få slike opplysninger fra klageren. Det er klageren som var nærmest å kunne opplyse om hvilke produkter som tidligere har blitt brukt på husveggen, og i mangel av andre holdepunkter, så må vurderingen falle tilbake på bevisbyrden i saken. Utvalget finner det ikke sannsynliggjort at det ble gitt opplysninger om de ulike produkter som tidligere har blitt benyttet, og det foreligger følgelig ingen mangel ved innklagdes tjeneste, jf. hvtjl. § 17 første ledd.

Klagen har etter dette ikke ført frem.

Konklusjon og vedtak

Forbrukerklageutvalget fatter slikt vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er enstemmig.

Porsgrunn, den 21.05.2025

Mette Thorne Lothe

Dag Trygve Berntsen

Trygve Bergsåker

Saksbehandler: Nathalie Furuseth