



Forbrukerklageutvalget

Vedtak i Forbrukerklageutvalgets sak 140833

Sakens parter

Klager: Morten Tveit, Storbotn 150, 5106 Øvre Ervik

Innklaget: Panorama Auto AS, Stokkevannveien 13, 3962 Stathelle

Prosessfullmektig: Bjerkan Stav Advokatfirma AS ved advokat André Marthinussen
Larsen, Postboks 8809 Nedre Elvehavn, 7481 Trondheim

Kort oppsummering av saken og utfall

Kjøp av bruktbil fra forhandler. Klage på feil med tannstang. Krav om erstatning og renter. Medhold.

Sammendrag av faktiske forhold og partenes anførsler

Klageren kjøpte 18.12.2021 en Tesla Model S 2017-modell med registreringsnummer EK45595 for 545 000 kroner fra innklagde. Kjøpekontrakt er fremlagt, hvor det fremgår at bilen ble solgt med en kilometerstand på 61 200 km.

Klageren har forklart at han i september/oktober 2023 begynte å kjenne på et «ubehag» ved styring av bilen. Han har forklart at det kjentes som at bilen «lugger litt på rattet» og «slipper/hakker» ved svinging. Klageren valgte å få bilen undersøkt av Tesla. På undersøkelsestidspunktet hadde bilen gått 82 925 km.

Servicedokument fra Tesla datert 23.10.2023 er fremlagt, og av denne fremgår det at etter undersøkelse av problemet med styring kom de frem til at tannstangen på bilen måtte skiftes. Det ble gitt et prisestimat på 46 349,55 kroner for å bytte tannstang. Klageren betalte 1 800 kroner for undersøkelsen.

Klageren reklamerte på feilen til innklagde 23.10.2023, og spurte om de ville dekke kostnaden for utbedringen, eller om de hadde et samarbeid med et billigere verksted som kunne benyttes. Innklagde avviste klagerens reklamasjon, og begrunnet dette med at det hadde gått over 6 måneder fra levering til feilen oppstod, og at det derfor var klageren som hadde bevisbyrden for at feilen var til stede på leveringstidspunktet.

Klageren fikk feilen vurdert av teknisk konsulent hos NAF, hvor det vises til at Tesla ved undersøkelsen 23.10.2023 hadde avdekket omfattende skader på tannstangen i form av sprekker. Ifølge uttalelsen fra NAF datert 19.12.2023 fremgår videre:

«At denne viktige delen, sett fra et sikkerhetssynspunkt, sprekker etter så kort er foruroligende. Vi mener at en tannstang er ment å ha vesentlig lengre levetid enn litt over 6 år / 83.000 kjørte kilometer. Denne delen er i utgangspunktet ment å vare bilens levetid ut. Forutsatt at bilen er normalt brukt og at den er vedlikeholdt i forhold til fabrikantens anbefalinger».

Innklagde bestred fremdeles kravet til klageren, med den begrunnelse at feilen oppstod 22 måneder etter kjøpet, samt at klageren hadde kjørt 20 000 km. Innklagde mente at det var usannsynlig at klageren kan ha kjørt med feilen i 22 måneder etter kjøpet før tannstangen gikk i stykker, dersom feilen forelå ved risikoens overgang.

Klageren har fått feilen utbedret ved å bytte tannstang og shaft. Faktura for utbedringen datert 25.04.2024 fra Tesla på 47 312,73 kroner er fremlagt.

Klageren innhentet også en ny vurdering fra teknisk konsulent fra NAF, datert 18.06.2024. Av denne fremgår det at materialtretthet/produksjonsfeil antas å være årsaken til sprekkdannelsen. Videre opplyses det om at tannstangen er montert på bilen slik at den er svært godt beskyttet mot ytre påvirkning, og at det derfor er svært lite sannsynlig at denne har blitt utsatt for slag, støt eller lignende som kan ha forårsaket skaden. Det fremgår videre at dette ikke er en feil som er påregnelig sett hen til bilens alder og kilometerstand, ettersom en tannstang er ment å ha «vesentlig lengre» levetid. Det opplyses om at dersom denne delen må byttes, så er det som regel grunnet slitasje over tid, og ikke sprekkdannelser. Videre informeres det om at feilen må utbedres ved komplett bytte av del, samt at det må brukes originaldeler ved bytte.

Klageren har fremlagt faktura på 1 250 kroner for innhenting av rapporten fra NAF.

Forbrukerklageutvalget går ikke nærmere inn på partenes anførsler i sakssammendraget, enn det som er beskrevet ovenfor. Utvalget har mottatt alle saksdokumentene og har satt seg inn i disse.

Sakens gang

Saken ble 08.11.2023 brakt inn for Forbrukertilsynet og fikk saksnummer 23/15157. Forbrukertilsynet henvendte seg skriftlig til innklagde første gang 25.04.2024. Saken ble henlagt som uforlikt ved Forbrukertilsynets brev av 21.05.2024, og klagen til Forbrukerklageutvalget er datert 26.05.2024. Forbrukerklageutvalget mottok klagen 30.05.2024. Klagen er rettidig.

Saken ble lagt frem i Forbrukerklageutvalgets møte den 21.05.2025.

Klagerens påstand

Klageren har nedlagt påstand om erstatning på 50 363 kroner. Klageren har også krevd renter.

Utvalget ser slik på saken

Saken gjelder et kjøp mellom en næringsdrivende og en forbruker, og forholdet vurderes derfor etter forbrukerkjøpsloven 21. juni 2002 nr. 34 (fkjl.), jf. lovens § 1. Utvalget bemerker at forbrukerkjøpsloven ble endret fra 01.01.2024. Fordi kjøpet skjedde før denne datoen, reguleres denne saken av forbrukerkjøpsloven slik den lød før dette tidspunktet.

Etter fkjl. § 15 første ledd skal tingen være i samsvar med de krav til art, mengde, kvalitet, andre egenskaper og innpakning som følger av avtalen. Det fremgår av fkjl. § 15 andre ledd, bokstav b at tingen skal svare til det som forbrukeren har grunn til å forvente ved kjøp av en slik ting når det gjelder holdbarhet og andre egenskaper. I motsatt fall foreligger det en mangel, jf. fkjl. § 16 første ledd bokstav a.

Hvorvidt tingen er mangelfull skal vurderes ut ifra forholdene ved leveringen, jf. fkjl. § 18 første ledd, jf. §§ 14 og 7. I henhold til alminnelige bevisregler er det klageren som har bevisbyrden for å sannsynliggjøre den eller de omstendigheter som kravet er grunnet på.

Ut ifra framlagt NAF rapport datert 18.06.2024, finner utvalget det sannsynliggjort at feilen med tannstangen utgjør en mangel ved bilen etter fkjl. § 16 første ledd bokstav a, jf. fkjl. § 15. Rapporten viser til at det ble avdekket en sprekk i tannstangen, og at sannsynlig årsak er materialtretthet/produksjonsfeil. Videre fremgår det at en slik del normalt ikke må byttes grunnet sprekkdannelse, ettersom den er ment å vare vesentlig lengre enn det som er tilfellet i denne saken. Videre finner utvalget det sannsynliggjort at feilen kan føres tilbake til forhold på leveringstidspunktet, ettersom feilen ikke skyldes normal slitasje eller andre årsaker som kan ha oppstått etter leveringen.

Klageren kan etter dette kreve erstatning for kostnader som han har hatt som følge av mangelen, jf. fkjl. § 33. I tråd med fkjl. § 52 første ledd skal erstatningen svare til det økonomiske tapet, herunder utlegg, prisforskjell og tapt fortjeneste, som den annen part er påført ved kontraktsbruddet.

Klageren har fremlagt dokumentasjon på utbedringskostnader på 47 312,73 kroner. Videre har klageren krevd erstatning for utlegg til NAF rapporter datert 19.12.2023 og 18.06.2024 på henholdsvis 1 800 kroner og 1 250 kroner. Kravene er erstatningsberettiget, og klageren tilkjennes etter dette 50 363 kroner i erstatning.

Etter forsinkelsesrenteloven § 2 løper renten på beløpet fra 30 dager etter at skriftlig påkrav ble fremsatt. Første gang klageren rettet skriftlig og beløpsfestet krav om erstatning var ved klagen av saken til Forbrukerklageutvalget datert 26.05.2024. Kopi av klageskjemaet ble oversendt innklagde i brev av 08.01.2025, og renter regnes derfor fra 07.02.2025.

Konklusjon og vedtak

Forbrukerklageutvalget fatter slikt vedtak:

Panorama Auto AS plikter å betale 50 363 – femtitusentrehundreogsekstire – kroner til Morten Tveit, med tillegg av forsinkelsesrenter etter forsinkelsesrenteloven § 3 første ledd, første punktum fra 07.02.2025 og til betaling skjer.

Oppfyllelsesfristen er 1 – én – måned fra vedtakets forkynnelse.

Vedtaket er enstemmig.

Porsgrunn, den 21.05.2025

Mette Thorne Lothe

Dag Trygve Berntsen

Trygve Bergsåker

Saksbehandler: Nathalie Furuseth