



Forbrukerklageutvalget

Vedtak i Forbrukerklageutvalgets sak 140225

Sakens parter

Klager: Amina Abdulkadir Nourhusen, Storøra 5 A, 6600 Sunndalsøra

Innklaget: Wassem Shalaan Madina, Fjellbruvegen 5, 6415 Molde

Kort oppsummering av saken og utfall

Kjøp av brukt bil fra privatperson. Klage på flere mangler. Klageren har prinsipalt krevd heving og erstatning, subsidiært krevd prisavslag og erstatning. Innklagde har krevd nyttefradrag. Medhold til begge parter.

Sammendrag av faktiske forhold og partenes anførsler

Klageren kjøpte 12.02.2023 en brukt Skoda Octavia 2010-modell, med registreringsnummer DN 40081, av innklagde for 41 770 kroner. Det ble ikke inngått skriftlig kjøpekontrakt.

Bilen ble annonsert til salg på Finn.no. Salgsannonsen er fremlagt. I denne er følgende opplyst under punktet «Beskrivelse»:

- «Hel og pen Skoda octavia.
- Bilen i veldig bra stand, ingen varsling eller ulyder.
- Sommer og vinter dekk holder flere sesong til.
- Registerreimen byttet ved 146xxx i 2019.
- Brems skive og klosser byttet i 2021.
- Bilen bruker veldig lite drivstoff.
- Ingen rust, understell er behandlet

- Ved 175xxx fikk bilen olje service.
- Bilen selges for rimelig pris fordi, jeg bruker firma bil så vi har ikke behov til.»

Under punktet «Kjente feil, mangler eller synlige skader?» er følgende opplyst i salgsannonsen: «Ja. Det finnes liten skade bak høyre side det finnes bilde om det».

Under punktet «Er det gjort større reparasjoner?» er det opplyst at: «Ja. Fyllet gass for AC og byttet kompressor». Bilens kilometerstand er i salgsannonsen opplyst å være 180 000.

Ifølge klageren ble det ikke informert om at bilen er solgt «som den er» i forkant av salget, hverken muntlig eller i salgsannonsen. Klageren avviser også at hun muntlig ble informert om feil på bilen i forkant av salget og at innklagde viste henne verksteddokumentasjon med anmerkninger om feil på.

Klageren forklarer at bilen dagen etter kjøpet, den 13.02.2023, fikk varselampe på motor. Klageren kontaktet innklagde angående dette, men fikk beskjed om at dette var normalt og at det gikk bort når bilen starter. Klageren har fremlagt udatert skjermbilde av meldingskorrespondanse til støtte for dette.

Den 28.03.2023 var klageren på verksted for å få bilen undersøkt. Ifølge klageren informerte verkstedet om at det var feil med girkassen og at klageren måtte få bilen undersøkt på et merkeverksted. Klageren har til støtte for dette fremlagt faktura fra Mekonomen datert 28.03.2023 på 600 kroner inkl. mva. I denne er følgende opplyst: «Girkasse lager ulyd av og til / feilkode synkronisering».

Klageren fikk bilen undersøkt på et merkeverksted 20.04.2023. Ifølge klageren ble det funnet flere feil, og at disse feilene var registrert hos Skoda fra før. Ifølge klageren vil det koste 40 985 kroner å få bilen reparert. Klageren har til støtte for dette fremlagt prisoverslag fra Slatlem Molde AS datert 20.04.2023 på 40 985 kroner inkl. mva. I denne er følgende opplyst:

- «1. Avgasskontrollampe og forglødelampe lyser, feil P0403
- 2. Skifte clutch»

Klageren har også fremlagt faktura fra Slatlem Molde AS datert 20.04.2023 på 1 670 kroner inkl. mva. I denne er følgende opplyst:

«har problemer med å få den fra 1. til 3 gir

[...]

-feilkode på clutch 2, slittasjegrænse overskredet

-det er clutchpakken som er utslitt og må byttes

-men det ligger også feil på flere andre styreenheter om sporadisk manglende kommunikasjon med girkassestyreenheten

-heller er det feilkode på potentiometer til avgasstilbakeføring, permanent

-må bytte clutch og egr-kjøler

-ledningsbund til mekatronikk må kontrolleres og eventuelt bytte mekatronikk om ledningsbundet er i orden

Anmerkninger:

[...] Lagret sporadisk feil på clutch nr 2 i dsg kasse 31.01.2020»

Klageren har også fremlagt faktura fra Slatlem Molde AS datert 02.11.2021, mens innklagde eide bilen. I fakturaen er det listet opp flere anmerkninger om feil på bilen, inkludert «Lagret sporadisk feil på clutch nr 2 i dsg kasse 31.01.2020».

Klageren anfører på denne bakgrunn at bilen er mangelfull. Hun krever som følge av dette prinsipalt heving og erstatning, subsidiært prisavslag og erstatning.

Innklagde har blant annet i e-post datert 27.02.2024 og 20.05.2024 gjort rede for sitt syn på saken. Innklagde avviser klagerens krav. Innklagde viser til at bilen ble solgt «som den er». Han avviser at han var kjent med noen feil på bilen. I tillegg viser innklagde til at han i forkant av salget muntlig informerte klageren og viste klageren verksteddokumentasjonen der de aktuelle anmerkningene om feil kommer fram. Ifølge innklagde kan de anmerkede forholdene også ha blitt reparert tidligere uten at Slatlem Molde AS har registrert dette i sine systemer. Innklagde viser også til at feil med clutch er en slitedel, at bilen har en høy alder og kilometerstand, og at den ble solgt for 41 770 kroner. Det må som følge av dette forventes at den kan trenge reparasjoner. I tillegg viser innklagde til at feilen kan ha oppstått som følge av klagerens bruk etter kjøpet.

Forbrukerklageutvalget går ikke nærmere inn på partenes anførsler i sakssammendraget, enn det som er beskrevet ovenfor. Utvalget har mottatt alle saksdokumentene og har satt seg inn i disse.

Sakens gang

Saken ble 09.09.2023 brakt inn for Forbrukertilsynet og fikk saksnummer 23/11591. Forbrukertilsynet henvendte seg skriftlig til innklagde første gang 15.02.2024. Saken ble henlagt som uforlikt ved Forbrukertilsynets brev av 21.05.2024, og klagen til Forbrukerklageutvalget er datert 23.01.2025. Klagen er poststemplet 05.06.2024, og er rettidig. Forbrukerklageutvalget mottok klagen 10.06.2024.

Saken ble lagt frem i Forbrukerklageutvalgets møte den 21.05.2025.

Partenes påstander

Klageren har prinsipalt nedlagt påstand om heving med 41 770 kroner og erstatning med 2 270 kroner. Subsidiært har klageren nedlagt påstand om prisavslag med 41 770 kroner og erstatning med 2 270 kroner. Klageren har også krevd renter.

Innklagde har nedlagt påstand om nyttefradrag.

Utvalget ser slik på saken

Saken gjelder kjøp mellom private, og vurderes derfor etter kjøpsloven 13. mai 1988 nr. 27 (kjl.), jf. lovens § 1.

Innklagde anfører at bilen er solgt «som den er», noe klageren avviser.

Utvalget finner ikke at bilen er solgt «som den er». Utvalget viser til at ikke ble inngått skriftlig kjøpekontrakt og at det ikke er noen opplysninger i salgsannonсен som tilsier at bilen er solgt «som den er».

Klageren anfører at bilen er mangelfull.

Etter kjl. § 17 foreligger det en mangel når varen ikke er i samsvar med de krav til art, mengde, kvalitet, andre egenskaper og innpakning som følger av avtalen.

Det foreligger mangel når tingen ikke svarer til opplysninger som selgeren i sin markedsføring eller ellers har gitt om tingen, dens egenskaper eller bruk og som kan antas å ha innvirket på kjøpet, jf. kjl. § 18 første ledd.

Utvalget finner at bilen ikke svarer til opplysninger som innklagde har gitt om bilen og at denne har innvirket på kjøpet jf. kjl. § 18 første ledd. Utvalget viser til at klageren har fremlagt dokumentasjon fra Slatlem Molde AS mens innklagde eide bilen, der opplysningen om «[...] Lagret sporadisk feil på clutch nr 2 i dsg kasse 31.01.2020» står. Klageren har også fremlagt dokumentasjon fra Slatlem Molde AS i etterkant av kjøpet der samme opplysning står. Samme faktura viser også at bilen har feil med clutch. Utvalget finner ikke at klageren ble informert om dette i forkant av salget, og viser til at det ikke er fremlagt dokumentasjon til støtte for dette.

Når det gjelder feilen på EGR-kjøler, finner ikke utvalget at denne utgjør en mangel etter kjl. § 17. Utvalget viser til at det ikke er fremlagt dokumentasjon som sier noe om årsaken til feilen eller om den kan regnes med på en 13 år gammel bil med en kilometerstand på 180 000.

Klageren har prinsipielt krevd å heve kjøpet. Heving av kjøpet krever at mangelen medfører vesentlig kontraktsbrudd, jf. kjl. § 39.

Utvalget finner at vilkårene for å heve kjøpet etter kjl. § 39 er oppfylt. Utvalget viser til at klageren har fremlagt pristilbud fra Slatlem Molde AS som viser at det koster 23 061,29 kroner å reparere feilen med clutchen, noe som utgjør drøyt halve kjøpesummen.

Virkningene av heving er at partenenes plikt til å oppfylle avtalen faller bort og at mottatte ytelser skal returneres, jf. kjl. § 64 første og andre ledd.

I kjøpslovens forarbeider, Ot.prp.nr.80 (1986-1987) på s. 117 står det:

«Det fremgår ikke av lovteksten hvor partene skal tilbakelevere sine respektive ytelser. Som utgangspunkt har kjøperen neppe plikt å levere tingen tilbake andre steder enn der han har overtatt den. Men noen ganger kan det være rimelig at kjøperen sørger for å sende tingen helt frem til selgeren, selv om det opprinnelig ikke dreide seg om et hentekjøp. Selgeren må som regel ha plikt til å betale tilbake kjøpesummen hos kjøperen.

Kostnader ved tilbakeføring av ytelsen er i prinsippet en tapspost som den som hever kan kreve dekket etter vanlige erstatningsregler»

Klageren plikter derfor å stille Skoda Octavia med registreringsnummer DN 40081 til disposisjon der hun overtok den, eventuelt sørge for sending på innklagdes regning dersom innklagde ber om dette.

Innklagde har krevd nyttefradrag. Heves kjøpet, skal kjøperen godskrive selgeren avkasting som han har hatt av tingen og gi rimelig vederlag for vesentlig nytte han ellers har hatt av den, jf. kjl. § 65 første ledd.

Ved heving av bilkjøp har Forbrukerklageutvalget beregnet nyttefradraget basert på kjørelengde. Praksis fra utvalget varierer mellom 1 til 2 kroner per kjørte kilometer. På kjøpstidspunktet 12.02.2023 hadde bilen kjørt 180 000 kilometer. I faktura fra Slatlem Molde AS datert 20.04.2023 er bilens kilometerstand oppgitt å være 181 993. I klageskjemaet mottatt 05.06.2024 er kilometerstanden opplyst å være 182 021. Utvalget legger til grunn at kilometerstanden er noe høyere ved vedtaksdato, og nyttefradraget settes i dette tilfellet skjønnsmessig til 3 000 kroner.

Innklagde plikter etter dette å betale tilbake 38 770 kroner tilbake til klageren.

Når kjøperen skal betale vederlag for nytten av gjenstanden etter kjl. § 65 første ledd, plikter selgeren å betale forsinkelsesrente fra den dag selgeren mottok betalingen og fram til oppgjør skjer, jf. kjl. § 65 andre ledd. Utvalget legger til grunn at betaling ble foretatt ved overtakelsen, den 12.02.2023. Rentene beregnes av hele kjøpesummen selv om det tilkjennes nyttefradrag, jf. Rt-2002-173 (A-Møbler).

Klageren har også krevd erstatning. Klageren kan kreve erstatning for tap påført som følge av mangelen etter kjl. § 40.

Erstatningskravet knytter seg til kostnadene klageren har hatt i forbindelse med å få bilen undersøkt på verksted, i henhold til faktura fra Slatlem Molde AS datert 20.04.2023 og Mekonomen datert 28.03.2023 på totalt 2 270 kroner inkl. mva. Utvalget finner at kostnadene ble påført som følge av mangelen med clutchen og tilkjenner erstatning med 2 270 kroner inkl. mva.

Klageren har også krevd renter. Etter forsinkelsesrenteloven § 2 løper renten på beløpet fra 30 dager etter at skriftlig påkrav ble fremsatt. Første gang klageren rettet skriftlig og beløpsfestet krav om erstatning var ved klagen av saken til Forbrukerklageutvalget datert

23.01.2025. Kopi av klageskjemaet ble oversendt innklagde i brev av 31.01.2025, og renter regnes derfor fra 02.03.2025.

Konklusjon og vedtak

Forbrukerklageutvalget fattet slikt vedtak:

1. Wassem Shalaan Madina plikter å betale 38 770 – trettiåttetusensyvhundreogsytti – kroner til Amina Abdulkadir Nourhusen med tillegg av forsinkelsesrenter etter forsinkelsesrenteloven § 3 første ledd første punktum av 41 770 – førtientusensyvhundreogsytti – kroner fra 12.02.2023 til betaling skjer, mot at Skoda Octavia med registreringsnummer DN 40081 stilles til disposisjon for Wassem Shalaan Madina der den ble overtatt eller besørger sending dersom Wassem Shalaan Madina organiserer og betaler for dette.
2. Wassem Shalaan Madina plikter å betale 2 270 – totusensyvhundreogsytti – kroner til Amina Abdulkadir Nourhusen med tillegg av forsinkelsesrenter etter forsinkelsesrenteloven § 3 første ledd første punktum fra 02.03.2025 til betaling skjer.

Oppfyllelsesfristen er 1 – én – måned fra vedtakets forkynnelse.

Vedtaket er enstemmig.

Porsgrunn, den 21.05.2025

Mette Thorne Lothe

Dag Trygve Berntsen

Trygve Bergsåker

Saksbehandler:Ernstine Skjøstad