



Forbrukerklageutvalget

Vedtak i Forbrukerklageutvalgets sak 139975

Sakens parter

Klager: Jesper Gerd Stockkamp, Løbergssvingen 11, 5055 Bergen

Innklaget: Fjellsport AS, Postboks 253, 3201 Sandefjord

Kort oppsummering av saken og utfall

Kjøp av ny jakke. Klage på manglende gjennomføring av kjøpsavtale. Krav om erstatning for dekningskjøp og renter. Spørsmål om klagen er fremsatt rettidig. Medhold.

Sammendrag av faktiske forhold og partenes anførsler

Klageren bestilte 05.10.2023 en jakke av typen Arc'teryx Beta LT Jacket Men'S Black til en rabattert pris på 3 499 kroner fra innklagde. Ordrebekreftelse mottatt samme dato er fremlagt, hvor det står følgende: «*Takk for bestillingen! Vi har mottatt bestillingen din og du vil få beskjed så fort den er på vei til deg – i mellomtiden håper vi du nyter friluftslivet!*»

Klageren har forklart at noen få dager senere, mottok han melding 09.10.2023 fra innklagde om at bestillingen hans var kansellert med den begrunnelse at verken innklagde eller innklagdes leverandør hadde varen på lager. Klageren har opplyst at han følte det var urimelig av innklagde å ensidig heve kjøpet. Klageren fremmet derfor krav om erstatning for dekningskjøp, og har opplyst at innklagde først sa seg villig til å gå med på dette. Klageren har forklart at han oppdaget imidlertid at den konkrete modellen han hadde bestilt ikke var tilgjengelig i hans størrelse og samme farge i butikker i Norge, og at bestilling fra utlandet vil medføre økte kostnader grunnet toll og merverdiavgift. Klageren har opplyst at det var viktig for han å kjøpe denne spesifikke jakken, ettersom han har gode erfaringer med dette merket. Videre har klageren opplyst at det var viktig at han fikk denne i sort farge, for at den skulle passe klesstilen hans, samt kunne brukes daglig og

måtte kunne tåle en god del regnvær. Klageren bemerket at kjøp av et klesplagg av estetiske grunner er veldig vanlig.

Klageren har forklart at det nærmeste han fant som lignet jakkemodellen han opprinnelig bestilte, var den litt dyrere modellen, Arc'teryx Beta AR. Klageren har opplyst at det var billigere å bestille denne jakken, sammenlignet med å skulle bestille en Beta LT modell fra utlandet. Klageren tok derfor kontakt med innklagde 10.10.2023, med spørsmål om han kunne gå til innkjøp av denne jakken i forbindelse med et dekningskjøp. Innklagde avviste klagerens forespørsel, med henvisning til at det kun kan kreves for dekningskjøp etter forbrukerkjøpsloven ved kjøp av et produkt av samme modell og med de samme egenskapene. Klageren mente dette ikke var riktig, og begrunnet dette med at ved dekningskjøp så skal produktet dekke samme behov som det opprinnelige produktet, og viste her til uttalelse i forbrukerkjøpslovens forarbeider, Ot.prp.nr.80 s. 1986-1987) s. 126. Klageren viste til at det kun var Beta AR modellen som var tilgjengelig, og som kunne dekke samme behov som det opprinnelige kjøpet av en Beta LT jakke. Klageren viste i denne sammenheng til tidligere praksis fra Forbrukerklageutvalget, FKU-2022-4205, hvor klageren fikk medhold i krav om dekningskjøp ved kjøp av en vare som var dyrere enn ved det opprinnelige kjøpet. Klageren mente at denne saken var identisk, sett bort ifra typen vare.

Klageren har forklart at han ikke mottok noe svar fra innklagde, og valgte derfor å gjennomføre dekningskjøpet. Klageren har videre forklart at varen var i ferd med å bli utsolgt i alle nettbutikker, og det eneste stedet han kunne finne jakken i riktig størrelse og farge var på nettsiden til Arc'teryx.

Innklagde påpekte til klageren at de ikke fikk mulighet til å tilby klageren et alternativ til jakken han opprinnelig bestilte, og la frem forslag til to ulike jakker de kunne bestilt til klageren. Det var flere nettsider som hadde varen inne i samme modell, men i andre farger til en pris på 4 999 kroner, hvilket utgjør et mellomlegg på 1 500 kroner. Innklagde opplyste at de var villige til å betale dette beløpet i erstatning. Klageren mente at jakkene innklagde foreslo ikke ville dekke formålet med det opprinnelige kjøpet, ettersom disse jakkene var i fargene «*rød, neon-oransje, grå-blå*», hvilket ikke passet klagerens stil. Klageren presiserte igjen at jakken var også kjøpt med et estetisk formål.

Klageren har fremlagt ordrebekreftelse datert 12.10.2023 fra Arct'teryx på 6 299 kroner. Klageren fremmet dermed krav om erstatning for merkostnaden på 2 800 kroner, samt renter på beløpet.

Klageren har også fremlagt skjermbilder fra ulike nettsteder for å vise at varen var utsolgt i hans størrelse og ønsket farge flere steder, samt at gjengs pris for jakken på kjøpstidspunktet var 4 999 kroner.

Klageren har forklart at han forsøkte å postlegge klageskjemaet to ganger, men mottok klageskjemaet i retur begge gangene. Klageren har fremlagt skjermbilde av betaling datert 15.05.2024 på 32 kroner til posten for frimerke. Klageren har også fremlagt bilde av konvolutten for å vise at det er påtegnet riktig adresse, samt at det foreligger et returstempel på konvolutten. Til slutt mottok klageren en ferdig frankert konvolutt fra saksbehandler for å få sendt inn klageskjemaet, som ble mottatt 26.06.2024.

Innklagde har avvist klagerens krav, og viser til at avtalen mellom partene var at klageren skulle kjøpe samme jakke fra en konkurrerende butikk, men ettersom varen ikke var å oppdrive, så valgte klageren å bestille en annen modell uten å motta bekreftelse fra innklagde. Innklagde har opplyst at jakkemodellen klageren bestilte er *«spesialisert mot et bruksområde som omfavner bredere i form av vær og ving, og den er mer teknisk i bruk av materialer. Den har også derfor naturlig nok en høyere pris, enn den du har kjøpt opprinnelig hos oss»*. Innklagde viser til at de hadde fremmet tilbud om å kjøpe jakken i samme modell til 4 999 kroner, og mente at klageren selv må dekken en prisforskjell som overstiger 1 500 kroner.

Forbrukerklageutvalget går ikke nærmere inn på partenes anførsler i sakssammendraget, enn det som er beskrevet ovenfor. Utvalget har mottatt alle saksdokumentene og har satt seg inn i disse.

Sakens gang

Saken ble 16.10.2023 brakt inn for Forbrukertilsynet og fikk saksnummer 23/13814. Forbrukertilsynet henvendte seg skriftlig til innklagde første gang 19.03.2024. Saken ble henlagt som uforliket ved Forbrukertilsynets brev av 26.04.2024, og klagen til Forbrukerklageutvalget er datert 04.05.2024. Forbrukerklageutvalget mottok klagen 26.06.2024.

Saken ble lagt frem i Forbrukerklageutvalgets møte den 21.05.2025.

Klagerens påstand

Klageren har nedlagt påstand om 2 800 kroner i erstatning. Klageren har også krevd renter.

Utvalget ser slik på saken

Utvalget må først ta stilling til om klagen er inngitt rettidig. Forbrukerklageloven 23. juni 2020 nr. 98 § 13 første ledd setter en frist for å begjære en sak innbrakt for Forbrukerklageutvalget på én måned fra Forbrukertilsynet har underrettet partene om at meklingen er avsluttet.

Klageren har forklart at klagen ble postlagt innen fristen, og viser til kjøp av frimerke datert 15.05.2024, men at klagen ble sendt i retur to ganger av uvisse grunner. Klageren har fremlagt bilde av konvolutten med returstempel som viser at det er påtegnet riktig adresse. Etter utvalgets syn kan ikke klageren lastes for at klageskjemaet ikke kom frem ved første innsending, og at forsøk på postlegging av klagen dokumentert ved kjøp av frimerke må være fristavbrytende. Klagen er dermed rettidig.

Saken gjelder et kjøp mellom en næringsdrivende og en forbruker, og forholdet vurderes derfor etter forbrukerkjøpsloven 21. juni 2002 nr. 34 (fkjl.), jf. lovens § 1. Utvalget bemerker at forbrukerkjøpsloven ble endret fra 01.01.2024. Fordi kjøpet skjedde før denne datoen, reguleres denne saken av forbrukerkjøpsloven slik den lød før dette tidspunktet.

Slik saken er opplyst, er partene enige om at det var inngått en bindende kjøpsavtale. Det er ubestridt at innklagde kansellerte klagerens bestilling før levering og at opprinnelig kjøpesum er tilbakebetalt. Kjøpet må dermed anses som hevet. Tvisten knytter seg til foretatt dekningskjøp, og herunder erstatningsbeløpet.

Det følger av fkjl. § 53 første ledd at kjøpesummen og prisen etter dekningstransaksjonen legges til grunn når prisforskjellen skal regnes ut, i de tilfeller der kjøpet heves og forbrukeren foretar dekningskjøp på en forsvarlig måte og innen rimelig tid etter kjøpet ble hevet.

Slik saken er opplyst, fikk klageren melding om kansellering av bestillingen 09.10.2023 og foretok dekningskjøpet 12.10.2023. Dekningskjøpet er dermed foretatt innen rimelig tid.

Det er et krav om at «tingens art og egenskaper ved dekningskjøpet må være likeverdig med gjenstanden fra det opprinnelige kjøpet». Dette følger av forbrukerkjøpslovens forarbeider, Ot.prp.nr.80 (1986–1987) side 126. Videre fremgår det av NOU 1993:27 på side 152:

«[...] Men selv om den opprinnelige varen er kjøpt på utsalg, kan prisforskjellsregelen få anvendelse dersom kjøperen foretar en forsvarlig dekningstransaksjon til full pris. I slike tilfeller vil § 41 om tapsbegrensningsplikt sette skranker for kjøperens erstatningskrav.

Når dekningstransaksjonen skal være forsvarlig, innebærer dette at kjøperen ikke kan kreve dekket prisforskjellen ved et unødig dyrt dekningskjøp. Hva som er forsvarlig, må vurderes konkret i lys av pris, omsetningskanaler, kostnader ved transaksjonen, øvrige vilkår og hvilken tid kjøperen har til rådighet».

Ut ifra bildene av de ulike jakkemodellene fremstår de som likeverdige produkter, sett bort ifra at den ene modellen er dyrere. Innklagde har opplyst at jakken er dyrere grunnet mer «teknisk materiale», samt at denne er laget for å tåle et bredere spekter av vær og vind. Det er imidlertid ikke fremlagt noen beskrivelse eller produktspesifikasjoner av de ulike jakkene som underbygger innklagdes forklaring. Klageren har opplyst, samt fremlagt dokumentasjon på at jakker av samme modell, farge og størrelse var utsolgt ved flere nettsider i Norge. Ved kjøp av klesplagg, vil valg av farge være av vesentlig betydning for en kjøper, og ut ifra det utvalget som var tilgjengelig, så finner utvalget under en viss tvil at dekningstransaksjonen var forsvarlig. Klageren har således foretatt en gyldig dekningstransaksjon som han kan kreve erstatning for.

Erstatningen skal settes til prisforskjellen mellom kjøpesummen og prisen etter dekningstransaksjonen. Den opprinnelige kjøpesummen var 3 499 kroner og kostnaden for dekningstransaksjonen var 6 299 kroner. Mellomlegget utgjør 2 800 kroner og klageren tilkjennes følgelig dette i erstatning.

Klageren har krevd forsinkelsesrenter. Etter forsinkelsesrenteloven § 2 løper renten fra 30 dager etter at påkrav ble fremsatt. Første gang klageren rettet beløpsfestet krav om erstatning var ved e-post 12.10.2023. Kravet oversendt innklagde per brevpost i

forbindelse med forkynnelse 22.01.2025. Renter på erstatningsbeløpet klageren tilkjennes regnes følgelig fra 21.02.2025.

Konklusjon og vedtak

Forbrukerklageutvalget fatter slikt vedtak:

Fjellsport AS plikter å betale 2 800 – totusenåttehundre – kroner til Jesper Gerd Stockkamp, med tillegg av forsinkelsesrenter etter forsinkelsesrenteloven § 3 første ledd første punktum fra 21.02.2025 til betaling skjer.

Oppfyllelsesfristen er 1 – én – måned fra vedtakets forkynnelse.

Vedtaket er enstemmig.

Porsgrunn, den 21.05.2025

Mette Thorne Lothe

Dag Trygve Berntsen

Trygve Bergsåker

Saksbehandler: Nathalie Furuseth